

# 基于期望理论的纳税遵从行为研究

何红渠,肖 瑛

(中南大学 商学院,湖南 长沙 410083)

**摘 要:**根据预期效用理论,大部分人会少报所得额、偷逃税款。然而在现实生活中,我们看到的是大部分人选择依法纳税。在较低的税务检查率和罚款率的威慑效应下,现实的纳税遵从水平为何如此之高?文章通过综述,将期望理论引入纳税决策范畴,对纳税主体的税收遵从行为进行分析,解释了预期效用理论下的纳税困惑,并得出结论:税率与纳税遵从水平负相关。

**关键词:**纳税遵从行为;纳税决策;期望理论;预期效用理论

**中图分类号:**F810.42;F091.352 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2005)03-0100-09

## 一、研究的提出:预期效用理论下的纳税困惑

预期效用理论是研究不确定性条件下纳税决策问题经常使用的理论模型。在预期对避税被查获和受处罚的可能性不确定时,理性的个体会权衡避税成功的预期效用,从而做出决策。因此,税收遵从行为可以看成在不能确定税务检查和受罚的条件下,风险偏好不同的个体追求自身效用最大化而相应采取的行为:一部分人选择依法纳税,一部分人冒险避税;而选择避税的主体可能隐瞒全部所得额,也可能隐瞒部分所得额。那么税收遵从水平到底由什么决定?围绕这个问题,经济学家运用多种研究方法进行了大量探讨,一个基本一致的结论就是:人们担心避税被查获而受到处罚,所以选择纳税。

在个体追求自身效用最大化的假设前提下,Allingham和Sandmo(1972)最早运用预期效用理论来解释税收遵从行为。他们和随后的Yitzhaki(1974)建立了经典的纳税效用模型:

$$Eu(I) = PU(I^+) + (1-P)U(I^-) \quad (1)$$

$U(I)$ 为收入的效用函数, $I^+$ 为税务机关检查时纳税人的收入额, $I^-$ 为税务机关不检查时纳税人的收入额, $P$ 为税务检查率, $Eu(I)$ 为纳税人的预期效

收稿日期:2005-01-10

作者简介:何红渠(1964—),男,湖南长沙人,中南大学商学院教授;

肖 瑛(1981—),女,湖南衡阳人,中南大学商学院硕士生。

用。在这个模型中,A-S-Y发现,检查率和罚款率的提高会增加纳税人的申报额,并推导出纳税的经典定理:假设纳税人收入一定,不考虑避税成本,在纳税主体风险厌恶递减规律的前提下,当罚款额与少交的税款额呈固定比例时,税率提高对纳税遵从行为有激励作用。

随后,国外相当数量的文献围绕纳税效用模型进行拓展<sup>①</sup>,对税收遵从行为展开了研究,结果证明人们的纳税行为并不符合效用理论的解释,纳税困惑主要表现在以下几个方面:

1. James Alm(1992)指出,美国的平均税务检查率已下降到1%以下,而且罚款额也是偷逃税款额的一小部分。根据预期效用理论,在如此低的检查率和罚款率下,大部分人会选择避税,这与现实中大部分人依法纳税的现象相矛盾。可见,尽管税务检查和处罚在一定程度上能够影响纳税遵从行为,但它对现实的解释力度明显不够。

2. A-S-Y效用模型中,如果避税的预期回报率 $(1-P-Pf)$ 大于零<sup>②</sup>,纳税人就会做出税收不遵从行为。代入实际观测值 $P, f$ ,回报率高达91%~98.5%。在如此高的收益率下,所有的纳税人在申报纳税额时都会隐瞒部分收入额。但是Alm的实验证据表明,即使税务检查率为零时,至少还有20%的纳税人会依法纳税。而且一旦决定避税,纳税人倾向于隐瞒所有的收入。Pudney et al. (2000)进一步发现,纳税人会对不同来源的收入作出不同的选择:在隐瞒某种渠道全部所得的同时,对其他渠道的全部所得又会如额申报。

3. 按照纳税定理,税率的提高会导致避税的减少。Yitzhaki认为,当罚款额与税率成比例时,税率的提高不会产生替代效应<sup>③</sup>,而只有收入效应。由于高税率使人们的收入变得更少,按照绝对风险厌恶递减原理,纳税主体更愿意规避风险,因此更倾向于诚实纳税。然而现实中,高收入阶层避税的比例远远高于一般纳税者。很多的实证研究和实验结果<sup>④</sup>也显示出税率越高,避税额越大,与Yitzhaki的纳税定理相矛盾。

总之,根据预期效用理论,大部分人会少报所得额、偷逃税款。这与现实中相对较高的纳税遵从水平并不一致,预期效用论在解释不确定性条件下的纳税决策已明显乏力,这就对纳税遵从行为的理论解释提出了挑战。为此,本文试图从一个新的视角来研究这个问题,以解开纳税困惑之谜。

## 二、研究的新视角:期望理论

在解释人们风险决策行为的非效用论中,最有代表性的是Kahneman和Tversky于1974年提出的“期望理论”(Prospect Theory)。Tversky和Kahneman(1992)在前期研究的基础上,把累积泛函引入到期望理论形成了累积期望理论,他们认为人们的风险态度表现为:相对于高概率收益的风险厌恶和相对于高概率损失的风险寻求;相对于低概率收益的风险寻求和相对于低概

率损失的风险厌恶。这个特性引出了标准的期望理论模型——“价值方程”：

$$V(f) = \sum_{i=1}^n W(P_i) v(X_i) \quad (2)$$

期望的价值  $V$  是由“价值函数”  $v(X)$  和“决策权重”  $W(P)$  共同决定的。其中,  $f$  是决策者预期对未来不确定性的一个期望,  $W(P)$  是决策权重,  $v(X)$  是决策者主观感受所形成的价值。累积期望理论给出了“价值函数”的定量分析(如图 1)：

$$v(X) = \begin{cases} X^\beta & (X \geq 0) \\ -\lambda(-X)^\beta & (X \leq 0) \end{cases} \quad (3)$$

同时得出人们在面对不确定性时的“决策权重”函数图像呈倒“S”形(如图 2)：

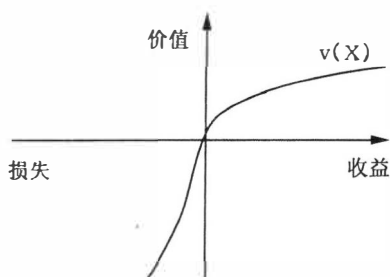


图 1 “价值函数”图

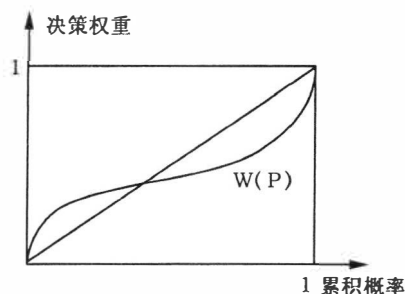


图 2 “决策权重”函数图

与预期效用理论相比,期望理论的核心思想主要体现在以下两个方面：

首先,关于“价值函数”。与 Bernoulli 自始至终平滑凹形的效用函数不同的是,期望理论中的价值函数呈既有凹部又有凸部的“S”形(图 1)。首先,不同于预期效用理论,价值的载体不是财富的最终状态,而是相对于某个参考点的收益或损失。其次,相对于参考点而言,人们对待收益和损失的态度不一样。在面临收益时,表现出风险厌恶;在面临损失时,则表现出风险寻求,且对于收益和损失都符合敏感性递减原理。特别地,人们对于同等收益和损失的主观感受程度是不一样的。通常,一笔损失引起的烦恼要大于同样收益所带来的快乐,这在期望理论中被称为“损失厌恶”(loss aversion),即个体对收益的偏好程度和同样数额损失的厌恶程度是前者小于后者。因此,价值函数在收益区间为凹函数,在损失区间为凸函数,而且损失上的斜率大于收益上的斜率,损失的效用曲线比收益的效用曲线更陡峭。

其次,关于“决策权重”。与传统效用理论不同的是,这里的权重不是事件的客观概率,而是客观概率的非线性累积转换函数。它是对事件客观概率的一个主观判断,人们倾向于高估低概率事件和低估中高概率事件。因此,小概

率事件被赋予的决策权重通常高于其概率值,而大概率事件却被赋予了较低的权重(见图2)。

### 三、研究述评

期望理论对不确定性条件下决策行为的解释已经获得了大量的实证和经验支持<sup>⑥</sup>,以期望理论为切入点来研究纳税主体的决策行为,也已引起国外学者对偏好因素在影响纳税遵从行为中的作用的注意:如果将税收遵从和不遵从看成两个互斥的方案,既然不遵从所产生的收益率高达91%~98.5%,那为什么现实中纳税人对前者的投资比例远远高于后者呢? Alm(1992)等指出可以用期望理论来解释人们的纳税行为。人们为什么纳税?一个可能的原因是由于高估了税务检查率,在这种低概率损失面前,纳税人是风险厌恶的,所以选择了遵从。然而,他们的分析并没有得出肯定的结论。

Yaniv(1999)将期望理论运用到一个简单的避税模型中,较好地揭示了税款预付制度对纳税主体遵从行为的激励作用。他们发现,当预付税款额足够大时,将不存在避税行为。如果税务机关能将现实的检查概率降低到无穷小的水平,只要纳税主体对此小概率事件发生的高估程度足够,预付的税款即使低于应付税款,纳税人也会诚实纳税。然而,Yaniv的模型仅仅说明了美国的预付税款制度与纳税遵从行为的关系,而且该模型与预期效用理论下的模型极为相似。特别地,模型中的决策权重是客观概率的线性权重,这完全不符合期望理论中倒“S”形非线性函数的特征。

Bernasconi和Zanardi(2002)的研究中任意选择了一个参考点来界定收益和损失,这就使得在税务机关检查和不检查两种情况下,纳税人的价值函数可能仅处于收益区间或者仅处于损失区间或者两者都有可能。如果价值函数仅处于收益区间时,其图像与效用模型中的凹形函数没有区别,期望理论是无法解释纳税困惑的。

Kanbur et al(2004)将期望理论原则分别纳入个体和政府的决策行为中,探讨了收入不确定时道德风险模型下的最优税制理论。Kanbur et al以人均收入水平为参考点进行分析,如果代理人的损失厌恶程度足够大,以致和委托人的风险厌恶程度相当,那么“随机型”税收机制对于低收入而言是最优的。如果委托人的损失厌恶程度超过了代理人的风险厌恶程度,最优边际税率将是风险厌恶和损失厌恶的一个函数。研究还发现,对于低收入而言,期望理论框架下的最优边际税率低于预期效用理论。可以看出,Kanbur的研究着眼点更侧重于宏观角度,他解决的并不是微观个体的纳税遵从行为。

Dhami和al-Nowaihi(2004)将人们的纳税行为在预期效用理论和期望理论框架下作了对比分析。本文接下来以他们的研究为基础,借鉴其思想,建立纳税期望模型,重点介绍了微观个体的纳税决策过程和税收遵从行为,最后

得出结论,预期效用论下的纳税困惑也迎刃而解,这是本文的目的之一。其二,通过对已有成果的综述和评价,旨在为国内学术界的研究抛砖引玉,以填补这一领域的空白<sup>⑥</sup>。

#### 四、基于期望理论的纳税决策和税收遵从行为分析

##### (一) 模型的建立——纳税期望模型

1. 研究假设及变量说明。(1)假设收入  $R$  是一个外生变量,纳税人可以在区间  $[0, R]$  决定申报额  $D$  的大小;(2)税务检查率  $P$  也是一个固定值,且税务机关一旦实施检查,就能将避税行为查出,避税行为一旦被查出,除了追回应纳未纳税款额  $t(R-D)$  外,还将严格按照罚款率  $f$  征收罚款额  $ft(R-D)$ ,即不存在纳税人向税务人员行贿的行为或者行贿成功的概率为零;(3)避税被查获后会给纳税人名誉带来负面影响, Gordon(1989)指出,声誉损失可以折算成货币成本,它与少报的所得额  $(R-D)$  成比例。这里假设声誉成本率为  $n$ ;(4)避税还存在操作成本,如支付给税务代理人的费用等。一般情况下避税额越大,费用越高。假设避税所付出的费用额为  $mt(R-D)$ ,  $m$  为操作成本率。

分别以  $I^+$ 、 $I^-$  表示税务机关不检查时和检查时纳税人的最终收入额,则:

$$I^+ = R(1-t) + t(R-D) - mt(R-D) \quad (4)$$

$$I^- = R(1-t) - (ft+n)(R-D) - mt(R-D) \quad (5)$$

2. 价值函数。以依法纳税的税后收入  $W(1-t)$  为参考点来界定收益和损失,那么在税务机关不检查时纳税人处于收益领域  $I \geq 0$ , 税务机关检查时纳税人处于损失领域  $I \leq 0$ , 由式(4)和(5)可知:

$$I = t(1-m)(R-D) \quad (6)$$

$$L = -(ft+n+mt)(R-D) \quad (7)$$

将(6)、(7)代入价值函数式(3)中,得:

$$v(X) = \begin{cases} [t(1-m)(R-D)]^\beta & (X \geq 0) \\ -\lambda[(ft+n+mt)(R-D)]^\beta & (X \leq 0) \end{cases} \quad \beta \in [0, 1], \lambda > 1 \quad (8)$$

其中,  $X$  是相对于参考点的收益额或损失额,  $\lambda$  是偏好系数,  $\lambda > 1$  体现出损失厌恶<sup>⑦</sup>。

3. 权重函数。在累积期望理论中,决策权重不再是单独地转换各个概率事件,而是转换整个累积分布函数。以  $P$  表示累积客观概率,按照 Prelec(1998)的“权重函数”(如图2):

$$W(P) = W^+(P) = W^-(P) = \exp[-(-\ln P)^\alpha] \quad \alpha \in [0, 1] \quad (9)^\circ$$

4. 纳税期望模型。将式(8)、式(9)代入式(2),纳税人期望  $f^\circ$  下的“价值方程”为:

$$V(f) = W(1-P) [t(1-m)(R-D)]^\beta + W(P) (-\lambda) [(ft+n+mt)(R-D)]^\beta \quad (10)$$

(二)模型的解析——纳税遵从行为分析

1. 数学分析。令  $g = W(1-P)[(1-m)t]^\beta + W(P)(-\lambda)[(f+m)t+n]^\beta$ , 则“价值方程”(10)  $V(f) = g(R-D)^\beta$

其一阶导数:  $V'(f) = -g^\beta(R-D)^{\beta-1}$

其二阶导数:  $V''(f) = g^\beta(\beta-1)(R-D)^{\beta-2}$

因此,效用  $V(f)$  最大化的条件如下:

$\left\{ \begin{array}{l} \text{若 } g > 0, \text{ 则 } V'(f) \leq 0, V''(f) \geq 0, D=0 \text{ 时效用最大化, 纳税人选择完全不遵从行为} \\ \text{若 } g = 0, \text{ 则 } V'(f) = 0, V''(f) = 0, D \in [0, R] \text{ 时效用最大化, 纳税人选择部分遵从行为} \\ \text{若 } g < 0, \text{ 则 } V'(f) \geq 0, V''(f) \leq 0, D=R \text{ 时效用最大化, 纳税人选择完全遵从行为} \end{array} \right.$

2. 经济学分析。在期望理论下,效用的最终载体是相对于参考点  $R(1-t)$  的收益和损失,因此以横轴表示税务机关不检查时纳税人的收益  $I$ ,纵轴表示税务机关检查时纳税人的损失  $L$ 。因为  $I \geq 0, L \leq 0$ , 所以预算线  $OA$  位于第四象限(如图 3)。

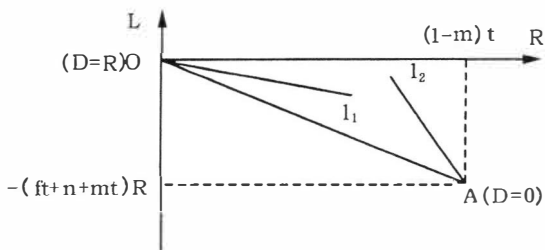


图 3 期望理论下的纳税遵从行为分析图

原点  $O(0,0)$  表示纳税人决策  $D=R$  时完全遵从行为下的状态,此时  $I=L=0$ ; 点  $A((1-m)tR, -(ft+n+mt)R)$  则是纳税人决策  $D=0$  是完全不遵从行为下的状态;  $OA$  上的其他点表示纳税的任意决策状态,  $D \in (0, R)$ 。

很明显,预算线  $OA$  的斜率  $k_{OA} = -\left[\frac{f+m}{1-m} + \frac{n}{t(1-m)}\right]$ 。同时,根据式

(10) 得无差异曲线斜率  $k_l = \frac{-W(1-P)}{W(P)} \cdot \frac{1}{\lambda} \left[\frac{f+m}{1-m} + \frac{n}{t(1-m)}\right]^{1-\beta}$ , 可见无

差异曲线斜率  $k_l$  为一常数,这说明无差异曲线是一条直线,且  $k_l < 0$ 。

当无差异曲线和预算线平行时,纳税人可以选择  $D \in [0, R]$  以实现效用最大化;当无差异曲线斜率增大(如图 3 中  $l_1$ ),当  $l_1$  与  $OA$  交于点  $O$ , 实现均衡,主体效用最大化。此时  $D=R$ , 纳税人选择完全遵从行为;当无差异曲线斜率减小(如图 3 中  $l_2$ ),当  $l_2$  与  $OA$  交于点  $A$ , 实现均衡,主体效用最大化。此时  $D=0$ , 纳税人选择完全不遵从行为。比较  $k_{OA}$  和  $k_l$  的大小,即:

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{如果 } \frac{W(1-P)}{W(P)} > \lambda \left[\frac{f+m}{1-m} + \frac{n}{t(1-m)}\right]^\beta \text{ (此时 } k_l < k_{OA}\text{), 则 } D=0 \\ \text{如果 } \frac{W(1-P)}{W(P)} = \lambda \left[\frac{f+m}{1-m} + \frac{n}{t(1-m)}\right]^\beta \text{ (此时 } k_l = k_{OA}\text{), 则 } D \in [0, R] \text{ (11)}^\circ \\ \text{如果 } \frac{W(1-P)}{W(P)} < \lambda \left[\frac{f+m}{1-m} + \frac{n}{t(1-m)}\right]^\beta \text{ (此时 } k_l > k_{OA}\text{), 则 } D=R \end{array} \right.$$

可以验证,式(10)和式(11)下的均衡状态完全相同。

(三)分析结论

从式(11)中可以看出,要想提高纳税遵从水平,有以下措施:(1)降低税率  $t$ ; (2)提高罚款率  $f$ ; (3)提高声誉成本率  $n$ ; (4)提高税务操作成本率  $m$ ; (5)增大损失厌恶系数  $\lambda$ ; (6)高估税务检查率  $P$ 。期望理论下纳税模型的相关结论归纳如下:

结论 1: 税务检查率、罚款率、声誉成本率、税务操作成本率与税收遵从水平正相关。

结论 2: 税率与税收遵从水平负相关。

结论 3: 损失厌恶程度与税收遵从水平正相关。

结论 4: 纳税主体对较低概率税务检查的高估程度与税收遵从水平正相关; 纳税主体对较高概率税务检查的低估程度与税收遵从水平负相关。

五、期望理论对纳税困惑的解释

1. 为什么大部分人纳税? 根据预期效用理论, 大部分人会少报所得额、偷逃税款, 那如何解释现实中较高的纳税遵从水平呢? 假设纳税遵从水平为 70%(这与现实比较接近), 当税率为 30% 时, Dharni 计算得出预期效用理论下的  $f$  值远远大于期望理论的对应值(如表 1):

表 1 不同概率水平下预期效用理论和期望理论下  $f$  值的比较

P	0.005	0.010	0.015	0.020	0.025	0.030	0.035	0.040	0.045	0.050
f(预期效用论)	197.67	97.67	64.33	47.67	37.67	31.00	26.23	22.67	19.89	17.67
f(期望理论)	1.55	1.21	1.00	0.86	0.75	0.66	0.58	0.52	0.46	0.41

数据来源: Dharni, S. and al-Nowaihi, A. (2004), Why Do People Pay Taxes? Prospect theory Versus Expected Utility Theory.

表 1 数据说明, 当税务检查率为 1%~5% 时, 要想使纳税遵从水平达到 70%, 在预期效用论的框架下, 罚款率须达到 1767%~9767%, 这明显与现实不符。也就是说, 预期效用理论下的避税回报率  $(1-P-Pf)$  实际上小于零, 所以大部分人并没有避税, 而是纳税。而按照期望理论的解释, 41%~121% 的罚款率就能对避税起到相同的威慑效应, 这与现实中的处罚力度接近, 如我国《征管法》规定“处以不缴或少缴的税款 50% 以上 5 倍以下的罚款”。

可见, 纳税人的行为完全符合期望理论原则, 这说明了用期望理论来解释纳税遵从行为的正确性, 同时上述解释也为政策参数  $t, f, p$  大小的确定提供了经验支持。

2. 为什么高税率对避税行为有诱导作用? 期望理论的一个重要创新就是价值函数中损失区域更陡峭的凸状所体现的风险寻求。在税务机关进行检查时, 税率的提高会导致纳税人的损失更大。在损失面前, 人们更倾向于风险

寻求,因此会冒险避税。而且人们对待风险的态度不仅由函数的形状所决定,还受到主体对客观概率的非线性转换权重大小的影响。在现行累进税制下,高税率适用的对象是高收入,税务机关重点检查的对象也是高收入阶层。相对于低概率损失的风险厌恶而言,在高概率损失面前,纳税主体偏好风险。另外,人们倾向于低估中高概率事件,可能性较大的税务检查却被赋予了较小的权重。因此,大量的避税现象发生了。这也证明了期望理论的解释与纳税人行为的一致性:税率与税收遵从水平负相关,税率的提高将导致避税的增加。

## 六、结 语

期望理论在研究人们的经济行为中,风险态度、偏好程度作为影响经济决策的重要心理因素已经获得经验支持,它对经济学和金融领域许多难题的解答有着重要的现实意义。本文以期望理论为切入点进行纳税遵从行为分析,这是从一个崭新的视角去研究纳税主体的决策行为。它不仅解释了预期效用理论下的纳税困惑,而且为以后的研究提供了一个新的思路。无疑,纳税遵从行为是一个复杂的决策过程,它受许多因素的影响。因此,纳税的期望模型也有待拓展,其结论也需要实证性的研究来证实,这就是未来的探索方向。

### 注释:

- ①参考 Falkinger(1988),Scotchmer(1989),Klepper et al.(1991),Beck et al.(1996)。  
 ②参考注释⑩。  
 ③替代效应是指税率提高后,人们会选择更多的休闲,减少劳动的供应。  
 ④参考 Clotfelter(1983),Witte 和 Woodbury(1985),Dubin 和 Wilde(1988)。  
 ⑤参考 Kahneman's Nobel Lecture(2003),Camerer 和 Lowenstein(2003)。  
 ⑥目前,国内关于纳税遵从行为的研究文献寥寥无几,大都是基于代理理论中的税收征管博弈分析和成本收益模型的效用分析,而将期望理论纳入税收领域还没有出现过深入的研究。  
 ⑦Kahneman 和 Tversky(1979)以及 Tversky 和 Kahneman(1992)的实验证据表明  $\beta \approx 0.88, \lambda \approx 2.25$ 。  
 ⑧按照 Tversky 和 Kahneman(1992)的“权重函数”, $W+(P) \neq W-(P)$ ,但两者比较接近。这里为了便于计算,采用了 Dhami et al 的研究思路。  
 ⑨f 表示这样一个期望:在税务机关以概率 P 进行检查时,如果纳税人没有被抽中检查,将获得收益  $t(R-D)$ ;如果纳税人被抽中检查,将遭受损失  $(ft+n+mt)(R-D)$ 。  
 ⑩在 A-S-Y 模型中,声誉成本率 n 和操作成本率 m 均为零, $W(1-P)=1-P, W(P)=P$ 。由式(1)、(4)和(5)计算同样可以得出:如果  $(1-P)/P \leq f$ ,则  $D=R$ ;如果  $(1-P)/P > f$ ,即  $1-P-Pf > 0$  时,纳税人就会选择不同程度的不遵从行为。

### 参考文献:

- [1]Allingham M G,Sandmo,A. Income tax evasion: A theoretical analysis [J]. Journal of Public Economics,1972,(1):323~38.



- [2]ALM J. A perspective on the experimental analysis of taxpayer reporting [J]. The Accounting Review 1991, (66):577~593.
- [3]ALM J, Mcclelland, H and Schulze, W. D. Why do people pay taxes? [J]. Journal of Public Economics, 1992, (48):21~38.
- [4]Amos Tversky, Daniel Kahneman. Advances in prospect theory: Cumulative representation of uncertainty [J]. Journal of Risk and Uncertainty, 1992, (5):297~323.
- [5]Andreoni J, Erard B and Feinstein, J. Tax compliance [J]. Journal of Economic Literature, 1998, (36):818~860.
- [6] Daniel Kahneman, Amos Tversky. Prospect theory: An analysis of decision under risk [J]. Econometrica, 1979, (47):263~292.
- [7]Gordon J S. An econometric analysis of income tax evasion and its deterrents to tax evasion [J]. European Economic Review, 1991, (33):797~805.
- [8]Kanbur R, Pirttila J and Tuomala, M. Moral hazard, income taxation, and prospect theory[R]. Tampere Economic Working Papers Net Series, 2004, (30):1~24.
- [9]Prelec D. The probability weighting function [J]. Econometrica, 1998, (60):497~528.
- [10]Sanjit Dhani, Ali al-nowaihi. Why do people pay taxes? Prospect theory versus expected utility theory [J]. University of Leicester Discussion Papers in Economics, 2004, (30):1~26.
- [11]Yitzhaki S A. A note on income tax evasion: A theoretical analysis [J]. Journal of Public Economics, 1974, (3):201~202.
- [12]Yaniv G. Tax compliance and advance tax payments: A prospect theory analysis[J]. National Tax Journal, 1999, (52):753~64.

## The Study of Tax Compliance Based on Prospect Theory

HE Hong-qu

(School of Business, Central South University, Hunan 410083, China)

**Abstract:** According to Expected Utility Theory (EUT), most people will evade taxes by underreporting when detection rate and penalty rate are relatively low. However, the reality is just the opposite. Based on a survey, this paper integrates Prospect Theory into the study of taxpayer's decision-making and compliance behavior and gives an explanation to the tax puzzle under EUT. It concludes that an increase in the tax rate will lead to a decrease in the tax compliance.

**Key words:** tax compliance; tax decision-making; Prospect Theory; Expected Utility Theory

(责任编辑 许波)