

我国银行业市场结构效应分析

——兼论其对中小商业银行市场定位的影响

袁 鹰

(武汉大学 商学院,湖北 武汉 430072)

摘 要:运用银行业市场结构的基本概念和理论所做的实证分析表明,我国四大国有银行的市场集中度高达80%以上,而我国商业银行中并没有表现出明显的规模经济特征。由于市场进入壁垒的存在和市场有效退出机制的缺失使得中国银行业呈现出大银行垄断和低水平过度竞争并存的格局。这种市场结构所引致的微观效应是:四大银行过度垄断,规模不经济;宏观效应是:银行体系信用萎缩,对实质经济缺乏有力支持。以新兴股份制商业银行和城市商业银行为代表的中小商业银行群体在市场定位战略的制订与实施过程中必须充分考虑这些市场结构效应因素。

关键词:市场结构;效应;市场定位

中图分类号:F832.1 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2000)12-0014-07

一、银行业市场结构的基本概念界定

市场结构是传统产业组织理论中的基本概念,它是指特定市场中,不同市场势力的相互关系,主要指企业间在数量、份额、规模上的关系,以及由此决定的竞争形式。一般而言,影响或决定市场结构的因素有:(1)供应者的数量、规模、所占市场份额(市场占有率);(2)市场集中度;(3)产品的差别化;(4)价格弹性;(5)进入壁垒等。

从产业组织学的角度研究的市场结构主要包括对影响市场结构的三个主要因素的分析,即市场份额、市场集中度和进入壁垒。前两个因素主要刻画银行市场中银行间的相互关系,或银行市场的规模、数量分布特征;后一个因素主要刻画银行与市场外潜在竞争对手的关系。

(一)市场份额。主要指各银行的业务量及市场占有率。可用于衡量这一因素的数量指标主要包括存款业务占有率 R_d ,贷款业务占有率 R_l ,总资产比率 R_a ,单个银行或某类银行的目标值越大,说明其所占市场份额越大,市场占有率越高,垄断程度相应也越高。

$R_d = \text{某(类)银行存款总额} / \text{国内同期金融机构存款总额}$

$R_l = \text{某(类)银行贷款总额} / \text{国内同期金融机构贷款总额}$

$R_a = \text{某(类)银行资产总额} / \text{国内同期全部金融资产}$

收稿日期:2000-07-27

作者简介:袁鹰(1976—),男,湖北随州人,武汉大学商学院金融系硕士生。

当然,商业银行业务不仅包括存、贷款业务,还包括证券业务以及各类表外业务(中间业务),但由于这些业务的详细数据较难获得,也由于这类业务目前在我国商业银行业务中占比较小,故使用以上3个数量指标已基本能说明问题。同时,也考察了目前具有代表性的银行卡业务以辅助说明问题。

(二)市场集中度。它是指金融市场中少数几个最大银行所占的市场份额。可见,市场集中度是在市场份额的基础上计算得出的。一般而言,集中度愈高,市场支配势力愈大,竞争程度越低,这几家最大银行愈容易形成规模垄断。

衡量银行业集中度的高低可以使用两种方法,一是绝对法,二是相对法。绝对法又包括CR_n指数,HHI指数,HKI指数和EI指数。相对方法可用洛伦茨曲线,基尼系数和厂商规模的对数方差来分析。这几个指标和方法在衡量市场集中度方面各有优劣,若能配合使用,当然效果更好,但基于数据获取的困难,计算的繁琐以及本文研究重点的考虑,我们将仅选择其中较为简单的又很能说明问题的CR_n指数来考察中国银行业的集中度。

CR_n指数是直接计算前几位银行所占市场份额之和,记为: $CR_n = \sum_{i=1}^n S_i$ 其中, S_i 为第 i 个银行的份额; n 为银行数目; 标准的 CR_n 假定为计算前四位银行市场份额之和。

(三)进入壁垒。它是指进入某一特定市场所遇到的各种障碍的总和,或者说是指有利于行业内位银行而不利于潜在进入者的因素。主要包括政策性壁垒、资源性壁垒、技术性壁垒、成本性壁垒、抵制性壁垒。更一般地认为进入壁垒主要包括规模经济性、必要资本量、产品差别化、绝对费用和政策法律制度等五个方面造成的壁垒。银行业的进入壁垒大体与上述一致。规模经济性和必要资本量比较容易理解,产品差别化和绝对费用则主要是指建立客户关系、产品研发和清偿声誉方面的投资。包括分支行的设定、ATM网络和广告、CI设计等方面的投资,政策法律制度主要是指政府对银行领取执照,经营许可的严格管制等。

二、对当前中国银行业市场结构的实证考察

我们现在从上述几个方面入手对当前我国银行业的市场结构状况作一番实证考察。

(一)市场份额和市场集中度

从我们计算整理出来的中国银行业市场份额一览表(表1),就能够一目了然地观察到各银行和各类群组银行在银行存、贷业务以及资产业务方面所占据的市场份额以及银行业市场集中度的情况。表中数据显示,中国银行业市场具有垄断特征,表现为市场集中度较高,四家国有大银行保持着对资产和市场的绝对控制。一般认为, $CR_4 \leq 40\%$ 为低集中度; $40\% \leq CR_4 \leq 60\%$ 为中集中度; $60\% < CR_4 \leq 80\%$ 为较高集中度; $CR_4 > 80\%$ 为高集中度。而表1显示中国银行业市场中各项存款、各项贷款及资产三个方面的CR₄指数均超过了80%。

银行存贷市场如此,其他业务市场也不例外。例如在银行卡业务方面,无论就发卡量,交易额及存款余额而言,还是就特约商户、取现网点、ATM机、POS机数量而言,四大银行都占绝对优势。^①不过尽管如此,中小银行的逐步兴起对于打破垄断,促进竞争,优化市场结构,改进市场行为,提高市场效率方面起到了积极的作用。由表1可见,包括城市商业银行在内的中小银行占据着市场近20%的份额,已成为一支不可忽视的市场力量。

表 1 中国银行业市场份额一览表(1998 年期末数)

项目 银行名称	存款		贷款		资产	
	绝对数(亿元)	Rd%	绝对数(亿元)	Rl. %	绝对数(亿元)	Ra%
中国工商银行	26251.52	32.88	22468.69	32.07	32387.38	27.66
中国农业银行	13743.74	17.21	14163.25	20.22	20224.30	17.27
中国银行	10850.80	13.59	10254.32	14.64	24753.93	21.14
中国建设银行	15329.47	19.20	12107.36	17.28	19236.46	16.43
四大银行合计(CR ₄)	66175.53	82.88	58993.62	84.21	96602.07	83.50
交通银行	3767.48	4.72	2620.91	3.74	4839.23	4.13
中信实业银行	1010.01	1.26	579.74	0.83	1336.08	1.14
中国光大银行	499.00	0.62	375.84	0.54	747.28	0.64
华夏银行	374.24	0.47	227.74	0.33	488.69	0.43
中国投资银行	476.10	0.60	357.50	0.51	754.98	0.64
中国民生银行	185.00	0.23	110.00	0.16	252.35	0.22
广东发展银行	666.33	0.83	479.47	0.68	1069.25	0.91
深圳发展银行	371.92	0.47	294.56	0.42	394.00	0.34
招商银行	1108.63	1.39	859.02	1.22	1509.14	1.29
福建兴业银行	246.72	0.31	167.31	0.24	355.78	0.30
上海浦东发展银行	707.39	0.89	485.04	0.69	873.38	0.75
烟台住房储蓄银行	57.00	0.07	32.40	0.05	76.29	0.07
蚌埠住房储蓄银行	6.74	0.01	4.80	0.01	8.18	0.01
城市商业银行	3822.40	4.79	2308.20	3.29	4941.80	4.22
中小银行合计	13298.96	16.65	8903.53	12.71	17656.43	15.08
外资银行	376.70	0.47	2156.71	3.08	2829.80	2.42
总合计	79851.19	100	70053.86	100	117088.29	100

资料来源:《中国金融年鉴》1999 年

注:①各银行的存款、贷款数据系由笔者根据年鉴中相应银行的本、外币存/贷款余额折算加总而得。由于这一部分一些银行资料缺少,其数据通过其他途径获得。如中国光大银行、华夏银行、中国投资银行、中国民生银行这几家银行数据来自各银行业务综述部分,城市商业银行来自第 57 页“中小商业银行的基本情况”部分,外资银行系笔者根据外资银行资产负债表中的相关数据折算加总而得。②计算中涉及到本外币折算时所使用的折算汇率是 1998 年人民币兑美元市场汇率的平均值,即 100 美元兑换 827.91 元人民币。③城市商业银行数据是指 88 家城市商业银行相应数据的加总值,外资银行数据指在华营业的外资独资银行、中外合资银行、外国银行分行和独资财务公司、合资财务公司相关数据的合计值。

(二)进入壁垒

银行业较高的市场集中度是与银行进入壁垒高度相关的。一般来说,银行壁垒高意味着银行业的保护程度高和市场竞争程度低,从而行业内大银行的支配势力大,它所占份额也可能就高。

中国银行业的进入壁垒主要体现在两个方面,一方面来自于国有大银行对传统计划体制下所拥有的市场势力的继续,形成在位银行的抵制性壁垒,另一方面则来自于政府对市场准入的控制,实际上就是政策性壁垒,表现为当局禁止在异地任意开设分支行,禁止任意扩大营业范围,禁止将分支机构任意升格,禁止抬高或压低资金成本,严格限制外资银行进入,等等。

国外研究表明,有效的银行市场结构应是垄断竞争的市场结构。而中国的现实是市场进入壁垒的存在和市场有效退出机制的缺失使得中国银行业呈现出大银行垄断和低水平过度竞争并存的格局。

三、中国银行业市场结构的效应分析

对中国银行业市场结构特征本身的分析并不是我们研究的最终目的。我们希望通过

对当前中国银行业市场结构下银行微观主体以及整个宏观经济运行效率的分析,最终为中小商业银行“扬长避短”、“避实就虚”,找准市场定位探求基本的出发点和具有启发性的思路。

(一)微观效应:四大银行过度垄断,规模不经济

规模经济(Economics of scales)是研究经济组织的规模与经济效益关系的一个基本概念,指由于经济组织规模扩大,导致平均成本降低,经济效益提高的状况。反之,对于随着规模扩大,出现平均成本不降低,甚至反而升高的现象,称之为规模不经济(Diseconomies of scales)。

规模经济概念同样适用于银行企业。具体来讲,商业银行的规模经济是指随着商业银行业务规模、人员数量、机构网点的扩大而发生的单位营运成本下降,单位收益上升的现象,它反映了商业银行经营规模与其运行成本、经营收益的变动关系。一般来说,商业银行的规模经济包括内在经济与外在经济两个方面。所谓内在经济是指单个银行由于业务营运规模的扩张,从内部引起收益的增加,比如某个银行在固定营业成本没有显著变化的情况下,其经营规模扩大必然相应降低单位资金运营成本,这种节约所带来的效益提高便是内在经济。而外在经济则是指整个银行业产生规模扩大而使单个银行得到了良好的人才、信息、资金融通、联行结算等便利服务而引起收益递增的现象。与内在经济相反的是内在不经济,它是指单个银行在规模扩大的同时,由内部引起的收益递减与外在经济相反的是外在不经济,也就是指整个银行业规模扩张而使单个银行成本增加,收益减少的现象。比如,由于整个银行产业规模扩大,使得各银行之间竞争加剧,管理效能降低,协调困难,从而导致平均成本上升,收益递减。

从理论上讲,银行业市场集中度或者说垄断程度是影响规模经济的一个重要因素,对银行绩效有直接而重大的影响。其逻辑关系是:市场集中度愈高,大银行支配市场的能力愈强,从而行业利润率越高,银行绩效愈好。

前面的实证分析表明我国四大国有银行的市场集中度高达80%以上,如果依照上述理论推断,其运行效率或者说市场绩效应该相当高。

然而,对我国银行规模经济的实证分析却表明,在我国商业银行中并没有表现出明显的规模经济特征(见表2)。

表2 我国商业银行资产质量的初步比较(1998.12.31)

单位:亿元人民币

银行类型	资产规模	盈利能力	资产质量
四大国有商业银行	94,688.24	ROA=0.10%,ROE=2.02%	不良率约为30%
初步评价	大	低	差
新兴商业银行	11,822.09	ROA=0.97,ROE=17.62%	不良率约为20%
初步评价	小	较高	较好

资料来源:窦建中:《我国新兴商业银行面临的挑战及对策》,《金融科学》2000年第1期。

在另一项实证研究中,^②研究者从存款费用率、贷款费用率和资产费用率这三项成本费用指标考察,发现四大国有银行并没有因为存在规模优势而使成本费用显著降低。相反,一些中小银行却在控制成本方面成效突出。除个别总量指标外,银行的经营效率和盈利能力基本与规模无关,这给中小银行的成立与有效发展提供了有力的证据。

事实上,即使在外国理论界,关于银行规模经济和规模边界也是一个存在争论的问题。一项实证研究表明(如表3所示),在1983—1992年期间,美国效率最高的银行并不是最大的银行,而是中型或大中型银行。

表3 1983—1992年美国不同规模银行的绩效比较(单位:%)

银行规模	净资产收益率	贷款损失准备金率
小型银行	0.63	0.56
中型银行	0.78	0.53
大中型银行	0.71	0.67
大型银行(前10家)	0.37	0.88
总平均	0.57	0.63

资料来源:李文军:《银行越大越好吗?——兼论银行规模问题》,《国际金融研究》1998年第12期。

美国学者蒂米(1990)、劳立斯(1991)则通过对美国银行的实证研究得出结论认为,当银行技术水平不变时,最低成本点通常出现在银行资产规模达到20亿—100亿美元之间时。而最新的统计数据似乎进一步印证了这一结论,在美国,资产规模不足100亿美元的中小银行资产收益率1998年第2季度劲升至1.47%;而同期资产规模超过100亿美元的大银行资产收益率则由1.18%降至0.97%。从世界排名来看,最赚钱的银行不是那些规模最大的银行,也不是营业范围或地理范围最大的银行。

不过,我们也不能据此就完全否认银行规模经济的存在。亦有研究提出,由于自动服务设施的最新技术发展,大银行同样存在“超级规模经济”,这主要归功于银行资产规模增大后,不仅改进了存款的稳定性,而且降低了信贷风险,这将在某种程度上降低成本从而进一步降低服务价格。特别是大银行之间的兼并,使得那些尚未达到最佳效率边界(最低成本边界)的银行的成本还可以继续减少。^⑨对此,我们持以下几个基本观点:一是银行规模经济在一定范围内是客观存在的。但这并不意味银行规模可以无限扩大,具有规模经济的银行规模存在一定边界,超过这个边界就会产生规模不经济。二是银行规模边界会随银行制度、技术条件、市场环境的变化而发生变化。三是我们由美国芝加哥学派的经济学家乔治·斯蒂格勒的规模经济理论引申出一个假说:银行的最佳企业规模通常是一个区间而非一个点,因而企业长期平均成本曲线是“碟型”而非“U”型,这能较好地解释为什么许多中小企业同样达到最佳规模。四是中国四大国有银行规模不经济的一个重要原因是银行业的市场化程度低。

对第四个观点稍作说明。我国银行业垄断在很大程度上具有行政垄断特征,这是由传统金融体制性质所决定的。在传统的信贷资金管理体制下,银行市场存在严格的信贷配给与价格管制,从而使银行筹集资金投入生产流通并不完全是一种市场行为,即银行经营实际上处在一个并非完全的市场环境之中,因而绝大部分银行资金的贷放是贴着“信贷”标签的资金配给制,这种借贷形式的配给制几乎贯穿到了银行经营的一切过程和主要方向。银行资金价格也不是由具有垄断结构的市场决定的,而是由体现政府意志的中央银行制定的。此外,在国有大银行的垄断下,地方无法通过债券融资,而地方金融机构规模又太小,甚至部分地区都没有自己的商业银行,所以行政干预是必然的,甚至还有地方政府默许纵容企业故意逃避银行债务的现象。这些都使国有大银行行为缺乏市场性,金融服务效率低下,最终导致其资产质量和经济效益低下,出现其经济绩效与规模实力的相背离。

(二)宏观效应:银行体系信用萎缩,对实质经济缺乏有力支持

国有大银行由于继承了传统计划体制下的垄断优势,养成了“朝南坐”的衙门习气,长期对营销管理不够重视,往往是坐等客户上门,也没有足够的激励去发现风险、管理风险,商业银行中普遍没有产业分析部门,无法对贷款对象进行汰劣拔优的筛选,一旦因为风险出了问题,常见的思路就是缩小信用。此外,国有商业银行在发展新的信用领域时也过于谨慎。目前普遍

采用资产抵押的方式进行信贷,而实际上可以作为信贷凭证的除了资产,还可以考虑企业的历史信贷记录和扩张潜力。对于新兴的高科技企业和中小企业,他们的可抵押资产,如房地产、债券等都很少,在缺少其它融资方式的情况下,过于强调资产抵押的信贷方式往往导致这些很有扩张潜力的企业要么没有金融支持,要么转向民间非正式的风险更大的融资渠道。在消费信贷领域也存在着类似的问题。一方面,大银行基本上垄断着政策性住房信贷等业务;另一方面又缺乏激励去开发能满足市场需求的创新金融工具,加之大银行运作成本高因而住房信贷门槛也高,贷款条件严格,贷款利率较高,贷款范围狭窄。总之,金融中提供的金融服务远远不能满足市场需求。

导致这些问题产生的原因,我们不能简单地归结为银行市场缺乏竞争,而应该说是缺乏具有明确市场定位战略的有效竞争。事实上,我国呈现出金融业垄断与过度竞争并存的局面,一方面四大国有大银行在金融体制中占有垄断地位;另一方面,各银行间又存在盲目的甚至是不正当的竞争行为,如高息吸存、帐外经营等。缺乏准确定位战略的低效、盲目的竞争,不仅不能提高银行金融服务效率,反而会积累大量风险。在这种情况下,为防范金融风险,国家对中小金融机构进行清理整顿,而这又往往会降低公众对中小银行的信任度。居民和企业出于资金安全的考虑,更愿意通过国有大银行进行存贷业务,这使中小银行资金融通更加困难,业务进一步萎缩,而四大国有银行的垄断地位却得到进一步加强,形成一种恶性循环。

银行体系的信用萎缩大大降低了金融系统对实质经济增长的贡献度。这已成为近两年经济发展中的一个重要问题。它也再次证明了商业银行的市场定位战略不仅关系到商业银行本身的经营绩效和可持续发展,同时也关系到宏观金融资源的优化配置和宏观经济整体健康、稳定地发展。

四、银行业市场结构效应对中小银行市场定位的影响

当前的银行业市场结构对以新兴股份制商业银行和城市商业银行为代表的中小商业银行为群体的市场定位战略的制订与实施形成了直接的影响:

(一)如前所述,我国当前银行业市场结构远非有效的市场结构。这种具有大银行行政性垄断的市场结构在宏观上不利于整个银行体系金融服务效率的提高,在微观上不利于国有大银行经营绩效的改善和中小银行的可持续发展。为了优化银行业市场结构,一方面要对国有大银行进行机制改革和机构调整,撤并一些不具规模经济的分支机构,并对分支机构的层次进行重新构筑。打破行政性垄断,使国有大银行的行为更为市场化,同时为中小银行留出一定市场空间,使中小银行可以在明确市场定位的基础上与大银行展开有效的市场竞争。另一方面,一些中小银行规模过小,不具有规模经济,在市场定位和参与竞争的过程中处于极端不利的地位,所以应该按照自愿、效益、市场的原则实施并购和重组,来达到规模经济的要求。

(二)传统银行竞争的手段主要包括价格竞争和数量竞争。对同质批发产品而言,这两种竞争手段或许是适用的,但它们却不完全适合零售银行业务及其他一些中间业务。尤其是随着国有大银行的制度改革和整个金融体系市场化改革的推进,大银行的规模优势会日益得到体现,中小银行主要靠这两种竞争手段与大银行抗衡是不现实的。中小银行取胜的关键在于提升服务质量,立足于自身特色,实施特色定位战略。而在服务质量不易为需求者观察得到的情况下,竞争则主要体现为银行形象的竞争。因而倡导质量领先战略和银行形象定位战略应当成为中小银行市场定位战略的重要组成部分。

(三)中小银行在市场定位过程中一方面应采取市场补缺定位战略,避免与大银行的正面交锋,应当把有发展潜力而又为大银行所忽视或做得不好的市场作为重点目标市场。如对中小企业的金融支持和消费信贷市场业务的发展等。另一方面,中小银行可以实现业务联合,通过提供银团贷款等形式为客户提供服务,既可提升中小银行对大银行的整体竞争力,也可扩大各中小银行的业务范围,为其市场定位拓展更为广阔的选择空间。

注释:

①参见 1999 年《中国金融年鉴》第 472 页表 2-14-1。

②于良春、鞠源:《垄断与竞争:中国银行业的改革与发展》,《经济研究》1999 年第 8 期。

③Evan, Douglas D. and Philip RHIrailevich, "Deregulation, Cost Economics and Allocation Efficiency of large Commercial Banks". Issues in Financial Regulation, Federal Reserve Bank of Chicago, Working Paper No. 1990-19.

参考文献:

[1]注释中提到的文献。

[2](美)丹尼斯·卡尔顿,杰弗里·佩罗夫. 现代产业组织[M]. 上海:上海三联书店,1998.

[3]武捷思. 中国国有银行行为研究[M]. 北京:中国金融出版社,1999.

[4]丁琳,陈平. 银行垄断、信用危机和金融改革[J]. 改革,2000,(2).

[5]李文军. 银行越大越好吗?——兼论银行规模问题[J]. 国际金融研究,1998,(12).

An Analysis of China's Banking Structural Effect and Its Impact on the Location of Medium-and-small Commercial Banks

YUAN Ying

(Business school of Wuhan University, Hubei Wuhan, China 430072)

Abstract: Empirical analyses made in the frame of basic concept and theory of banking market structure shows that market centralization degree of China's four large state-owned commercial banks is above 80 percent. However, China's banking doesn't appear obvious characteristic of economies of scales. Due to the existence of entry barrier and the absence of effective exit mechanism, China's banking takes on coexistence phase of excessive competition. The micro-effect induced by the market structure is that four large banks' excessive monopoly and diseconomies of scales. The macro-effect is the shrinks of the credit of bank system, which can't offer powerful support for substantial economy growth. So when determining the market location strategy, medium-and-small commercial bank colony represented by emerging stock commercial banks and city commercial banks should fully consider the market structural effect.

Key words: market structure; effect; market localion