

沿海农村公共福利变迁与建设研究

——以宁海县黄坛杨村为个案

杨壬飞¹, 吴方卫²

(1. 清华大学 经济管理学院, 北京 100084; 2. 上海财经大学 财经研究所, 上海 200433)

摘要:文章通过对个案的实地调查,分析了20年来沿海农村公共福利的变迁与建设,农村公共福利包括农村居民物质福利的改善、生活环境的改良、精神福利建设等方面。文章用详实的个案数据论证了沿海农村的公共福利建设成果,并运用层次分析法(AHP)对公共福利进行了量化测算。个案研究结果表明,沿海农村公共福利建设是卓有成效的,即使公共福利概念在农村和农民心中并不清晰。

关键词:公共福利;沿海农村;变迁与建设;层次分析法

中图分类号:F062.6;F222.34 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2004)09-0135-10

一、问题的提出与调查样本的选取

宁海县位于浙江省东部的丘陵山区,是宁波市下属的县,GDP(1999年)在浙江省属中等偏上;宁海以工业为主导,私营工业发展较好。被调查村黄坛杨村在宁海县的人均GDP排名中处于中等偏上。这样抽样会使研究具有一定的典型性。我们对该村的调查历时11天,共走访了40户人家^①、13家私营企业、两家村集体所有企业、村委会、村老年协会和村小学。黄坛杨村距宁海县城8公里,沿海高速同三级—宁波段经过村前,浙江省第34省道线穿过黄坛杨村,交通是黄坛杨村具有的惟一自然优势。

黄坛杨村为黄坛镇下辖的一个行政村,1999年全村人口为997人,共275户,近几年另有一部分外省的民工居住村里。该村以工业为主,手工业居次,农业处于可有可无状态^②,基本上是维持口粮。全村共有私营企业19家,村办企业两家,还有几家属于来料加工(可能未在工商所注册登记)。私营企业经营范围包括:胶管、纸箱制造、铝榫铸造、橡胶制品、水泥预制件、洗涤剂用品

收稿日期:2004-06-28

作者简介:杨壬飞(1977—),男,浙江宁海人,清华大学经济管理学院博士生;

吴方卫(1957—),男,浙江杭州人,上海财经大学财经研究所教授,博士生导师。

(化工)、零件加工、塑胶制品和木材家具等,两家村有企业一家经营铝冶炼,另一家为橡胶厂。该村 1999 年全年的工业生产总值为4 430万元,人均 4. 443万元,人均工业纯收入为3 620元。

表 1 宁海县黄坛杨村基本情况表

年份	总人口	总户数	性别构成		年龄构成			学历构成			收入(元)	
			男	女	0~15	15~64	64~	大学及以下	中学程度	大专及以上	村委会收入	人均收入
1979	960	228	491	469	251	565	144	612	347	1	16 240	478
1989	1 015	263	511	504	246	573	196	523	488	4	111 400	2 510
1999	997	275	501	496	237	554	206	477	499	21	61 500	3 780

二、关于农村公共福利的定义和特征

本文研究的公共福利是指某一集体或组织为其成员提供的各种能改善物质和精神生活的服务和支出,且不需成员直接支付服务报酬,以改善组织所处环境和状态,它包括各种帕累托改进,但范围比帕累托改进广。农村公共福利则是指村及村以上行政单位或其他非盈利组织为改善农村物质及精神生活环境而提供的各种便利设施和服务,它也包括特定范围为边界的帕累托改进。其特征有:(1)集体支出,具外部性;(2)符合多数原则,以人口数量或家庭数量为决策准则,即人头制;(3)符合便利原则,如村中因道路转弯过多而易引发事故而拆房修路,在人口最密集的地方安装公用电话;(4)符合公正公平原则,即享受公共福利的机会均等。如设立村委会下的纠纷调解委员会,由众人选举产生村中有威望的较为公正的人当调解员主任,组织协调和处理邻里之间、村民之间的经济和非经济纠纷;(5)符合激励原则,如设立奖学金,对考上高中和大学的成员及子弟提供奖励,对范围内学校中的学习成绩优异者提供奖励。

农村公共福利的特征因文化、环境、经济实力和传统等的不同而存在差异。如激励性原则,并不是每个村都能负担得起对成员因其表现的优异而给予奖励的。但农村公共福利有一本质相同点,即对福利涉及范围内的大多数人提供便利,对成员来说基本上是效用增进。

我国的社会福利属于社会保障体系的一个分支,社会福利制度中的一个重要组成部分是社区社会福利,即社区公共福利,是在政府的倡导和扶持下,由街道、居委会和村委会向社区全体居民提供的福利性服务和公益性服务。社区社会福利正由城市向农村延伸,并正逐渐走上规范化、专业化的发展轨道,农村福利还具有一些社会互助性质。解放初期的农村公共福利主要指对无劳动能力、无经济收入和无法定义义务抚养人的老年人和未成年人等的物质保障和服务保障,即保吃、保住、保穿、保医、保养、未成年人保教的五个方面,而现在的公共福利范围应扩大,层次应提高,而“五保”户仅是其中的一部分,外国公共福利发展的一般模式是社区福利的比重由低到高,由最初的对特殊人群的福利提供到向全体成员的福利提供,即社区福利占有日益重要的地位。

三、农村公共福利的衡量指标及权重的处理

1. 有利于物质生活改进和提高的公共福利衡量指标。(1)生活用水的提供。该村在 1982 年为全村所有本村户籍的居民安装了自来水管,当时每户收费 30 元^⑤。该村的自来水是无限量免费的,水是由村委会出资从本村水库源头山上接下来的,接到村头再建水塔。该村雇用了一名兼职的水管及附属设施维修人员,负责处理水管堵塞、破裂等故障的维修,对村民免费。该维修工人的工资由村委会支村,维修所用水管等材料由待修人自理,这样有利于防止浪费和闲置等现象。被调查中的 38 户人家反映日常水质良好,维修及管理人员负责水的供应及净化处理,并在村的各个旧房子密集区设了专门的灭火水龙头,以备应急。但架设水管初期,由于经验不足,致使有些地势较高的家庭在用水高峰期水流细小,甚至短时间停水。村里在 1987 年又进行了一次扩修,以完善生活用水的供应。

表 2 生活用水和生活用电及公用照明变迁表

指 年 份	生活 用水**	生活用电与公用照明							
		断电次数 /年(1)	电价 (2)	用电量	(3)=(2)× (1)/360	(4)= 1/(3)	路灯/巷 数(5)	(6)= (4)×(5)	(6)式标 准化 ^③
1979	0	120*	0.32	无限制	0.106 7	9.37	5/14	3.347	1
1989	1	54*	0.4	无限制	0.06	16.67	5/21	11.905	3.56
1999	1	8*	0.58	无限制	0.012 9	77.52	31/32	75.1	22.44

注:* 为被调查者所提供的平均数据;** 为生活用水指标和原来调查设计有偏差,设计调查表时,设了水价、用水量、水质等,但全没用上。

(2)生活用电及公共照明的提供。该村从 1978 年开始全村通电,但当时受整个县的影响,断电现象经常发生,而且经常未预先通知^⑥。但到 1994 年电网改造后,基本上就很少断电了,即使断电,村里的电工也会给出解释,如打雷要关电闸,维修线路等。村里的电工维修对村民也是无偿的,电线等设备由待修户自理。安装公用路灯在 1983 年,开始为主要街道的转角处,该村的电费一直比邻近几村低 0.2 元/千瓦小时左右,因为用电量比较大,镇供电所提供优惠,而且村委会给予了补贴,在 1992 年时,村里的补贴每户用电为 0.1 元/千瓦时,31 户村民反映在 1997 年以后,电价已和邻村持平^⑦。

(3)道路建设。该村道路质量较高,所有道路、巷弄,凡是有三户人家以上公用的,都是水泥路面,水泥路面在村内主干道及侧支道的覆盖率高达 98% 以上,1984 年该村开始在村中主道上铺水泥路面,从原先的村头一直通到村尾,在路下面修了阴沟,以备泄洪和处理生活污水之用。1984 年修路时,每户人家出三个义务工,可以用钱替代,女工按 2/3 工计算工日,后来几次铺设水泥路面均由村委会承包给村里人修成。1991 年以后的小巷弄水泥路面铺设是由村里提供补贴,20 元/平方米,泥水匠工资由村里代付,沙石、水泥料自行处理^⑧,调查反映,几乎所有水泥路面铺好之后都没有修补,这说明工程质量

良好,因为这可能事关村委会和承包人在村里的声誉和威望。

表3 村道路建设和绿化变迁表

指 标 年 份	道路建设			绿 化		
	水泥路面覆 盖率%(1)	水泥路面 面积 m ²	(1)式 标准化	村树林绿化(与上 年环比%)(2)	村干道绿化面积/ 水泥路面面积(3)	(2)×(3) 标准化
1979	28.9*	900*	1	80	150(1981年)	1
1989	71.1	2 500	2.483	100	350(1991年)	1.05
1999	98.4	3 500	3.427	110	2 000(1998年)	4.714

注:* 此数据为 1984 年数据。1979 年水泥路面面积为 0。

(4)村内及村周围的绿化建设。由于无环保措施的工业的污染,因此村里较为重视绿化工作。但两家村办企业刚建成时,由于污染较轻,也缺乏环保意识,这个问题并未得到重视,而且由于当时条件所限,村民家里厨具基本未电器化,所以山林砍伐现象较为严重,而且以前村民砍树木和柴火的机会成本低,只是占用闲暇时间,后来随着私营企业增多,绿化日益成为必需品,而且职工砍柴就必须放弃工厂做工的工资和资金来替代了,所以人们就慢慢添加了厨房器具,如电饭煲、电茶壶、煤气灶、微波炉等来替代柴火。相对于砍柴这项体力活而言,工厂的工作稍显得轻松。因此现代厨具迅速进入家庭。这样就少了很多的绿化维护费。村里在 1991 年修的主干道两旁均栽了树木,如常年青等。在荒山上又进行了几次大规模的雇人栽树“运动”。几年后的现在,山上已是树木葱翠。村委会还要求各私营企业在厂区内见缝插针地种树,甚至由村委会提供树苗,并要求私营企业加高烟囱,原来农户自己在山边开辟的自留地及山地又被村委会雇人种上了树苗^⑧。

(5)水道、水库等农业用水设施的修筑。村里共有三个水库,在 1978 年以后只修过两次坝(1979 年和 1986 年),调查时已经失修,小水渠只能靠农民自己或几家联合局部维护。因为效益不大,民怨不响,以前以农业为主时,离不开水库和水道,现在以工业为主,水库和水道的功能已枯萎。

(6)村安全维护建设,从 1993 年起,村委会在村里选了一批乐于奉献和出力的青年作为村联防队员,在夜里分班次巡逻,尤其在春节期间,联防工作较为重要,有 26 户人家反映联防是起作用的,至少可以吓唬窃贼,而且有窃贼被抓住的话,那就会进行“贼打”^⑨,这几年据村委会反映,贼抓住后是送往派出所的,如是外地(非本省及非本县)民工,那还会有贼打现象。40 户被调查者只有两户反映有被窃案件,但由于现在居民家是普遍不放现金,而大件电器物品是偷不出村的,所以失窃现象并不严重。

(7)市场的建设。1995 年村委会在村口建起了简易塑料棚屋(有形市场),以象征性收费的方式集中了一批卖日常蔬菜及瓜果者,使村民们不用去赶集到镇上或县里采购日常蔬菜。但该村消费者市场狭小,却给邻村带来了外部收益,节省了路费。

(8)本村资产所提供的工作岗位。由于教育水平的限制,低文化层次的就

业者外出是明显受剥削的，因此本村资产所提供的工作岗位能衡量该村的经济实力及对村民尊严的维护。随着私营企业的增多，该村不但解决了本村成员的非农就业，而且解决了邻近村庄一部分的非农就业。

表 4 农业用水设施及村安全维护变迁表

年份	农业用水设施				村安全维护			
	水库蓄水量 m ³ (1)	水库总面积 m ²	水设备维修支出/村年支出 (%) (2)	(1)×(2) 式标准化	统计事故数/被调查户数	维护费/村年支出 (%) * (3)	破案率 (%) (4)	(3)×(4) 式标准化
1979	60 000	7 000	3.1(1979~1984)	1	0	<1	100	1
1989	20 000	4 000	4.2(1987~1992)	0.452	1.2	3.4	50	1.7
1999	8 000	2 000	2.4(1994~1999)	0.103	4.7	2.8	30	1.68

注：* 维护费增加一方面反映该村正在试图改善此公共福利项目；另一方面反映安全问题日益显现，这是由盗窃等犯罪引起的需求，安全维护是一种引致性公共福利。

表 5 本村资产所提供非农岗位变迁表

年份	市场	本村资产为本村成员所提供的岗位						
		工业、手工业总岗位	本村成员占有 (1)	非本村成员占有	非本村成员外出劳动力	本村总劳动力 * (2)	(3) = (1)/(2) %	(3) 式标准化
1979	0	180 **	180 **	0	0	540 **	33 **	1 **
1989	0	565	450	100	15	530	84.9	2.55
1999	1	767	440	300	27	480	91.7	2.75

注：* 该村绝大部分家庭兼业；** 为 1981 年数据。

2. 反映精神生活的公共福利衡量指标。由于该村的文化素质并不和经济实力成正比，因此村里提供的旨在提高精神生活方面的设施和服务在笔者的先验印象中显得落后。这也是沿海农村急待建设的福利项目，这对农村现代化的意义十分重大，没有改进精神生活设施和服务，就阻碍农村居民素质的提高，而素质不高的农村居民想要建设农村现代化，是不切实际的。但根据统计资料以及该村的调查结果显示，再与中国农村统计年鉴上的福利项目相比较发现，该村的精神生活公共福利还是相对较多的，至少已有雏形。

表 6 有线电视广播建设变迁表

年份	指标	有线电视广播				
		旧广播户数	有线电视户数	比重 (%)	村补贴/村当年支出 ** (%) (1)	(1) 式标准化
1979		227 *	0	99 *	18	1
1989		260	208 (1995)	99	36.5	2.028
1999		259	259	94	25.3	1.406

注：以 1980 年的旧广播数据作为有线电视的替代品，** 为 5 年分摊数据。

(1) 有线电视广播的全面铺设。该县大多数乡村均已铺设有线电视广播网，因此衡量该项福利的标准就变成了收费的高低，收费越低，福利越好。但月收视费和邻村基本相同。该村 1992 年安装有线电视台，在邻近各村中是最早安装的。用户的初装费是 300 元，村里补贴 200 元。初装费比别村节省 40%，而且村里对村民家里网线插头的转接和分接不加限制，这就分摊了每户人家的收视费。

(2) 体育娱乐设施建设。村里有乒乓球桌两张，露天水泥篮球场一个，供

戏剧演出的舞台一个,有青年民兵之家,台球房一间(收费),归私人经营,这有利于设施维护^⑧,而且台球娱乐项目的集体效用由于参与人数的限制而比篮球和乒乓球为少。1995年以前,村里会定期请镇放映队来放露天电影,过年会请戏班子来村里做戏,后来由于电视和有线电视的普及,电影和戏剧就很少了。

表7 村教育投入和娱乐支出变迁表

年份	村教育投入(元,%) [*]					村娱乐支出(元,%)			
	教学设备投入	奖学金开支 [*]	教室投入 [*]	占村支出比重%(1)	(1)式标准化	村当年支出(元)	娱乐支出(元)	占村支出比重%(2)	(2)式标准化
1979	800	110	4 000	34.07	1	15 000	4 400	29.33	1
1989	10 000	720	15 000	28.81	0.846	89 300	8 600	9.63	0.328
1999	5 000	1 000	3万**	49.66	1.457	72 500	13 100	18.07	0.616

注: * 为三年分摊数据, ** 是教室投入的一部分,另一部分为私营企业的赞助。

(3)对教育的投入。村里较为重视对成绩优秀学生的奖励,从1983年开始,在村小学设立奖学金,每年110元,1993年开始设立对考上高中、中专和大学的村民子弟进行奖励,1993年考上大学的奖励为500元,1995年上升到800元,1998年升到1 000元,1999年为2 000元。村里还好几次对校舍进行了大的维修,在1998年又重建校舍。并且对操场进行了扩建,增加了体育设施,其中还有一部分为各私营企业的赞助。

表8 村老人赡养和纠纷处理变迁表

年份	对老人支出(元,%) [*]						成员纠纷处理 [*]					
	五保户+丧事支出元	对老人协会支出元	占村支出比重(1)	老人得到赡养比例%(2)	(3)=(1)×(2)(%)	(3)式标准化	公正(%) (4)	不够公正(%)	不公正(%)	视情况而定%	公正系数** (5)=(4)	(5)式标准化
1979	1 100	0	7.3	100	7.3	1	30	35	20	15	0.3	1
1989	5 300	700	13.8	97.4	13.43	1.79	50	20	17.5	12.5	0.5	1.67
1999	4 200	500	12.4	99.5	12.41	1.66	65	25	10	10	0.65	2.17

注: * 以上数据为抽样数据的统计。并且从老年协会的财务报告上获得一些关于老人支出的数据。 ** 公正系数的提高可能和民主意识关系密切。

(4)对老人赡养的安排。该村规定60岁以上的老人均可加入村老年协会,老年协会由一批相对有文化的老人发起,经费主要由村委会拨款,在每年的中秋节和春节,老人们都能领到一份礼物。全村1999年有五保户8人,均由村里支付基本生活费,但五保户和国家所要求的五保户之间有差距,尤其是在医疗方面^⑩。另有老人反映子女之间经常为赡养问题扯皮和吵架,最终都是由村委会出面调解,做到有子女的老人基本上能得到“不十分尊敬”的赡养。对于孤寡老人(五保户)去世的丧葬费用,一律由村委会给付,死者邻居帮忙解决。

(5)村里对纠纷调解的改进。此问题较难处理,我们设定以纠纷未解决率或纠纷升级率来评定,但又发现此标准较难在实际中加以应用,因此改用处理纠纷时的公正程度来衡量。根据被调查者和村委会提供的回答,村委会的反映是保持一个原则:邻里关系,大事化小,小事化了,和气生财^⑪。村委会有记载的和被调查户估计的,每年有五、六起到十来起,基本没有因此而产生犯罪。

相比以前，现有的解决纠纷方法更文明一些。

3. 农村公共福利各部分权重的设置。本文结合我国小康指标体系的量化标准、配朗—弗罗本尼斯定理与层次分析法(AHP)的基本原理来设置权重。国家统计局农调总队对小康指标体系进行量化时，对物质生活和精神生活、生活环境、社会保障与社会安全的权数设定为 25：12：11：8。本文根据被调查户对物质生活和精神生活的重要性判断^⑨作相应的变动，根据物质福利和精神福利在被调查者农户中的地位，加权平均得出它们的权重，我们测定物质福利设施及服务与精神福利设施及服务的比重为0.7143：0.2857。物质福利指标包括：生活用水、照明用电、道路、绿化、农业用水设施、财产安全、市场和非农岗位。精神福利指标包括教育投入、老人赡养、电视广播、娱乐设施和纠纷处理。我们对指标的重要性进行了分析，即根据被调查户对福利内容重要性的判断来设定权重，再加权平均，求出重要性指标，见表 9 和表 10。

表 9 物质福利指标群相对重要性比较

两两比较	生活用水	照明用电	道路	绿化	水设施	安全	市场	非农岗位
生活用水	1	3	4	9/2	4	3/2	5	4
照明用电	1/3	1	5/2	4	5/2	1/2	4	3
道路	1/4	2/5	1	2	5/2	2/5	3	5/2
绿化	2/9	1/4	1/2	1	3/2	1/4	1	2/3
水设施	1/4	2/5	2/5	2/3	1	1/4	2/3	1/2
安全	2/3	2	5/2	4	4	1	4	3
市场	1/5	1/4	1/3	1	3/2	1/4	1	1/4
非农岗位	1/4	1/3	2/5	3/2	2	1/3	2	1

表 10 精神福利指标群相对重要性比较

两两比较	教育投入	电视广播	娱乐设施	老人赡养	纠纷处理
教育投入	1	3	3	5/2	7/2
电视广播	1/3	1	3/2	2/3	2
娱乐设施	1/3	2/3	1	1/2	2/3
老人赡养	2/5	3/2	2	1	3/2
纠纷处理	2/7	1/2	3/2	2/3	1

4. 农村公共福利变迁的计量模型(见下式所示)

$$W_{\text{welfare}} = \sum_{j=1}^2 \left(\sum_{i=1}^8 X_{M_i} M_i + \sum_{i=1}^5 X_{P_i} P_i \right) X_w$$

其中： W_{welfare} 为公共福利； M_i 为物质福利指标； P_i 为精神福利指标； X_{M_i} 为物质福利指标的标准权重； X_{P_i} 为精神福利指标的标准权重； X_w 为物质福利和精神福利的权重。

表 11 物质福利和精神福利权重表

物质福利	权重 W_M	标准权重 X_{M_i}	精神福利	权重 W_P	标准权重 W_{P_i}
生活用水	2.9953	0.2891	教育投入	2.3947	0.4191
照明用电	1.6307	0.1574	电视广播	0.9221	0.1614
道路	1.052	0.1015	娱乐设施	0.5942	0.1042
绿化	0.5373	0.0519	老人赡养	1.1247	0.1968
水设施	0.466	0.045	纠纷处理	0.6776	0.1186
安全	2.2427	0.2165	Σ	5.7143	
市场	0.4862	0.0469			
非农岗位	0.9506	0.0917			
Σ	10.3608	1			
$\lambda_{\text{max}}=8.0889$			$\lambda_{\text{max}}=5.0835$		
CI=0.0127			CI=0.0209		
CR=0.0127/1.41=0.009<0.1			CR=0.0209/1.12=0.019<0.1		

注：物质福利权重与精神福利权重均具有一致性，通过权重检验。CI：一致性指标，CR：一致性比例指标， λ_{max} 、CI 和 CR 的计算见表 11、表 12。

利用表 11 的数据进行计算,再通过转换,把 1979 年的福利标准化为 1,计算 1989 年和 1999 年的农村公共福利,得表 12。

表 12 物质福利和精神福利变迁表

年份	物质福利 (1)	X _w 权重(2)	精神福利 (3)	X _w 权重(4)	$\Sigma=(1) \times$ $(2)+(3) \times (4)$	标准化 Σ
W ₁₉₇₉	0.563	0.7143	1.000	0.2857	0.6875	1.000
W ₁₉₈₉	1.7832		1.267		1.636	2.380
W ₁₉₉₉	4.727		1.488		3.802	5.530

四、公共福利增进的动因及可能存在的问题

1. 该村委会对村办企业的剩余索取权及承包费。很显然,村办企业创办以前,村里没有或几乎没有非农收入来源,因为该村的地理位置和自然资源决定如此,而分散农业又无法积累福利资金。村办企业创办之初,由于市场是卖方市场,所以村办企业的利润很好,也使该村的村民成为最早兼业的一批农民,而且兼业的收入比纯农民的收入要大得多。

2. 一批在村办企业里的骨干逐渐脱离来自办私营企业。在村办企业的带动下,这些骨干借助于有利的市场机会,很快从农业中完全彻底地游离出来,成为私营企业主,且安排更多的村成员加入非农就业。这些企业每年基本上都会按产值大小向村里提供赞助和部分全村性的福利开支,这似乎已具备了共同富裕的雏形。

3. 基层民主建设的完善和基层民主意识的加强。没有民主意识和民主建设,很多的福利就无法执行,甚至公共福利流失变成私人“福利”,只有基层民主有了较大的发展,公共福利才能在农村居民的监督和共同决策之下得到更好的建设。该村一直无上访等情况,部分地反映财务及民主状况较为良好,干群关系不坏。还有一点可能归结为矛盾的转移,村民们只顾改善经济状况,相对于监督干部廉洁和公正的成本很大而个人所得益有限的时候,村民们都有不自觉的“搭便车”行为。

4. 国家政策尤其是地方政策的支持。最好最大的福利政策莫过于国家的改革开放政策,政策开放促进农村经济发展,农民才能从土地上和农业中解放出来,尽快地通过非农方式勤劳致富。我国的农民只有大部分都离开了土地才能致富,同时使剩留在土地上的农民也能致富。当然沿海政策比内地政策活,这也是沿海能搞活农村、发展农村的一个重要因素。村办企业的起始资金是由信用社和企业职工及村委会共同出资的,而信用社的出资又是村委会当时到镇里请镇政府担保获得的贷款,现在看来,这是双赢,该村收入大增,村民收入大增,信用社资金得到充分利用,镇政府税收提高。

5. 公共福利建设中存在的问题。首先是该村的公共福利建设缺乏科学的指导和规划,这也就阻碍了该村公共福利的进一步完善和发展,1990 年代

后半期开始,该村福利状况变化缓慢,几乎已停滞不前。其次是社会公共福利的边缘替代——社会保险完全空白。如笔者的调查发现村委会就从未想过拿出一部分资金来投入保险市场,以分担村委会的将来福利建设的压力和风险,村里也没有相应的保险项目和专业人才。这种保险在农村尚无市场。保险是衡量一个组织或社区风险意识的重要指标。再次是根本的福利保障因素——公共福利资金的来源日益捉襟见肘。从村办企业获得剩余索取权是理所当然的,而村办企业却每况愈下;但想从私营企业中获得每年的赞助,则需看私营企业老板的脸色。

五、结论及研究中可能存在的问题

结论:通过以上模型测算可知,该村的公共福利建设在过去的20年里是较全面的、且是大幅度增进的,这从质、量上均可以说明。很多农村公共福利项目从无到有,表现在数量上是从1979年的1增长到1999年的5.53。

以一个省一个县一个村的调查数据来反映沿海农村福利是会造成意想不到的各种偏差的,甚至误传农村福利的建设和变迁信息。本文设计的指标也可能不全面,因为该方面的比较研究在国内还不多,同时指标的测算和模型的设计也有一些可商榷之处。而且仅是以村为研究对象,忽略了村以上的农村层级。但鉴于各方面条件的不完备,只能就此管中窥豹。总之,农村福利需要得到重视,仅靠农村和农民手中并不完全拥有的土地而没有政府对城市那样的市政建设支出,我国共同富裕的路程会拉长,或者说贫富差距会拉大,二元经济结构、二元社会结构会更突出。

注释:

- ①农户的抽样方法是:利用该村各户在村委会中的原序号为标志,规定调查户数除以全村户数计算出组距,采用随机起点、对称等距抽样方法,抽选确定调查户。
- ②村里已经为村成员交了好多年的农业税!但到1998年开始又由村民自己交农业税了。
- ③从公用水管再转接细管到户内的水管设备费用,村里当时声明,可以不接自来水,也不用交水管费,想接的时候再行嫁接。当时村里有三户人家没有接,因为自家院子有水井。另外,村里的五保户免费。
- ④关于标准化的处理:即以基准年为标准,来计算其后各年的数据,相当于定值指数。
- ⑤一个例子:调查中有农户反映用电饭煲煮饭,结果煮两小时还是生米,因为在放米时有电,后来就没电了。
- ⑥由于村办企业设备等方面原因,效益下滑,资产流失,有一家已经处于半倒闭状态。村收入有每况愈下的趋势。
- ⑦这样有利于控制材料的浪费,保证公允,因为道路铺设的成本可以浮动幅度很大。
- ⑧山上有小野兽,因此山地上种东西的收获并不多,所以逐渐地被村民们考虑了机会成本后给“唾弃”了。

- ⑨遗风,认为窃贼是该打的,这种方法尽管违法,但在农村很有威慑力。
- ⑩经营权私有化在实际中和某些方面确实有利于资产和财产的保值。
- ⑪这个问题在实际中并不如国家设想的那么好解决,幸亏农民并没天生以为这是他们应得的权利或社会主义福利。这也许是封建毒害之深的一个见证。
- ⑫某调解员回答:只要不是什么深仇大恨,动刀杀人的事,我们都尽量维持这个原则,如果真要来你死我活了,那我们调解委员会就只好向上级请示了(即不管了——笔者注)。
- ⑬很显然,专家和农民的判断和感受都是有差别的,在某种意义上,也许农民的感受更反映农民对农村公共福利的理解。

参考文献:

- [1](美)鲍莫尔(郭家麟,郑孝齐译). 福利经济及国家理论[M]. 北京:商务印书馆,1982.
- [2]朱勇,潘屹著. 社会福利的变奏——中国社会保障问题[M]. 北京:中共中央党校出版社,1995.
- [3]周弘著. 福利的解析——来自欧美的启示[M]. 上海:上海远东出版社,1998.
- [4]王莲芬,许树柏. 层次分析法引论[M]. 北京:中国人民大学出版社,1990.

A Study on Public Welfare's Evolution and Construction of Coastal Rural Areas

——A Case Study of Huangtanyang
Village of Ninghai County

YANG Run-fei¹, WU Fang-wei²

(1. School of Management, Tsinghua University, Beijing 100084, China;

2. Research Institute of Finance and Economics,

Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China)

Abstract: Based on an on-the-spot investigation of case survey, the paper analyzes the evolution and construction of rural public welfare of the latest twenty years. Rural public welfare includes improvement of material welfare of peasants, melioration of living surroundings and construction of spirit welfare, etc. The paper demonstrates construction results of public welfare of coastal rural areas with detailed data. At the same time the paper constructs AHP model to carry out quantitative analysis. The case survey results show that the public welfare constructions of coastal rural areas is effective, although the concept of public welfare is obscure to peasants.

Key words: public welfare; coastal rural area; evolution and construction; AHP