

# 县域经济发展不平衡对地区 差距的解释力分析

郑炎成<sup>1</sup>, 鲁德银<sup>2</sup>

(1. 华中农业大学 经贸学院, 湖北 武汉 430070; 2. 湖北孝感学院, 湖北 武汉 432000)

**摘要:**文章认为, 中国东、中、西部地区之间总的经济发展差距主要源于三者之间县域经济发展不平衡, 并且县域经济发展不平衡比地区之间总的经济不平衡扩散更快; 而三大地区之间城市经济发展差距对地区不平衡影响不大。这似乎说明: 中、西部地区内部县域经济与非县域的城市经济的差距明显且呈进一步拉大趋势, 而东部的城市经济和县域经济则正趋于平衡发展。因此, 发展县域经济是缩小东、中、西部地区之间和城乡之间经济发展差距的关键。

**关键词:**地区差距; 县域经济; 收敛性

**中图分类号:**F061.5 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2004)07-0121-09

## 一、引言

经济学界对中国省际以上区域经济发展不平衡问题进行过广泛深入的研究, 对省级以下区域经济, 尤其是县域经济发展不平衡问题却研究得不够。中国是一个幅员辽阔、人口众多且城市化水平不高的发展中大国。在这样一个大国里, 区域经济发展不平衡是多层面的, 既有东、中、西部之间的不平衡, 又有省与省之间的不平衡, 更有县与县之间的不平衡。统计资料显示, 承载于县级行政区域内的县域经济量多面广, 且发展更加不平衡。2001年第二届全国县域经济基本竞争力评价结果显示, 全国有262个GDP超过50亿元的县域, 其中东部地区各省占191个, 中部地区52个, 西部19个; 全国县域经济百强之中, 东部占93席, 中部有5席, 西部仅2席; 将全国县域经济发展水平由强到弱分10级, 在最强的A级中, 东部地区160席, 占A级总数的80%, 中部地区30个, 占15%, 西部地区有10个, 占5%; 而在最弱的J级中, 东部地区有10个, 仅占J级总数的4%, 中部有36个, 占14.3%, 西部则多达206个,

收稿日期: 2004-04-19

作者简介: 郑炎成(1961—), 男, 湖北英山人, 华中农业大学经贸学院副教授;

鲁德银(1963—), 男, 湖北孝感人, 湖北孝感学院经济系副教授。

占J级的81.7%<sup>①</sup>。截面数据告诉我们:对区域经济发展不平衡问题的研究仅仅停留于省以上区域层面是不够的,应该更加关注省际以上区域经济发展不平衡背后的县域经济发展不平衡问题。

本文在对关于中国省际以上区域经济发展不平衡的研究成果进行简略回顾与述评基础上,将中国县域经济发展不平衡与省际以上区域经济发展不平衡结合起来研究,试图回答以下几个问题:(1)与省际以上区域经济发展不平衡相比,各地区之间县域经济发展是否更加不平衡?(2)在东、中、西部区域经济发展不平衡中,县域经济发展不平衡起多大作用?(3)县域经济发展不平衡的经济学含义是什么?

## 二、关于我国地区经济差距的研究文献评述

为研究经济发展不平衡问题,现代经济学提出了所谓经济增长收敛性理论。这一理论把经济增长收敛性定义为:在封闭条件下,对于一个有效经济范围的不同经济系统(国家、地区甚至企业、家庭),初始的静态经济指标(如人均收入、人均GDP、人均资本拥有量等)和其经济增长速度之间存在负相关关系,即经济落后地区会比发达地区获得更高的经济增长速度,从而导致各经济系统的静态经济指标差异逐步缩小的趋势。根据这一理论,通过观察 $\delta$ -收敛和 $\beta$ -收敛的变化,可以检验不同地区经济增长差距缩小的程度。 $\delta$ -收敛是关于不同地区间人均收入的离差随着经济发展条件改善而下降的检验值。不同地区间经济出现 $\delta$ -收敛就意味着初期人均收入较低的地区人均收入水平比初期人均收入较高的地区有更快的增长速度。 $\beta$ -收敛则是指不同地区间人均产出增长率随经济发展而趋同的程度。不同地区间出现 $\beta$ -收敛则意味着初期人均产出水平较低的地区比初始人均产出水平高的地区有更高的人均GDP增长率。根据经济增长收敛性理论,通过引入不同的变量建立数量分析模型,还可以检验导致经济增长出现收敛性或相反地出现扩散性的原因。这一理论也被用来分析地区经济发展问题。

在对我国区域经济发展不平衡问题进行研究时,经济学者大多运用了经济增长收敛性理论及其模型。Jian, Sachs, Warner(1996)对1953~1993年中国经济发展的研究发现,1978年改革开放以来地区经济增长出现了明显的收敛趋势,并认为这一期间出现的收敛与中国农村改革的成功密切相关,而在东部沿海地区表现得尤为显著。魏后凯(1997)利用Barro和Sala-I-Matin分析方法计算了自1978年以来不同地区省份的 $\beta$ -收敛和 $\delta$ -收敛,认为中国各地区人均GDP差距大约以每年2%的速度收敛,但1978~1985年各地区人均GDP的收敛较快,而1985~1995年则相对较慢。刘强(2001)则通过计算 $\beta$ -收敛证明,1981~1989年落后地区以每年2%的速度追赶发达地区的人均产出,但1989~1998年则不存在收敛现象。他进一步证明:相同时期东

中西部地区内部初期产出水平落后省份以每年 1.7% 的速度缩小与本地区发达省份的人均产出差距，而同期以长江为界的南北两个区域内各省份的经济增长存在扩散现象。沈坤荣、马俊(2002)的研究表明中国自改革开放以来省际间的人均 GDP 的增长出现了较为显著的“俱乐部收敛”现象，即东中西三大地区内部各省份的差距收敛明显，而三大地区间的差距却没有缩小，甚至在不断拉大，并进一步证明指出全国省际间的经济增长相对差异在 1990 年以后再度上扬，地区内省际间的人均 GDP 水平趋同不足以弥补地区间人均 GDP 水平的趋异。王铮、葛昭攀(2002)利用塞尔指标方法同样证明了我国东中西部三大地区各自内部省际间经济增长收敛于不同的稳态水平，呈有条件的收敛趋势，而三大区之间的经济增长差距仍在扩大。此外，蔡昉、王德文(2002)、袁钢明(1996)、陈国阶(1997)、陆大道(2001)的研究大都持相似的观点。

一些学者还进一步探讨了区域间经济增长差异扩散而区域内省际经济增长收敛的原因或条件。蔡昉、王德文(2002)从比较优势角度分析指出东部地区具有人力资本和物质资本禀赋优势，而中西部地区则具有劳动力资源和以耕地为代表的自然资源禀赋优势。但由于市场发育状况与生产要素的流动性的共同作用，东部地区物质资本、劳动力和人力资本三类投入要素具有更高的边际报酬，从而决定了东部地区具有更快的经济增长速度。沈坤荣、马俊则认为人力资本投入、对外开放度、工业发展水平和市场化程度等构成了区域内省际经济增长收敛的条件和区域间经济差距扩散的原因。王铮和葛昭攀则分析指出调整国家区域投资政策、增加对落后地区(中西部)的投资是地区间经济增长收敛于共同稳态的前提，而人口增长率对经济增长仍会产生负面作用。刘强的研究也证明了劳动力流动是缩小地区经济发展差距的重要条件。

上述研究成果虽然由于样本抽取的时段和地区范围不同而结论不尽一致，但都对我国省际以上区域经济发展不平衡的现状、成因、发展趋势作出了有益的探讨，为国家坚定地实施西部大开发战略提供了有力的理论与实践依据。但是，中国是一个大国，全国有 2 052 个县级行政区域(2001 年数据，不含港、澳、台地区，不含地级以上城市的区，下同)，2001 年县域内的经济带来的国内生产总值(GDP)达 5.6 万亿元，占当年全国 GDP 的 56%，县域经济分布在全国 896 万平方公里的国土上(占全国总面积的 93%)，影响着全国 9.3 亿人口的福利(占全国总人口的 73%)<sup>①</sup>。仅仅用东、中、西部的差异或省与省的比较来证明中国区域经济发展不平衡，很容易掩盖广大省际以下地区尤其是量多面广的县域经济发展不平衡的真实状况。从由大概小的研究结论导出的旨在缩小地区差距的解决方案有可能产生以下偏差：第一，忽视县域以下广大地区的经济发展及其作用。事实上，东中西部的差距是由三者之间的城市经济发展差距和三者之间广大县域经济发展的差距共同构成的。如果仅仅以缩小省际以上区域的经济差距为目标，在我们这样一个二元经济格局十分明显

的国家,极有可能在省际以上地区差距缩小的同时,出现城乡差距的进一步拉大;第二,忽略地区间的产业平衡布局和资源优化配置。当国家寻求省际以上地区经济的 $\delta$ -收敛时,鼓励生产要素的自由流动将成为经济政策的首选。这就极有可能在各地人均收入趋同的同时,出现劳动力资源、人力资本和物质资本向发达地区的更加富集和产业群的更加集中,落后地区的资本—劳动—资源比率更加处于不利于发展的境地,经济更加空壳化;第三,忽视广大落后地区的内生经济发展和市场发育。当国家寻找地区经济的 $\beta$ -收敛时,在我们这样一个“做得大国家、做不大企业”的国度里,地方政府会不可避免地自下而上地期待中央政府作更大力度的财力集中和再分配,从而造成人们对地方政府融资能力和谈判能力的依赖以及对收入转移支付的依赖,而削弱由“民营经济”带动的真实经济发展和成长。上述任何一种政策偏差的出现,都将不符合国家追求经济平衡发展的要义,都将不利于产业协调发展、城乡共同富裕、资源优化配置与可持续发展、市场发育与成长等等诸多问题的综合解决。

### 三、县域经济差异对东、中、西部区域经济发展不平衡的影响分析

#### (一)分析思路与方法

1. 分析思路。根据研究主题与目的,本文拟采取如下分析思路:(1)为了与已有的研究成果具有可讨论性,本文仍然按通行的口径划分东、中、西部地区。在此基础上,讨论各地区之间县域经济发展不平衡问题及其与各地区之间区域经济发展差距的关系。(2)我们将一省经济分为县域经济和非县域经济两大部分。所有地级以上城市的经济均统计为该省非县域经济,所有县级行政区划(不含地级以上城市的区)内的经济均统计为某省的县域经济。这样,通过剥离和加总,可以统计出东、中、西部地区的区域国民经济、非县域经济和县域经济的重要指标值。(3)根据东、中、西部地区区域国民经济、县域经济和非县域经济统计数据,分别计算三大区域三个层面经济的人均GDP发展速度,用以分析三大地区区域经济发展不平衡、县域经济发展不平衡和非县域经济发展不平衡的变化,以及县域经济发展不平衡对地区经济差距的影响。

2. 资料说明。考虑到本文分析的重点在于县域经济,故在东部地区将具有首都因素的北京市和具有纯城市因素的天津市和上海市排除在外。而在西部地区,由于重庆市于1997年才成立,故将重庆市仍旧并入四川省加以考虑。这样,东部地区包括广东、福建、浙江、海南、江苏、山东、河北和辽宁8省,中部地区则包括黑龙江、吉林、山西、河南、湖南、湖北、安徽和江西8省,西部则有内蒙、宁夏、陕西、四川(含重庆)、云南、贵州、广西、甘肃、青海、西藏、新疆等12省市(以下的分析均以此分区为统计口径)。

此外,由于全国一直没有完整的县域经济GDP资料,同时,全国地级以上城市也是从1988年开始有口径一致的GDP统计资料的统计,故本文选取

1988年至2001年作为时序统计资料的分析区间,从各省国民经济中剥离出县域经济和非县域经济统计数据<sup>②</sup>。

3. 分析方法。首先,为了呼应前述研究成果,根据经济增长收敛性理论关于“初始人均产出低的落后地区比初始人均产出高的先进地区有更快的增长速度”之假设,构建回归模型(1)。

$$g_{y,T} = a_1 + a_2 \ln(Y_{ij,0}) + u_{ij,0} \quad (1)$$

(1)式中, $i$ 分别代表前面划分的东部地区、中部地区和西部地区, $j$ 则分别表示各地区内的区域国民经济、县域经济和非县域经济,所以 $g_{y,T}$ 为1988~2000年期间我国东、中、西部地区区域国民经济、县域经济和非县域经济的真实人均GDP年均发展速度。 $y_{ij,0}$ 为三大地区三项1988年初始人均GDP, $u_{ij,0}$ 为随机误差项。

利用模型(1),可以分别观察三大地区之间区域国民经济、县域经济和非县域经济实际发展速度与初期水平的关系,判断出三大地区之间三个层面经济差距是否扩散或收敛,以及哪一个层面的经济差距扩大或缩小得更快等具体问题。

其次,分别计算出东、中、西部三大地区扣除物价影响后的区域国民经济、县域经济和非县域经济人均GDP定基发展速度及其差异,再根据区域国民经济为区域内县域经济和区域内非县域经济之和的等量关系,可以肯定,三大地区之间区域国民经济人均GDP定基发展速度差异 $D_r$ 与同期三大地区之间县域经济人均GDP定基发展速度差异 $D_c$ 和非县域人均GDP定基发展速度差异 $D_m$ 有密切关系,因此可得如下相关分析模型:

$$D_{rT} = aD_{cT} + bD_{mT} + u \quad (2)$$

式(2)中, $T$ 为从1988年开始的观察期年份, $u$ 为误差项, $a$ 和 $b$ 分别为县域经济人均GDP定基发展速度差异和非县域人均GDP定基发展速度差异对地区间国民经济人均GDP定基发展速度差异的影响系数。利用模型(2)可以观察东部地区与中部地区、东部地区与西部地区之间三个层面人均GDP定基发展速度差异的变化趋势和判断出县域经济不平衡和非县经济差异对地区间总的经济不平衡的影响孰大孰小之问题。

最后,为了检验东、中、西部区域国民经济、县域经济发展差距在1988年以来的发展历程和趋势,还有必要根据Barro的分析框架构建模型(3),测量东、中、西部区域国民经济、县域经济的 $\beta$ -收敛值的时间变化轨迹:

$$\frac{1}{T-t} \log\left(\frac{y_{ij,T}}{y_{ij,t}}\right) = A - \frac{1-e^{-\beta(T-t)}}{T-t} \log(y_{ij,t}) + U_{ij,t} \quad (3)$$

式(3)中, $A$ 为截距项, $T$ 为观察期年份值, $t$ 为基期年份值, $y_{ij,t}$ 和 $y_{ij,T}$ 分别为基期和观察期的人均GDP, $\beta$ 为收敛速度, $U_{ij,t}$ 为随机误差项。模型(3)的好处是可以直接计算出地区间同一层面经济增长或发展的收敛速度 $\beta$ 值。

$\beta$  值一般介于+1 和-1 之间,若  $\beta > 0$ ,则地区间同一层面经济增长或发展呈收敛趋势,且  $\beta$  值越大,收敛越快;若  $\beta < 0$ ,则地区经济增长或发展呈发散状态,则  $\beta$  值越小,发散越快。利用(3)式,以 1988 年为基期,逐年改变观察期 T 值,就可以给出东、中、西地区之间区域国民经济、县域经济  $\beta$  值的走势图,观察其差距的变化过程。

(二)结果讨论

利用分区分层而计算的 1988~2000 年经济时序资料,对模型(1)进行拟合,得到表 1 所示的结果(见表 1)。

表 1 东、中、西地区之间区域国民经济、县域经济和非县域经济收敛性检验

	解释变量	系数值	T 值	R <sup>2</sup>	A-R <sup>2</sup>	F
县域经济	截距项	-64.042	-5.914	0.981	0.961	50.421
	$1_n(y_0)$	11.497	7.101			
城市(非县域)经济	截距项	-42.364	-5.583	0.982	0.963	53.252
	$1_n(y_0)$	6.571	7.297			
区域国民经济	截距项	-45.849	-4.098	0.966	0.933	28.834
	$1_n(y_0)$	8.529	5.370			

根据 Barro 和 Sala-I-Martin 的理论,如果模型(1)拟合效果好,且拟合直线斜率为负,表明讨论对象之间的差距呈收敛走势;而如果拟合效果好,但拟合直线斜率为正,则表明分析对象之间的差异在扩散。如果拟合效果不好,则证明分析对象之间不存在收敛性相关关系。表 1 的拟合结果显示,我国东、中、西部三大地区之间无论是区域国民经济还是用县域经济或非县域经济在 1988~2000 年期间均呈差距扩散趋势,且从初始人均 GDP 对数值的系数  $a_2$  判断,区域国民经济发展差距扩散速度慢于县域经济发展差距扩散速度但快于非县域经济差距扩散速度。由此,可以初步认定,我国东、中、西部地区经济差距主要是由三大地区之间县域经济发展不平衡所为,而三大地区之间非县域经济,即城市经济的差距拉大得相对慢一些。

模型(2)的拟合结果(表 2、表 3)显示,东、中部地区之间和东、西部地区之间区域国民经济发展差距主要与各地区县域经济发展差距相关,而与各地区非县域经济发展差距的关系并不大。其中,东部与中部地区相比较,县域经济发展差距对地区区域经济发展差距的影响力(或贡献)几乎是非县域经济差距的 4 倍(0.868 对 0.230),且 t 检验值亦显示非县域经济差距对地区区域经济发展差距的影响可以忽略不计( $t=1.811$ ,远未达到  $t=2.821$  的显著性标准);而东部与西部地区相比较,县域经济发展差距对地区区域经济发展差距的影响力(或贡献)是非县域经济差距的约 3.5 倍(0.840 对 0.273),同样 t 检验证明,二地区之间非县域经济差距对地区区域经济发展差距的影响更小( $t=1.217$ )。

这一结果进一步证明:东部与中部和西部经济发展差距之所以拉大,主要是因为中、西部县域经济没有东部经济发展快,二者之间差异越来越大。

表 2 县域和非县域经济速度差异对地区差距的贡献(东一中)

被解释变量	解释变量	系数值	t	R <sup>2</sup>	A-R <sup>2</sup>
东—中部 区域经济发展 速度差异	县域经济发展 速度差异	0.868	11.983	0.994	0.992
	非县域经济 发展速度差异	0.230	1.811		

表 3 县域经济和非县域经济发展差异与地区差距的贡献(东—西)

被解释变量	解释变量	系数值	t	R <sup>2</sup>	A-R <sup>2</sup>
东—西部 区域经济发展 速度差异	县域经济发展 速度差异	0.840	7.853	0.935	0.929
	非县域经济 发展速度差异	0.273	1.217		

利用模型(3),我们还得到了东、中、西地区之间区域国民经济差距 $\beta$ 值和县经济差异 $\beta$ 值的趋势图(见图1)。从图1中可以看出,三大地区之间区域国民经济和县域经济的发展差距具有基本相同的变化轨迹( $\beta$ 多数年份小于0,少数年份大于0)。但如果分段观察,可以发现:1988~1991年,三大地区之间区域国民经济和县域经济的差距均呈收敛趋势( $\beta > 0$ ),且县域经济差距收敛更快;1991年以后区域国民经济差距与县域经济差距总的来说均呈扩散趋势( $\beta < 0$ ),但除1994年三大地区县域经济差距出现过收敛外,1991~1994年县域经济差距扩散比区域国民经济差距扩散慢,1995年以来则相反,县域经济差距一直比区域国民经济差距扩散快。因此,可以得出一个总的印象,即在1988~2001年期间,县域经济差距明显比地区间区域国民经济差距更显扩散性。这进一步表明:三大地区之间区域国民经济和县域经济的发展差距一直在拉大,但县域经济差距拉大得更快。

#### 四、结论及其经济学含义

本文以县域经济作为中心研究对象,运用经济差距收敛性理论,对中国东、中、西部县域经济发展差距、非县域经济发展差距与区域经济发展不平衡进行了实证比较分析,得出如下基本结论:

(1)与东、中、西部区域经济发展不平衡相比,中国东、中、西部之间县域经济的发展差距更为明显,且有更快的扩散趋势。

(2)中国东、中、西部区域经济发展不平衡主要源自于三大地区之间县域经济发展的差距;相比较而言,东、中、西部之间非县域经济,即地级以上城市经济并不存在有影响力的差距。这表明:东、中、西部三大地区之间的经济差

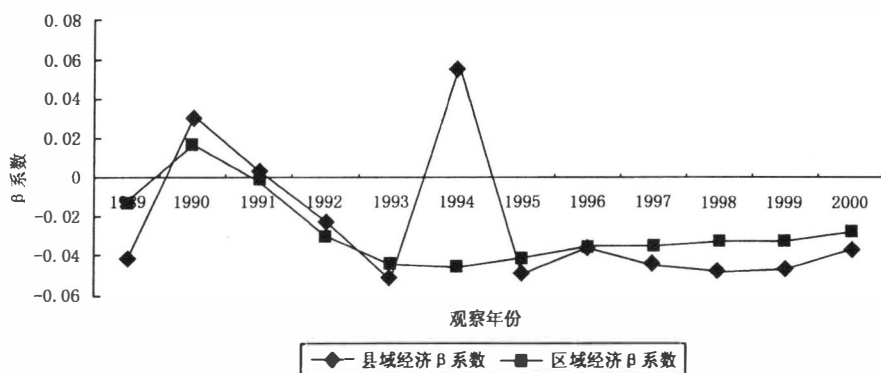


图1 东、中、西部区域经济、县域经济发展收敛性趋势图

距主要是三者之间县域经济的差距,而非三者之间的城市经济差距。

(3)由结论(2)还可以推知:在中、西部地区内部,县域经济发展严重落后于城市经济的发展,城乡之间的差距很明显且有扩散趋势;而在东部地区,经济之所以发展快,则主要是因为那儿的县域经济发展快,从而缩小了其和城市经济之间的差距。

由此可见,中国地区间经济发展不平衡主要是地区间县域经济发展不平衡造成的,而城市经济发展不平衡并非主因。因此,笼统用省际以上区域经济发展不平衡来说明中国地区经济差距还不够准确,甚至掩盖了各地区之间和地区内部城乡差距的真相。发展县域经济既是缩小中、西部地区与东部地区差距的关键,又是缩小中国城乡差距的关键。推动中、西部地区的发展,更重要的是要推动那里的县域经济发展。这一点大概应该提醒人们:中国经济发展战略重点转移的落脚点应在什么地方和中国经济平衡发展的措施着力点在什么地方。作为经济学者,我们应该更深入地探讨各地区县域经济发展速度不同的原因和发展对策。

**注释:**

- ①参见 2002 年 12 月 10 日《经济日报》和中郡网(www.china-county.org)。
- ②基础数据来自相应的各年《中国城市统计年鉴》、《中国经济年鉴》和《中国统计年鉴》。

**参考文献:**

- [1]魏后凯. 中国地区经济增长及其收敛性[J]. 中国工业经济, 1997, (3).
- [2]沈坤荣, 马俊. 中国经济增长的“俱乐部收敛”特征及其成因研究[J]. 经济研究, 2002, (1).
- [3]刘强. 中国经济增长的收敛性分析[J]. 经济研究, 2001, (6).
- [4]王铮, 葛昭攀. 中国区域经济发展的多重均衡与转变前兆[J]. 中国社会科学, 2002, (4).
- [5]蔡昉, 王德文. 比较优势差异、变化及其对地区差距的影响[J]. 中国社会科学, 2002,



(5).

- [6]陈国阶. 我国东中西部发展差异原因分析[J]. 地理科学, 1997, (1).
- [7]袁钢明. 地区经济差异与宏观经济波动[J]. 经济研究, 1996, (10).
- [8]申海. 中国地区经济差距的收敛性分析[J]. 数量经济技术经济研究, 1999, (8).
- [9]Jian, Tianlun & Sachs, Jeffrey D. & Warner, Andrew M. Trends in regional inequality in China[R]. NBER Working Paper No. w5412, issued in January, 1996.
- [10]Barro, R. J. & Sala-I-Martin, Xavier. Technological diffusion, Convergence, and growth[J]. Journal of Economic Growth, V2, N1 (Mar. ), pp. 1~26.
- [11]Barro, R. J. & Sala-I-Martin, X. . Convergence across states and regions[R]. Brooking Paper Economic Activity, 1; 107~82, 1991.
- [12]Barro, R. J. & Sala-I-Martin, X. . Economic growth[M]. New York; McGraw Hill, 1995.

## Explanation of Unbalanced Economic Development among Counties to Regional Gap and Policy Implication

ZHENG Yan-cheng<sup>1</sup>, LU De-yin<sup>2</sup>

(1. School of Economics and Trade, Huazhong Agricultural  
University, Wuhan 430070, China;

2. Hubei Xiaogan Institute, Wuhan 432000, China)

**Abstract:** The paper holds that the general gap in economic development among east, middle and west regions is mainly due to the unbalanced economic development of counties in these three regions, and the imbalance of economic development of counties diffuses much faster than the general regional economic imbalance, while the urban economic development gap among these three regions does not have significant effect on regional imbalance. It seems to show that the gap between internal county economy and non-county urban economy in the middle and west regions is obvious and even enlarging, while urban economy and county economy in the east region is developing in balance. Therefore, developing county economy is a key to narrow the economic development gap among the east, middle and west regions and between the city and countryside.

**Key words:** regional gap; county economy; convergence