

会计准则制定导向悖论*

沈振宇,王金圣,薛爽

(上海财经大学会计学院,上海 200083)

摘要:安然事件后,不少人认为,一些上市公司可以通过交易设计规避规则导向会计准则的规定,因而原则导向会计准则可能会有效地防止上市公司对准则的规避。事实怎样呢?文章研究非货币性交易准则变化前后上市公司利用非货币性交易操纵利润行为的变化,得出原则导向会计准则下,上市公司可以利用原则导向会计准则赋予的职业判断操纵利润;规则导向会计准则下,上市公司可以通过交易设计规避准则规定,形成会计准则制定导向悖论。

关键词:会计准则;非货币性交易;原则导向;规则导向;悖论

中图分类号:F23 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2004)06-0077-09

一、研究背景

安然事件引发会计准则导向国际争论。美国《萨班斯法》(Sarbanes-Oxley Act of 2002)要求美国证监会应对美国财务报告体系的原则导向进行研究。美国财务会计准则委员会提出了“美国会计准则制定应以原则为基础的建议”(FASB,2002),美国证监会发布“对美国财务报告体系采用以原则为基础的会计报告体系的研究”(SEC,2003)。其研究结论是美国会计准则制定应是目标导向的。不少人认为,在规则导向会计准则下,上市公司可能通过“交易设计”或“组织设计”来规避准则的约束;而原则导向会计准则能有效地防止上市公司设计交易规避会计准则。本文以我国非货币性交易准则变化前后进行非货币性交易的上市公司为研究对象,研究准则变化与上市公司非货币性交易行为的相关关系。研究得出:上市公司非货币性交易的主要目的是

收稿日期:2004-01-17

基金项目:财政部资助项目(2003CASC01061)

作者简介:沈振宇(1970-),男,江西九江人,上海财经大学会计学院博士生,上海证券交易所;

王金圣(1967-),男,江西莲花人,上海财经大学会计学院博士生,江西经济管理干部学院副教授;

薛爽(1971-),女,辽宁昌图人,上海财经大学会计学院讲师,管理学博士。

操纵利润;在原则导向会计准则下,上市公司在准则允许范围内选择不同会计政策操纵利润;在规则导向会计准则下,通过设计不同的交易内容规避准则的约束而操纵利润,形成会计准则导向悖论。

二、非货币性交易准则变化及其导向分析

非货币性交易是指交易双方以非货币性资产进行的交换。这种交换不涉及或只涉及少量的货币性资产(即补价)。财政部于1999年6月28日颁布非货币性交易准则,自2000年1月1日起执行。又于2001年1月18日发布了修订的非货币性交易准则,自2001年1月1日起执行。修订前后的准则变化最明显的两个方面:一是不再区分同类非货币性资产交换和不同类非货币性资产的交换;二是几乎取消公允价值的应用,一律以换出资产的价值作为换入资产的价值,并规定除补价按相应比例确认损益外,一律不确认非货币性交易的损益。从会计准则制定导向看,这种会计准则变化是由原则导向转向规则导向,理由有三:

1. 公允价值。美国是以《财务会计概念公告第7号——在会计计量中使用现金流量信息和现值》来规范公允价值,它是原则性的规定;同时,在运用公允价值时,需要上市公司会计师和审计师的职业判断。取消公允价值一律使用换出资产的账面价值来确定换入资产的入账价值,就几乎不需要职业判断。

2. 真实性原则。原准则以换入资产的公允价值确定换入资产的入账价值,该公允价值与换出资产的账面价值差额计入当期损益,这真实反映了换入资产的价值和非货币性交易的实质,由此产生的会计信息更具有相关性;修订后准则取消公允价值,一律使用换出资产的账面价值来确定换入资产的入账价值,与真实性原则——真实反映非货币性交易的实质和真实计量换入资产的价值相背离。

3. 界线检验。修订后的准则一律按同类非货币资产交换进行会计处理;一律按照换出资产的账面价值确定换入资产入账价值;不管换入换出资产公允价值,除补价外不确认非货币交易损益,这些都是绝对的规定,执行时不需要职业判断。从界线检验角度看,修订后的准则是100%按同类非货币性资产交换;100%按换出资产账面价值确定换入资产的价值;除补价外100%不确认交易的损益。

三、上市公司非货币性交易动机分析

从进行非货币性交易的上市公司配股与亏损微利情况统计看(见表1),其中当年申请配股及下一年、下二年申请配股公司合计占整个样本的比例2000年为44.19%,2001年当年申请配股和下一年申请配股的比例达22.73%;前一年亏损、上两年连续亏损和当年微利($0 \leq ROE \leq 1\%$)的公司占

整个样本的比例二年分别为 20.93% 和 29.55%; 当年扣除非经常损益(投资收益与营业外收支净额之和)不盈利的公司占整个样本的比例分别为 27.91% 和 22.73%。将当年、下一年申请配股和亏损微利公司的比例相加,结果分别为 58.14% 和 52.28%。另外,进行非货币性交易的公司当年亏损的 2000 年只有 3 家,占 6.98%(3/43),低于当年全部亏损公司占全部 A 股上市公司的比 9.25%(98/1060); 2001 年只有 4 家,占 9.09%(4/44),低于当年全部亏损公司占全部 A 股上市公司的比 13.42%(152/1133)。从以上分析可以推断上市公司进行非货币性交易的主要目的可能是为了取得配股资格或不因亏损而特别处理或退市而操纵利润,且准则的修订并没有从根本上改变上市公司利润操纵行为。果真如此吗? 以下通过实证方法来检验。

表 1 进行非货币性交易的上市公司配股或亏损微利统计

		当年申请配股	下一年申请配股	下二年申请配股	配股小计	前一年亏损	前两年连续亏损	当年微利	亏损微利小计	当年扣除非经常损益净利润 ≤ 0	非货币性交易公司总数
2000	家数	11	5	3	19	3	3	3	9	12	43
	比例%	25.58	11.63	6.98	44.19	6.98	6.98	6.98	20.93	27.91	
2001	家数	4	6	n	n	7	2	4	13	10	44
	比例%	9.09	13.64	n	n	13.64	6.82	9.09	29.55	22.73	

四、研究设计

1. 样本选择

本文选取 2000 年和 2001 年进行资产置换(资产置换过程中涉及货币性资产超过换入资产公允价值 25% 的样本公司不包括在内)的 A 股上市公司作为非货币性交易研究的样本。在两年中有非货币性交易的公司数分别有 65 家和 76 家,共 141 家。为了排除其他资产重组对结果的影响,剔除在一年中既进行非货币性交易又进行不是非货币性交易的其他资产重组或债务重组的上市公司,得出样本数分别为 43 家和 44 家。研究使用数据来自巨灵信息系统,运用 SAS 软件。

2. 变量描述

本研究具体变量定义描述如表 2。

3. 研究假设

正常情况下,上市公司利润变化应主要源于营业利润变化,而不应主要来源于非经常损益和期间费用(管理费用和财务费用)的变化,反映在变量关系上为:净资产收益率增量(ΔROE)和超额净资产收益率(abROE)应分别与净资产费用率增量($\Delta COST$)、净资产非经常损益增量($\Delta G\&L$)和超额净资产费用率(abCOST)、超额净资产非经常损益率(abG&L)关系不显著。但是,如果上市公司进行非货币性交易是为了操纵利润,则可能通过影响费用或非经常损益达到。所以:

假设 1:非货币性交易的上市公司的净资产收益率增量和超额量分别与净

资产非经常损益率增量和超额量正相关,与净资产费用率增量和超额量负相关。

由于上市公司进行非货币性交易主要目的是为了操纵利润,所以非货币性交易当年的费用和非经常损益变化异常,而以后年份的费用和非经常损益恢复正常。因此,非货币性交易公司净资产费用率和净资产非经常损益率的增量和超额量与以后年度对应变量会作反方向的变化。

假设 2:非货币性交易上市公司净资产费用率增量、净资产非经常损益增量和超额净资产费用率、超额净资产非经常损益与以后年度对应变量负相关。

表 2 变量描述

变 量	表 示	变 量 计 量
净资产收益率	ROE	年末净利润/年末股东权益×100%
净资产费用率	COST	(管理费用+财务费用)/年末股东权益×100%
净资产非经常损益率	G&L	(投资收益+营业外收支净额)/年末股东权益×100%
资产负债率	ALR	年末负债总额/年末资产总额×100%
公司规模	ASS	资产总额的自然对数
行业变量	IND	按证监会颁布的行业分类标准分为 13 大类
上市时间	YEAR	上市公司上市时间,以年度表示
净资产收益率增量	△ROE	本年净资产收益率-上年净资产收益率
净资产费用率增量	△COST	本年净资产费用率-上年净资产费用率
净资产非经常损益率增量	△G&L	本年净资产非经常损益率-上年净资产非经常损益率
资产负债率增量	△ALR	本年资产负债率-上年资产负债率
公司规模增量	△ASS	本年资产规模-上年资产规模
超额净资产收益率	abROE	本年净资产收益率-以当年同行业上市公司为样本 ROE 的中位数
超额净资产费用率	abCOST	本年净资产费用率-以当年同行业上市公司为样本 COST 的中位数
超额净资产非经常损益率	abG&L	本年净资产非经常损益率-以当年同行业上市公司为样本 G&L 的中位数
超额资产负债率	abALR	本年资产负债率-以当年同行业上市公司为样本 ALR 的中位数
超额公司规模	abASS	本年资产规模-以当年同行业上市公司为样本 ASS 的中位数

4. 研究方法

先进行单变量相关性分析,后进行多元线性回归分析。

五、实证结果

1. 相关性分析

首先,变量间相关性的 Pearson 分析结果如表 3。由表 3 可知,2000 年公

公司的净资产收益率增量(ΔROE)与净资产费用率增量($\Delta COST$)、超额净资产收益率($abROE$)与超额净资产费用率($abCOST$)在1%水平下显著负相关;超额净资产收益率($abROE$)与超额净资产非经常损益率($abG\&L$)在1%水平下显著正相关。2001年公司的 ΔROE 与 $\Delta COST$ 、 $abROE$ 与 $abCOST$ 在1%水平下显著负相关; ΔROE 与 $\Delta G\&L$ 、 $abROE$ 与 $abG\&L$ 在1%水平下显著正相关,与假设1预期一致。

表3 Pearson 分析结果

2000年变量间的 Pearson 相关性分析,样本数为 43							
	ΔROE	$\Delta COST$	$\Delta G\&L$		$abROE$	$abCOST$	$abG\&L$
ΔROE	1.0000			$abROE$	1.0000		
$\Delta COST$	-0.4842 0.0010	1.0000		$abCOST$	-0.7905 <0.0001	1.0000	
$\Delta G\&L$	0.1938 0.2129	0.2216 0.1532	1.0000	$abG\&L$	0.5927 <0.0001	-0.4628 0.0018	1.0000
2001年变量间的 Pearson 相关性分析,样本数为 44							
	ΔROE	$\Delta COST$	$\Delta G\&L$		$abROE$	$abCOST$	$abG\&L$
ΔROE	1.0000			$abROE$	1.0000		
$\Delta COST$	-0.8824 <0.0001	1.0000		$abCOST$	-0.7682 <0.0001	1.0000	
$\Delta G\&L$	0.8721 <0.0001	-0.7131 <0.0001	1.0000	$abG\&L$	0.9392 <0.0001	-0.7182 <0.0001	1.0000

其次,净资产费用率和净资产非经常损益率的增量和超额量与下一、二年相应变量进行 Pearson 相关性分析,结果如表4。从表4可知,2001年非货币性交易的上市公司的 $\Delta COST$ 与2002年的 $\Delta COST$ 、2001年的 $\Delta G\&L$ 与2002年的 $\Delta G\&L$ 均在1%水平下显著负相关;2001年公司的 $abCOST$ 与2002年的 $abCOST$ 、2001年的 $abG\&L$ 与2002年的 $abG\&L$ 分别在5%和1%水平下显著负相关。与假设2预期一致。

表4 净资产费用率、净资产非经常损益率增量和超额量与下一、二年对应变量的相关性

年份	N(样本数)		$\Delta COST_{t+1}$	$\Delta G\&L_{t+1}$	$\Delta COST_{t+2}$	$\Delta G\&L_{t+2}$
2000	43	$\Delta COST_t$	0.0258	0.2166	-0.2691	0.4231
			0.8696	0.1631	0.0810	0.0047
		$\Delta G\&L_t$	0.1453	-0.2142	0.2744	-0.1651
			0.3526	0.1677	0.0750	0.2901
2001	44	$\Delta COST_t$	-0.4390	0.3315	—	—
			0.0029	0.0279	—	—
		$\Delta G\&L_t$	0.8230	-0.7303	—	—
			<0.0001	<0.0001	—	—

续表 4 净资产费用率、净资产非经常损益率增量和超额量与下一、二年对应变量的相关性

年份	N(样本数)		abCOST _{t+1}	abG&L _{t+1}	abCOST _{t+2}	abG&L _{t+2}
2000	43	abCOST _t	0.1561	-0.0114	0.0966	0.0400
			0.3177	0.9420	0.5376	0.7991
		abG&L _t	0.0909	0.1864	0.0506	-0.3362
			0.5622	0.2314	0.7472	0.0275
2001	44	abCOST _t	-0.3110	0.3439	—	—
			0.0399	0.0223	—	—
		abG&L _t	0.7817	-0.6103	—	—
			<0.0001	<0.0001	—	—

依次推理,2000年也应该出现相同或相似的结果,但是分析结果显示2000年的 Δ COST、abCOST和 Δ G&L、abG&L与2001年对应的变量关系不显著,只有2000年的abG&L与2002年的abG&L在5%的水平下显著负相关。原因可能是2000年底、2001年初财政部和证监会加大了对上市公司利用关联交易操纵利润,尤其是通过关联方之间资产重组操纵利润行为的查处力度,如2001年3月27日,中国证监会公布了对2000年在重大购买、出售资产过程中有违规行为的12家上市公司进行通报批评的决定,其中大部分涉及到非货币性交易。为此,证监会在2001年12月10日发布了《关于上市公司重大购买、出售、置换资产若干问题的通知》、财政部在2001年12月21日发布了《关联方之间出售资产等有关会计处理问题暂行规定》,对上市公司资产出售、资产置换等行为的会计处理和披露进行规范。对上市公司违规非货币性交易的查处起到一定的威慑作用,很多公司只得从长计议,可能在2001年较为谨慎地处理上年(2000年)的非货币性交易,而放到2002年将其影响予以消化。

2. 回归分析

从表3的相关性分析可知,2000年超额净资产费用率(abCOST)与超额净资产非经常损益增量(abG&L)、2001年的净资产费用率增量(Δ COST)与净资产非经常损益率增量(Δ G&L)、超额净资产费用率(abCOST)与超额净资产非经常损益率(abG&L)是显著负相关。为了排除它们之间相关性对回归结果的影响,采取逐年逐步回归方法,回归结果为表5。

表 5 回归结果

2000年增量回归,模型:						
$\Delta ROE = b_0 + b_1 \Delta COST + b_2 \Delta G\&L + b_3 \Delta ALR + b_4 \Delta ASS + b_5 YEAR + b_6 IND + e$						
	符号	估计值	符号	估计值	符号	估计值
常数项	?	-6.90(-0.35)	?	-9.42(-0.51)	?	-7.64(-0.40)
Δ COST	-	0.03(0.20)	-	—	-	-0.08(-0.47)
Δ G&L		—	+	0.42(1.90)*	+	0.45(1.92)*
Δ ALR	?	-2.53(-7.45)***	?	-2.51(-7.97)***	?	-2.47(-7.59)***
Δ ASS	?	56.27(3.70)***	?	56.65(4.12)***	?	54.61(3.75)***
YEAR	?	0.01(0.00)	?	0.24(0.09)	?	0.03(0.01)
IND		控制		控制		控制
N		43		43		43
ADJR ²		0.7050		0.7363		0.7293
F		9.91(<0.0001)		11.41(<0.0001)		10.21(<0.0001)

表 5 回归结果

2001年增量回归						
	符号	估计值	符号	估计值	符号	估计值
常数项	?	-8.01(-0.72)	?	22.79(2.03)**	?	0.65(0.75)
Δ COST	-	-1.56(-10.08)***		—	-	-0.96(-39.37)***
Δ G&L		—	+	1.98(9.59)***	+	1.03(33.11)***
Δ ALR	?	0.01(0.02)	?	-0.39(-0.84)	?	0.06(1.07)
Δ ASS	?	33.86(2.91)***	?	19.64(1.55)**	?	-0.45(-0.28)
YEAR	?	0.04(0.03)	?	-0.24(-0.16)	?	-0.26(-1.56)
IND		控制		控制		控制
N		44		44		44
ADJR ²		0.8127		0.7980		0.9974
F		16.55(<0.0001)		15.16(<0.0001)		2110.24(<0.0001)
2000年超额量回归,模型: abROE=b ₀ +b ₁ abCOST+b ₂ abG&L+b ₃ abALR+b ₄ abASS+b ₅ YEAR+bIND+e						
常数项	?	-11.82(-1.40)	?	3.74(0.33)	?	-8.86(-1.14)
abCOST	-	-1.09(-7.69)***		—	-	-0.91(-6.36)***
abG&L		—	+	1.75(4.07)***	+	0.85(2.69)***
abALR	?	0.10(0.72)	?	-0.34(-2.16)**	?	0.08(0.66)
abASS	?	6.87(3.52)**	?	5.57(1.96)*	?	5.36(2.88)***
YEAR	?	1.02(0.89)	?	-2.54(-1.60)	?	-0.05(-0.04)
IND		控制		控制		控制
N		43		43		43
ADJR ²		0.7203		0.4642		0.7684
F		10.60(<0.0001)		4.23(0.0008)		12.33(<0.0001)
2001年超额量回归						
常数项	?	-35.15(-3.38)***	?	3.09(0.45)	?	-3.12(-0.41)
abCOST	-	-1.62(-8.78)***		—	-	-0.35(-1.69)*
abG&L		—	+	1.92(15.80)***	+	1.61(7.43)***
abALR	?	0.34(2.00)**	?	-0.19(-2.02)**	?	-0.07(-0.61)
abASS	?	-3.05(-1.09)	?	0.83(0.48)	?	-0.01(-0.00)
YEAR	?	5.05(3.73)***	?	-0.16(-0.19)	?	0.83(0.84)
IND		控制		控制		控制
N		44		44		44
ADJR ²		0.6646		0.8708		0.8781
F		8.10(<0.0001)		25.15(<0.0001)		24.82(<0.0001)

*、**、*** 分别表示在 10%、5%和 1%的水平下显著; Δ ROE 和 abROE 为净资产收益率增量和超额量; Δ COST 和 abCOST 为净资产费用率的增量和超额量; Δ G&L 和 abG&L 为净资产非经常损益率的增量和超额量; Δ ALR 和 abALR 为资产负债率的增量和超额量; Δ ASS 和 abASS 为资产规模的增量和超额量;IND 为行业变量,按证监会颁布的行业分类标准分 13 大类;YEAR 为上市时间;F 项括号里的值为 P 值。

表 5 的回归结果中,2000、2001 年的 Δ ROE 与 Δ G&L 都显著正相关;2001 年 Δ ROE 与 Δ COST 显著负相关。2000、2001 年的 abROE 与 abG&L 显著正相关;abROE 与 abCOST 显著负相关,与假设 1 预期一致。

由于 2001 年 3 月 15 日证监会发 43 号文要求上市公司配股必须达到“公司最近 3 个会计年度加权平均净资产收益率平均不低于 6%;扣除非经常性损益后的净利润与扣除前的净利润相比,以低者作为加权平均净资产收益率的计算

依据”，而在 2001 年样本中当年申请配股而进行非货币性交易只影响“营业外收支”的公司只有 2 家，扣除这 2 家公司进行回归，其结果与以上结果一致。

六、上市公司非货币性交易操纵利润的手段分析

从以上研究结果看，上市公司进行非货币性交易的主要目的就是操纵利润。准则修订前后，直接确认损益的比例由 2000 年 23.81% 下降到 2001 年 2.38% (见表 6)；2000、2001 年上市公司通过影响费用或非经常损益来操纵利润，如转让股权冲减已提的投资减值准备或少提投资减值准备、转出应收款项少提坏账准备或直接冲减坏账准备、处置固定资产、无形资产或转出待摊费用、转出债务影响财务费用等的比例由 97.62% 增加到 119.04%。即准则修订前，上市公司既可能通过确认非货币性交易的损益，也可能通过影响费用和非经常损益操纵利润；而准则修订后则主要通过后两种方式操纵利润。

表 6 非货币性交易影响报表项目统计

		关联 交易	非货币性 交易收益	投资 收益	其中股权投 资差额为负	应收 款项	其中冲回 坏账准备	财务 费用	存货固定 资产等	未披 露	公司 总数	披露 公司数
2000	家数	38	10	5	2	27	7	2	7	1	43	42
	比例%	90.47	23.81	11.90	4.76	64.29	16.67	4.76	16.67	2.33		
2001	家数	40	1	5	3	25	11	3	17	2	44	42
	比例%	95.24	2.38	11.90	7.14	59.52	26.19	7.14	40.48	4.76		

注：比例按披露公司数计算，只有未披露比例按总数计算。

七、结 论

通过以上的研究可知，上市公司进行非货币性交易主要是通过关联交易完成。在原则导向会计准则下，上市公司进行非货币性交易既可能直接确认非货币性交易的损益，又可能通过非货币性交易影响期间费用或非经常损益等方式操纵利润；在规则导向会计准则下，公司绕过会计准则规定：除补价外，不确认非货币性交易的损益，主要通过影响期间费用或非经常损益来操纵利润。即原则导向会计准则下，上市公司运用准则赋予会计师职业判断空间操纵利润；规则导向会计准则下，上市公司通过交易设计绕过准则规定操纵利润，这就是会计准则制定导向悖论。

* 本文为财政部重点项目(2003CASC01061)阶段性成果和上交所上证联合研究计划第八期项目后续成果。作者感谢导师证监会张为国教授、证监会陆德明博士、李东平博士、李树华博士、上海大学徐宗宇博士、上海财经大学原红旗博士、保监会赵宇龙博士、华安基金公司汪光成博士、中山大学蔡祥博士、清华大学王霞博士等对本文初稿所提的建议，感谢匿名审稿专家和第二届清华大学、上海财经大学博士生论坛的专家和同学提出的宝贵修改意见。但文责自负。

参考文献:

- [1]陈信元,原红旗.上市公司资产重组财务会计问题研究[J].会计研究,(10).
- [2]张为国,沈振宇.美国财务会计丑闻的深远影响和对我国的借鉴意义[R].上交所上证联合研究计划第八期项目结题报告,2003.
- [3]FASB. Principles-based approach to U. S. standard setting[s],2002.
- [4]Mark W Nelson,John A Elliott,Robin L Tarpley. Evidence from auditors about managers' and auditors' earnings-management decisions[R]. Working Paper,2002.
- [5]SEC. Study pursuant to section 108(d) of the Sarbanes-Oxley Act of 2002 on the adoption by the United States financial reporting system of a principles-based accounting system[s]. 2003.
- [6]Siew Hong Teoh, T J Wong, Gitar Rao. Are accruals during initial public offerings opportunistic[J]. Review of Accounting Studies, 1998, (3):175~208.
- [7]United States Congress. Sarbanes-Oxley Act of 2002[S]. 2002.

Orientation Conflict of Accounting Standards Setting

SHEN Zhen-yu, WANG Jin-sheng, XUE Shuang

*(School of Accountancy, Shanghai University of Finance
and Economics, Shanghai 200433, China)*

Abstract: Since Enron's case, it has been taken for granted that just like Enron, listed companies can use roles-based accounting standards to manage earnings by devising transactions to elude standards, and listed companies can't use principles-based standards to manage earnings. What is the fact? The paper discusses on earnings management changes of listed companies taking advantage of non-monetary transactions around the time when Non-monetary Transaction Standard changes. It makes the conclusion that under the principle of principles-based accounting standards, listed companies can manage earnings by taking advantage of professional judgment granted by principles-based accounting standards; while under the principle of roles-based accounting standards, listed companies can elude standards by devising transactions to form orientation conflict accounting standards setting.

Key words: accounting standards; non-monetary transactions; principles-based; rules-based; conflict