

城乡居民收入分配差距形成原因及对策研究

刘社建¹, 徐艳²

(1. 上海社会科学院经济研究所, 上海 200020; 2. 安永大华会计师事务所, 上海 200336)

摘要:经济体制改革以来我国城乡居民收入分配差距不断扩大,其原因是多方面的,既包括城乡二元经济结构、工农业产品“剪刀差”等因素,又包括城乡居民人力资本差异与收入分配制度等因素。为确保社会稳定与实现经济的全面、协调、可持续发展,有必要通过推进城乡一体化实现“五个统筹”、加大农村教育投入、促进农村剩余劳动力顺利转移与构建完善的农村社会保障体系等措施,在确保城乡居民收入水平不断提高的情况下切实缩小城乡居民收入分配差距。

关键词:城镇;农村;收入;差距;解释

中图分类号:F124.7;F304.8 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2004)05-0093-11

一、引言

我国经济体制改革以来伴随着经济快速发展的是城乡居民收入分配差距的迅速扩大,对此理论界予以了密切关注,不同学者从不同角度解释并提出了相应的解决措施。在近期一些较有代表性的研究中,陈宗胜等(2002)提出,为缩小城乡收入分配差距要取消二元户口制度,允许劳动力自由流动,发展中小城镇以及开发大西北等。张平(2003)认为,改革以来城乡收入分配差距越来越从制度变迁过程转向发展过程,收入差距决定内生化和呈扩大趋势,为缩小城乡收入分配差距要通过广泛的工业化、城市化与农村劳动力的转移以及不断提高劳动者自身素质等来实现。周振华(2003)指出,为调节城乡居民收入分配差距要形成有序引导的城市进入机制,即加大城市化力度,打破人口流动壁垒,实行大规模的农业过剩劳动力的转移等。

城乡居民收入分配差距的不断扩大,既导致难以启动农村消费市场与拉动内需,也使农村教育投入不足影响农村居民人力资本的增加,而且也妨碍了产业结构的顺利转换与能级提升,不利于实现城乡一体化与“五个统筹”。为

收稿日期:2003-12-28

作者简介:刘社建(1973-),男,河南南乐人,上海社会科学院经济研究所博士后流动站研究人员;

徐艳(1971-),女,江苏常熟人,安永大华会计师事务所注册会计师。

缩小城乡居民收入分配差距,国家有必要采取积极措施加快推进城乡一体化进程,不断加大农村教育投入,促进农村剩余劳动力顺利转移,进一步健全完善农村社会保障体系,在确保城乡居民人均收入水平不断提高的基础上切实缩小城乡居民收入分配差距。

二、城乡居民收入分配差距扩大的表现形式

城乡居民收入分配差距的扩大主要体现在三个方面,即城乡居民人均收入水平差距的扩大,金融资产差距的扩大与社会保障差距的扩大。

(一)城乡居民人均收入水平差距。改革开放以来,城镇居民人均可支配收入与农村居民人均纯收入稳步提高,但是在城乡居民人均收入水平稳步提高的同时城乡居民收入差距却越拉越大,尽管其中也有所反复。从1978年至2002年间,城镇人均可支配收入从343.4元增加到7702.8元,按可比价格计算年均增长6.68%^①。同期,农村人均纯收入从133.6元增加到2475.6元,年均增加7.18%。在城乡居民收入不断提高的过程中,城乡居民人均收入水平差距总体呈现出不断扩大的趋势,从1978年的2.57倍增加到2002年3.11倍,平均差距为2.34倍,年均增长0.80%。具体来说,城乡居民人均收入水平差距的演进经历了以下四个阶段:

第一阶段为1978~1984年。这一时期为农村经济体制改革的开始与深化时期,农村居民人均纯收入迅速增加,这时城市经济体制改革尚未全面展开,城镇居民人均可支配收入增长幅度不大,结果城乡居民收入差距迅速缩小,达到了改革开放以来的最低点,由1978年的2.57倍下降至1984年的1.54倍,年均下降8.18%。

第二阶段为1985~1994年。1984年城市经济体制改革全面展开,而农村经济体制改革却几度陷于停滞,结果城乡收入差距急剧扩大,由1985年的1.86倍上升至1994年的2.86倍,年均增长4.90%。

第三阶段为1995~1997年。这一时期国家意识到城乡收入差距过大的严重性,采取了一些积极措施提高农村收入水平,使得城乡收入差距有所降低,由1995年的2.71倍下降至1997年的2.47倍,年均下降4.53%。

第四阶段为1998~2002年。这一时期城乡收入差距重新扩大,达到了改革开放以来城乡收入差距的最高点,由1998年的2.51倍扩大到2002年的3.11倍,年均增长5.50%(见表1所示)。

(二)城乡居民金融资产差距。随着城乡居民人均收入水平差距的扩大,城乡居民金融资产的差距也在逐渐扩大,而且金融资产的差距更甚于收入的差距。在改革开放之初城乡居民收入差距是收入分配差距的主要表现形式,随着城乡居民收入水平的不断提高,居民多余的收入转化为存款、债券与股票等金融资产,由于城乡居民在收入水平以及在转化金融资产能力与便利条件

等方面的差异,导致城乡居民金融资产差距持续扩大。

表 1 改革开放以来农村人均纯收入、城镇人均可支配收入与城乡收入差距

年份	农村居民人均纯收入		城镇居民人均可支配收入		城乡收入差距
	绝对数 (元)	指数 (1978=100)	绝对数 (元)	指数 (1978=100)	
1978	133.6	100.0	343.4	100.0	2.57
1979	160.2	119.2	387.0	112.7	2.42
1980	191.3	139.0	477.6	127.0	2.50
1981	223.4	160.4	491.9	127.6	2.20
1982	270.1	192.3	526.6	133.9	1.95
1983	309.8	219.6	564.0	140.6	1.82
1984	423.8	249.5	651.2	158.1	1.54
1985	397.6	268.9	739.1	160.4	1.86
1986	423.8	277.6	899.6	182.5	2.12
1987	462.6	292.0	1 002.2	186.9	2.17
1988	544.9	310.7	1 181.4	182.5	2.17
1989	601.5	305.7	1 375.7	182.8	2.29
1990	686.3	311.2	1 510.2	198.1	2.20
1991	708.6	317.4	1 700.6	212.4	2.40
1992	784.0	336.2	2 026.6	232.9	2.58
1993	921.6	346.9	2 577.4	255.1	2.80
1994	1 221.0	364.4	3 496.2	276.8	2.86
1995	1 577.7	383.7	4 283.0	290.3	2.71
1996	1 926.1	418.2	4 838.9	301.6	2.51
1997	2 090.1	437.4	5 160.3	311.9	2.47
1998	2 162.0	456.2	5 425.1	329.9	2.51
1999	2 210.3	473.5	5 854.0	360.6	2.65
2000	2 253.4	483.5	6 280.0	383.7	2.79
2001	2 366.4	503.8	6 859.6	416.3	2.90
2002	2 475.6	528.0	7 702.8	472.1	3.11

据有关调查^②,至 2002 年 6 月末,城镇居民金融资产户均达到 7.98 万元,比 1996 年增长 1.6 倍,年均增长 17.3%;而农村居民金融资产的增加则要少得多。城乡居民总量金融资产差距由 1980 年的 2.1 倍上升到 2000 年的 4.0 倍。1980 年城乡居民金融资产总量之比小于收入之比,这主要是由于当时金融市场尚不发达,城乡居民缺乏把收入转化为金融资产的有效途径。到了 2000 年随着金融市场的逐渐完善,城镇居民拥有较充分的将收入转化为金融资产的途径,而农村居民不但缺乏必要的收入也缺乏将收入转化为金融资产的有效途径。结果到 2000 年,城乡居民总量金融资产的差距明显高于收入的差距,而城乡居民人均金融资产的差距则更是远高于总量金融资产的差距,城乡居民人均金融资产差距由 1980 年的 9.5 倍上升到 2000 年的 11.1 倍(见表 2 及图 1)。

表2 城乡居民总量金融资产与人均金融资产比较

年份	居民总量金融资产			金融资产总量构成		居民人均金融资产		
	城市(亿元)	农村(亿元)	总量比	城市(%)	农村(%)	城市(元)	农村(元)	人均比
1980	542	258	2.1	67.8	32.3	305	32	9.5
1985	2 745	1 140	2.4	70.7	29.3	1 276	135	9.5
1990	9 519	3 387	2.8	73.8	26.2	3 113	405	7.7
1991	14 588	3 225	4.5	81.9	18.1	5 217	367	14.2
1992	18 588	4 270	4.4	81.3	18.7	6 733	477	14.1
1993	23 361	5 559	4.2	80.8	19.2	8 351	614	13.6
1994	30 397	7 289	4.2	80.7	19.3	10 574	800	13.2
1995	37 711	9 159	4.1	80.5	19.5	12 617	1 003	12.6
1996	46 987	10 874	4.3	81.2	18.8	15 219	1 188	12.8
1997	54 369	14 677	3.7	78.7	21.3	17 030	1 601	10.6
1998	62 599	19 488	3.2	76.3	23.7	19 321	2 109	9.2
1999	68 079	20 422	3.3	76.9	23.1	19 805	2 231	8.9
2000	83 874	20 746	4.0	80.2	19.8	24 828	2 235	11.1

资料来源:转引自“中国改革与发展报告”专家组:《中国财富报告——转型期要素分配与收入分配》,上海远东出版社 2002 年版,第 183~184 页。

(三)城乡居民社会保障差距。城乡居民除了收入差距和金融资产差距外,在社会保障方面也存在相当的差距。城乡居民的社会保障差距在原来传统的计划经济体制下已经存在,而改革开放以来城乡居民社会保障方面的差距呈现愈加扩大之势。

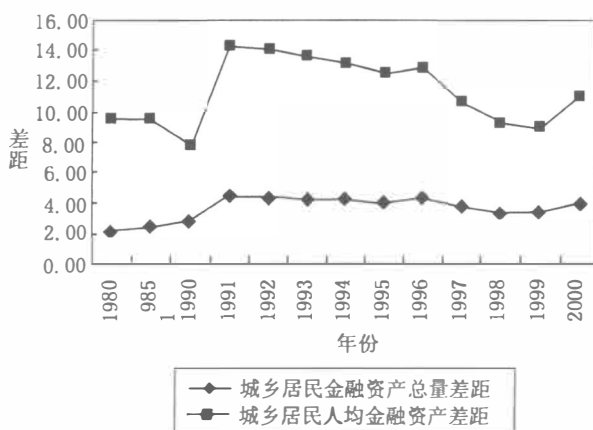


图1 城乡居民总量金融资产与人均金融资产差距

新中国成立之初,国家通过颁布《中华人民共和国保险条例》和《关于中华人民共和国劳动保险条件若干修正的决定》等有关法规,在城镇构建了较为完备的社会保障体系,在养老、医疗和其他方面为城镇职工提供了较好的保障。而在农村则并不存在与城镇相对应的社会保障体系,国家在农村推行的是以家庭保障为核心的社会保障体系,无论是保障水平还是保障范围都大大低于城镇的社会保障。在养老保险方面,农村居民并无到一定年龄退休并领取养老金的制度。在医疗保障方面,虽然从1958年起我国绝大部分农村地区以集体经济为依托实行了合作医疗制度,但医疗保障实施的是低保障与广覆盖的保障制度。

改革开放以来,随着经济体制的转型,原先在计划经济体制下城乡社会保障制度存在的基础不复存在。随着经济体制改革的逐步深入,国家逐步在城镇建立了较为完善的以养老保险、医疗保险和失业保险为主要内容的社会保障体系。而农村则不然,改革以来在传统计划经济体制下形成的医疗保险几乎完全消失,养老保险还是原来的以家庭保障为核心的养老保险。这样城乡社会保障差距较原来传统计划经济体制下城乡社会保障的差距更大(城乡一体化的社会保障制度仅在东部沿海发达省市试点展开)。随着经济的发展,农村劳动力流动程度越来越高,目前的农村社会保障体系面临更为严峻的问题,青壮年农村劳动力流动范围的扩大使原来农村以家庭保障为核心的养老保险失去了赖以存在的基础,而2003年爆发的SARS更是暴露了农村医疗保险方面的问题。虽然并没有确切的数据表明城乡居民在社会保障方面的差距究竟有多大,但这种城乡居民在社会保障方面的差距确实存在。

三、城乡居民收入分配差距不断扩大的原因分析

(一)城乡二元经济结构。城乡二元经济结构是导致城乡居民收入分配差距持续扩大的主要原因。建国初期,在当时的历史经济条件下为迅速发展经济,国家实施了城乡分割的二元经济结构,通过严格的户籍制度与各种票证制度将农民束缚在土地上,直接导致了城乡居民在获取收入方面的起点的严重不平等。城乡二元经济结构(倒不如说是农业、农村和农民)在特定的历史条件下为国家的经济发展做出了巨大贡献,但随着历史条件的转变与经济的发展,国家有必要及时改变传统计划经济体制下的城乡二元经济结构。城乡二元经济结构决定了城乡居民劳动生产率方面的巨大差异,而居民劳动生产率方面的差异进一步导致了城乡居民收入分配的差距。而且在城乡分割的二元经济结构下,城乡收入分配差距也决定了农村居民在接受教育与其他方面机会的不平等,这些不平等更进一步导致了农村居民在以后获取收入能力与社会方面与城镇居民的差距。除收入差距外,城乡居民在金融资产和社会保障方面的差距也与城乡二元经济结构紧密相关。

理论界一般以城乡二元对比系数来衡量城乡二元经济结构的程度,二元对比系数指二元经济中农业与非农业比较劳动生产率的比率。比较劳动生产率指一个部门的产值比重同劳动力比重的比率,反映1%的劳动力在该部门创造的收入比重。二元对比系数越小,表明两部门差别越大,即二元经济结构程度越高。二元对比系数理论上的最大值为100%,即根本不存在二元结构。一般二元对比系数总是小于100%,发展中国家的二元对比系数通常在31%~35%,发达国家的一般在52%~56%。

我国的城乡二元对比系数远低于世界发展中国家的平均水平,1978年经济改革时的城乡二元对比系数为16.33%,到2002年城乡二元对比系数仍只

有 17.00%，尽管其中也有反复。在 1978 年至 1984 年间，与当时经济体制改革进程相对应，城乡二元对比系数趋于扩大，城乡二元经济结构有所缓解。但当 1984 年以后即经济体制改革重点由农村转移到城市后，城乡二元对比系数又逐步缩小，城乡二元经济结构程度又趋提高，从改革开放以来城乡二元对比系数的演变，也可以看出城乡二元经济结构与城乡居民收入差距具有较强的耦合性，这也充分说明了城乡二元经济结构是影响城乡居民收入分配差距的重要原因(见表 3)。

表 3 改革开放以来我国城乡二元对比系数 单位：%

年份	城乡二元对比系数	年份	城乡二元对比系数
1978	16.33	1991	21.86
1979	19.59	1992	19.74
1980	19.56	1993	19.17
1981	21.83	1994	21.34
1982	23.32	1995	23.63
1983	24.22	1996	25.11
1984	26.43	1997	23.69
1985	23.82	1998	22.99
1986	23.81	1999	21.32
1987	24.41	2000	19.55
1988	23.64	2001	18.82
1989	22.18	2002	17.00
1990	24.62		

从城乡二元对比系数来看，目前城乡二元经济结构不但没有缩小反倒有进一步加剧之势，如果说在传统计划经济体制下城乡二元经济结构为当时的经济发展起到了重要的推动作用的话，那么在经济体制改革过程中城乡二元经济结构却已严重阻碍了经济的进一步发展，也是经济发展中许多亟待解决的矛盾难以化解的深层次原因。2003 年我国人均 GDP 已超过 1 000 美元，在经济发展到这种程度下既有能力也有必要采取积极措施扭转这种城乡二元经济结构的格局，以缩小城乡居民收入分配差距，并为其他问题的解决奠定良好的基础。

(二)工农业产品“剪刀差”。建国以来通过工农业产品的“剪刀差”，将农村居民的部分收入转移到城镇，也是造成城乡居民收入分配差距扩大的重要原因，“剪刀差”最早起源于前苏联通过工农业产品价格方面的差异从农村获取原始积累，在建国初期我国也采取了“剪刀差”的做法，并以此从农村获得了大量的原始积累。有关研究表明，1952~1989 年通过工农业产品“剪刀差”国家从农业中获取了 9 716.75 亿元，加上农业税 1 215.86 亿元，共达 10 932.61 亿元。改革开放以来国家虽然多次提高农产品价格，但城乡间的“剪刀差”依然存在。如 1996~1999 年，农产品收购价格指数逐年下降，分别为 104.2、95.5、92.0、87.8，2000 年虽有所上升，为 96.4，但仍低于 100.0。而工农业商品综合比价指数却逐年升高，分别为 101.0、105.9、106.3、110.8，2000 年虽有所降低，为 102.5，但仍超过 100.0。虽然改革开放以来国家通过“剪刀差”获得的原始积累少于在计划经济体制下的水平，但仍然较为巨大。仅仅在 1979~1994 年，国家通过工农业产品价格“剪刀差”的形式，从农村居民手中抽取了大约 15 000 亿元，年均约 938 亿元，既直接导致农村居民收入水平的降低，

也影响了农村再生产的顺利进行以及对教育的投入和人力资本水平的提高。

(三)城乡居民人力资本差异。人力资本理论认为,个人能力决定收入差距,而个人能力主要是受教育程度决定的,教育水平的普遍提高可以提高居民的收入水平,综合教育水平的全面提高有助于缩小收入差距。而我国城乡居民在接受教育方面的机会在先天上就是不平等的,这就直接决定了城乡居民在人力资本禀赋方面存在相当的差异。而且收入分配差距又存在“马太效应”,那些人力资本禀赋较高获取较高收入的居民的后代的教育水平,一般肯定会高于那些人力资本禀赋较低获取较低收入的居民的后代的教育水平,进而由人力资本禀赋差异导致的收入分配的差距就存在较强的代际效应,而且会逐步拉大,直接导致城乡居民收入分配差距的不断扩大。

(四)收入分配制度。为促进经济的发展与调动经济主体的积极性,国家进行了收入分配制度的改革,这些改革措施十分必要也起到了积极的作用,但在客观上也起到了扩大城乡居民收入分配差距的作用。党的十三大报告提出坚持以“按劳分配为主体,其他分配方式为补充,坚持公平优先,兼顾效率”的分配体制;十四届三中全会提出在“按劳分配为主体、多种分配方式并存的基础上,坚持效率优先、兼顾公平”,并“允许属于个人的资本等生产要素参与收益分配”的体制;十五大提出“把按劳分配和按生产要素分配结合起来”并“允许和鼓励资本、技术等生产要素参与收益分配”;而十六大则提出“确立劳动、资本、技术和管理等生产要素按贡献参与分配的原则,完善按劳分配、多种分配方式并存的分配制度”。综观十三大以来收入分配制度的演变,无疑对于促进经济发展起到了积极的推进作用,也在一定程度上提高了居民的收入水平,但由于城乡空间地域在市场化等方面的显著差异,城镇居民从中受益较多而农村居民从中受益不大,结果也在一定程度上导致了城乡居民收入分配差距的持续扩大。

四、城乡居民收入分配差距扩大导致的不利效应

城乡居民收入分配差距的扩大不但会影响到社会稳定,也会给经济发展带来不利影响。城乡居民收入分配差距过大一方面将导致农村居民购买力过低难以启动消费,另一方面又将导致教育投入不足影响人力资本水平提高,而这一切又将难以使产业结构顺利转换与能级提升,也不利于实现推进城乡一体化与“五个统筹”的实施。

(一)城乡居民收入差距过大导致农村居民购买力过低,难以激活农村消费市场与启动内需。最终消费率持续走低是近年我国经济发展中亟待解决的重大问题,而最终消费率持续走低的重要原因之一在于农村消费市场难以启动。城乡居民收入分配差距持续扩大的核心在于农村居民收入水平过低,也正是由于农村居民收入水平过低导致其购买力过低,难以启动与激活农村市

场。我国农村市场极为广阔,2002年农村人口占全国总人口的60.9%,如此巨大的农村消费市场蕴含着极为丰富的市场机会,农村消费市场的启动也是启动内需的必要前提条件。农村消费市场的疲软直接导致了内需难以启动。城乡居民收入分配差距过大与农村居民收入水平过低也导致了农村边际消费倾向持续走低,而较低的农村边际消费倾向影响了投资乘数作用的发挥,难以起到促进经济发展的作用。为真正启动内需,必须采取积极措施提高农村居民收入水平,缩小城乡收入分配的差距。提高农村居民购买力,真正激活农村消费市场,全面启动内需。

(二)城乡居民收入分配差距扩大导致农村教育投入不足和人力资本水平低下。城乡居民收入分配差距过大与农村居民收入水平过低,直接导致了农村教育投入不足,对教育投入不足使得农村居民人力资本水平难以提高,这也决定了农村居民收入水平的提高缺乏真正的支撑。为提高农村居民收入水平,最为关键的还是要不断提高农村居民的受教育程度,加强人力资本投资,惟有如此才能真正提高农村居民的收入水平。但是在城乡居民收入水平差距持续扩大与农村居民收入水平过低的情况下,农村教育投入不足的问题比较严重,应引起足够的重视。

近期实施的农村税费制度改革使农村教育发展遇到了前所未有的考验。农村税费制度改革虽然在提高农村居民收入水平与减轻农村居民负担方面具有重要作用,但其基本内容之一是取消农村教育费附加与教育集资,在缺乏相应补偿的情况下无疑在某种程度上阻碍了农村教育的发展。农村税费制度改革后,原有的以政府财政拨款为主,辅之以征收用于教育的税费,以及收取学杂费、社会捐集资等多元化的格局不复存在,在未有相应补偿的情况下,将直接影响到农村教育的投入。

(三)城乡居民收入分配差距过大不利于产业结构的顺利转换与能级提升。经济的平稳与较快发展要求产业结构的顺利转换与能级提升。为促进城乡经济发展,城镇既有必要将一部分产业转移到农村以利于发展更高能级的产业,也利于提升农村产业结构与提高农村居民收入水平。但城乡之间这种产业的顺利转移需要以农村市场的足够广阔与农村居民充足的购买力为前提,而农村居民收入水平过低导致农村消费市场难以启动,既影响了城镇供给水平的顺利实现,也阻碍了农村市场顺利从城市吸纳相应的产业,极大地妨碍了农村经济的发展,这也是不利于统筹城乡发展的重要问题之一。在城市产业难以向外转移的同时,也影响到了城市产业本身的能级提升,最终不利于经济的全面发展。

(四)城乡收入分配差距过大不利于实现城乡一体化与“五个统筹”。《中共中央关于完善社会主义市场经济体制若干问题的决定》提出“五个统筹”,统筹城乡发展位于“五个统筹”的首位,而统筹城乡发展的关键在于要切实缩小

城乡居民收入分配差距。城乡发展不协调的表现是多方面的,包括经济实力的差距,物质文明和精神文明的差距,市场范围的差距,消费水平和生活水平的差距,人力资本的差距等,但这些差距集中到一点就是农村居民收入水平低下与城乡居民收入分配差距过大,只有到农村居民收入水平达到一定阶段,才能促进农村居民人力资本水平的提高,才能促进农民消费能力的扩大,才能进一步拓展农村市场,才能为城市经济的发展提供广阔的市场,才能进一步加大对生产和再生产的投入,才能实现物质文明和精神文明的双丰收。同时,只有在农村居民收入水平不断提高的基础上,切实缩小城乡居民收入分配差距,才能较好地实现城乡统筹发展,才不至于进一步拉大城乡发展差距和进一步加剧城乡二元经济结构。所以,统筹城乡发展的关键在于切实缩小城乡居民收入分配差距,而目前过高的城乡收入分配差距肯定不利于城乡一体化与统筹城乡发展,也不利于其他统筹的实现。

五、采取积极措施缩小城乡居民收入分配差距

据测算^④,如果不采取积极措施,城乡居民收入差距将进一步扩大,将由2002年的3.11倍扩大到2010年的4.34倍,年均增长4.25%。可以预计,城乡居民在金融资产以及社会保障的差距也将伴随着收入方面的差距日趋扩大。为确保社会稳定,启动消费,促进经济全面、协调、可持续发展,国家有必要采取积极措施缩小城乡居民收入分配差距。可供考虑的措施包括推进城乡一体化进程切实解决“三农”问题,加大农村教育投入,促进农村劳动力顺利转移,不断健全完善农村社会保障体系等。

(一)推进城乡一体化进程切实解决“三农”问题。推进城乡一体化进程切实解决“三农”问题既是促进经济全面、协调、可持续发展的关键,也是缩小城乡居民收入分配差距的必要前提。国家为解决“三农”问题采取了一些积极措施,如进行“多予、少取、放活”与加强农村劳动力培训等,这些措施也取得了一定的成效,但由于政策力度不够以及在执行过程中并不得力等原因,“三农”问题仍较为严重。近期出台的《中共中央国务院关于促进农村增加收入若干政策的意见》对于推进城乡一体化进程,增加农村居民收入将发挥重要作用。但该意见中的一些措施仍有必要进一步深化,要采取有效措施真正确保大量农村剩余劳动力顺利转移,并将转移到城市的农民工纳入城市社会保障体系。同时也有必要针对农村经济发展中的核心问题予以补充完善,如切实加强农村义务教育,尽快建立健全农村保障体系与推进户籍制度改革等。而且意见中的措施必须在实践中真正贯彻落实,这在中央政府与地方政府目标取向与政治偏好并非完全一致,以及部分县乡政府工作能力与执法水平有待提高的情况下更是如此。

(二)加大农村教育投入切实提高农村人力资本水平。提高农村居民收入

水平的关键前提之一是提高农村人力资本水平,虽然提高人力资本也有干中学与培训等相关措施,而提高教育水平是提高人力资本的最根本措施。国家有必要加强对农村的教育投入,真正实施九年义务教育制,以起到切实提高农村居民收入水平的作用。国家必须担负起发展农村教育的责任,尤其是在农村税费制度改革后农村教育缺乏相应资金的情况下,更要重视对农村的教育投入。此外,在加大农村教育投入切实提高农村人力资本水平的情况下,政府也要真正贯彻有关加强农民工培训的规定,切实加强对农民工的培训,不断提高农民工的人力资本水平,同时也要采取有效措施真正解决农民工子女的教育问题。

(三)促进农村剩余劳动力顺利转移。通过就业获取收入是目前居民收入的主要来源。而要提高农村居民收入水平的最为关键的因素之一是促进农村剩余劳动力顺利向非农产业与城镇转移。只有在农村剩余劳动力向非农产业与城镇顺利转移的基础上,才能有效提高农村居民的收入水平,也才能在减少农业劳动力的基础上提高农业劳动生产率,进而提高农业劳动力收入水平,缩小城乡居民收入差距。国家首先有必要从战略的高度重视农村劳动力顺利转移的问题。其次要进一步加快土地制度改革,严格执行土地利用总体规划,完善土地征用程序与补偿机制。再次,真正实现对农民的国民待遇,从各方面取消对农民工的歧视。第四,进一步为农民工提供就业信息服务,提供职业培训,建立劳动力市场,拓宽就业渠道。此外,在环境允许的情况下,加快户籍管理制度改革,为农村流动劳动力异地就业、子女入学、住房等方面创造良好的环境。

(四)健全完善农村社会保障体系。完善的社会保障体系既是建立完善的社会主义市场经济体制的基础,也是缩小城乡收入分配差距的必要条件。虽然目前城镇的社会保障体系还存在一定的问题,但当务之急还是尽快构建完善的农村社会保障体系,这样才能有效地缩小城乡社会保障方面的差距。为构建完善的农村社会保障体系,首先要坚持因地制宜,量力而行的原则。其次,要建立多层次的农村社会保障体系,因地制宜,循序渐进,建立起符合各地区实际、层次不同、标准有别的农村社会保障体系。再次,努力拓宽农村社会保障筹资渠道。第四,加强完善农村社会保障体系的法制建设。第五,坚持权利与义务相统一,效率与公平兼顾,社会保障与家庭保障相结合的原则。

注释:

- ①本文数据如非特别说明,均选自《中国统计摘要·2003年》(中国统计出版社,2003年)以及作者自己测算。
- ②“中国改革与发展报告”专家组:《中国财富报告——转型期要素分配与收入分配》,上海远东出版社2002年版。
- ③刘社建:《就业变动与消费需求》,复旦大学理论经济学博士后流动站博士后工作报告,

2003年。

参考文献:

- [1]国家统计局. 中国统计摘要[M]. 北京:中国统计出版社,2003.
- [2]赵人伟. 中国居民收入分配研究[M]. 北京:中国社会科学出版社,1994.
- [3]陈宗胜. 经济发展中的收入分配[M]. 上海:上海三联书店,上海人民出版社,1994.
- [4]孙小系. 总量平衡、收入分配与宏观调控[M]. 北京:中国计划出版社,2002.
- [5]“中国改革与发展报告”专家组. 中国财富报告——转型期要素分配与收入分配[M]. 上海:上海远东出版社,2002.
- [6]陈宗胜. 再论改革与发展中的收入分配[M]. 北京:经济科学出版社,2002.
- [7]周振华. 收入分配[M]. 上海:上海人民出版社,2003.
- [8]张平. 增长与分享——居民收入分配理论和实证[M]. 北京:社会科学文献出版社,2003.
- [9]刘社建. 就业变动与消费需求[R]. 复旦大学理论经济学博士后流动站博士后工作报告,2003.

A Study on the Cause of the Gap Between Urban and Rural Households' Income and Distribution and Countermeasures

LIU She-jian¹, XU Yan²

(1. *Research Institute of Economics, Shanghai Academy of Social Sciences, Shanghai 200020, China;*

2. *Ernst & Young Da Hua Assurance & Advisory Business Services, Shanghai 200336, China)*

Abstract: The gap between urban and rural households' income and distribution is expanding incessantly since the economic reform. It is caused by such factors as the dual urban and rural economic structure, the two-scissor price between industrial and agricultural products and the differences in human capital, income and distribution systems between urban and rural households. In order to maintain the social stability and achieve all-round, coordinated and sustainable development of economy, it's essential to implement urban and rural integration to reach "five plans as a whole", increase the investment in education in the countryside, accelerate the smooth transference of surplus rural labor force and implement social security systems in the country, to narrow the gap between the urban and rural households income and distribution on the basis of ensuring the increase of both the households' income.

Key words: urban; rural; income; gap; explanation