

●赵晓雷

中国经济理论热点的深层研究

——《经济理论歧见的剖析》评介

胡寄窗教授的新著《经济理论歧见的剖析》(以下简称《剖析》),对我国经济理论中二十多个长期、广泛争论的热点问题以及围绕这些问题所产生的各种思想观点作了深入、系统的分析。作者的主旨并不在于加入这些问题的论争,而在于通过科学的理论分析,揭示所争论问题的歧见中哪些观点、概念、范畴有继续进行探讨的价值,而哪些则是缺乏理论依据,徒增思想混乱的所谓歧见,使理论探讨能集中到重要的、有意义的分歧点上,使真理愈辩愈明,提高我国经济理论的研究水平。综览全书,其主要特点大体上有以下几个方面。

一、《剖析》对所论及的热点问题的起源、论争的发展过程、论争中各主要观点等作了简要而系统的阐述,在此基础上对这些热点问题及其有关的概念、范畴进行科学的甄别,剔除一些无谓的或意义不大的讨论,使研究集中在一些有理论意义的重要问题上,以期能向纵深发展。

比如,关于政治经济学的研究对象,这是一个经过长期争论且迄今无大体一致意见的所谓热点问题。资产阶级经济学家给经济学所下的定义不下数十种,因而他们的经济学研究对象也就五花八门。马克思主义经济学关于政治经济学的研究对象的意见虽不如资产阶级经济学复杂,但也是众说纷纭,莫衷一是。《剖析》对这一问题所涉及的一些主要概念如生产力、生产关系、生产方式等作了精确的论述后指出:生产力对人类社会的生产具有极大作用,但不能把它作为政治经济学的研究对象,因为生产力是由物的要素和人的要素所组成。其中物的要素本身多不属于政治经济学的考察范围。至于人的要素,也只是在他们作为劳动者而存在时,才被经济学所关注。将生产力作为政治经济学的研究对象,在逻辑上无此必要,在事实上也不可能。生产关系和生产方式是政治经济学研究的重要指导原则,但如以两者本身的理论内涵作为基本研究对象,那就太为狭窄了。继续坚持以生产方式特别是

以生产关系为对象,只有其历史作用(以示有别于资产阶级经济学的出发点),而无甚大的现实意义。至于以生产、交换、分配、消费为体系来编写政治经济学,连资产阶级经济学也已抛弃此编写体系,就更不合时宜。作者的结论是:愈是重要而复杂的学科,愈不易有简明的定义。政治经济学现存的研究对象不足以充分概括其内涵,已是事实。如能突破争论框框另提出一个较科学而完整的新对象,自然是件好事。如一时得不出较好的新定义和研究对象,也不妨碍其为一门重要学科。无论如何,如再就一些传统的研究对象作无休止的争论,不仅不会有完满的结论,也无助于经济学本身的发展。

又如,劳动力所有制也是一个引起广泛讨论的问题。《剖析》拨开笼罩在这一问题上的种种歧见,深刻地指出:一种现存的或新产生的概念能否成为一个经济范畴,首先要看此概念本身有无较确定的内涵,以及有无特定的经济理论意义,必须两者兼备才能成为经济范畴。以此标志考察,所谓“劳动力所有制”这一概念并不能成为一个独立的经济学范畴。《剖析》通过对“劳动力”和“所有制”这两个经济范畴内涵的分析,指出劳动力所有制这个词本身十分含混。当它表现为公有制时却不能包括规定的工作日以外的劳动力;当它表现为私有制或个人所有制时,通常多指工作日那一段时间内的劳动力而言,亦即劳动力部分使用权的暂时的让与,而部分使用权之暂时让与是不能形成一种制度的。总之,劳动力存在于人体之内当然是各个人之所有。但各个人之所有尤其是各人体内存有的东西,不必要形成什么所有制。所以关于劳动力所有制的争论没有多大的理论和实际意义。

二、《剖析》对那些有理论意义并有现实意义的热点问题从经济学说史的角度进行引经据典的考察,准确地阐明了其理论渊源及确切涵义,指出了一些普遍性的理解错误,澄清了一些理论上的混乱,从而使一些所谓歧见不攻自破。

“按劳分配”是一个典型的热点问题，对此的讨论连篇累牍，观点纷呈。《剖析》指出，关于这一问题的分歧意见，大多是由于未能准确理解经典作家提出这一口号的意义和实现条件而发生的。《剖析》作者根据“各尽所能、按需分配”、“各尽所能、按劳分配”的英文原意及中译文的演变过程，详尽地解释了这一概念的原始涵义以及它在现实生活中与货币、工资、商品交换交织在一起而引起的理论上的矛盾，指出现实中的按劳分配已不同于经典作家所描述的模式，而许多论述者往往不加区别地使用这一范畴，由此引起一些不必要的论争和歧见。《剖析》对围绕按劳分配所引起的各种争论如资产阶级权利、“劳”的性质和形态、劳与酬的比例关系、按劳分配与企业集合劳动的关系等进行了提纲挈领的归纳，指出其中因理解上的错误而产生的一些歧见，使一些问题不辩而自明。

地租理论是引起广泛兴趣的另一个问题，但也是经济理论讨论中取得成果甚小的问题之一。其原因主要由于争论各方对地租特别是级差地租的真正涵义未能准确地把握，故大多数论点都是文不对题，似是而非的。《剖析》系统考察了古典地租理论和马克思的地租理论，指明了地租这一概念在理解上的两个要点，一是地租（rent）系泛指一切基于自然力而获得的收益，并非专指土地收益；二是地租这种因自然力的作用而形成的收益，并不是非得交给土地所有者不可的份额，如果经营者是经营自己的土地，则地租即由他自己获得。以往的讨论在许多场合却是未能把握这两个要点，才发生了一些无谓的争论，如社会主义是否存在级差地租，社会主义级差地租特点的争论，等等。《剖析》作者在马克思地租理论指导下，联系现实经济情况，深入地研究了社会主义地租问题，指出城市地租是理论上所面临的一个重要问题，社会主义地租讨论应以此为重点而不断深化。

价值决定也是一个重要而复杂的理论问题。我国理论界在这一问题上的争论主要是围绕对马克思提出的社会必要劳动时间的不同理解而展开。长期以来，关于社会必要劳动时间是一种含义还是两种含义的争论时断时续，使人们对劳动价值论的认识产生了许多混乱。《剖析》系统考察了古典劳动价值论及马克思劳动价值论的理论特性，从经典著作所阐述的科学劳动价值论原理出发，深刻地剖析了“两种含义的社会必要劳动时间”观点在对经典论述理解上的偏差及其结论的错误，指出如果两种含义的社会必要劳动时间之说能够成立，则科学的劳

动价值论必然要陷于价值形成或决定的二元论的困境。实际上，社会必要劳动时间范畴真正值得探讨之处，不在于它具有几种含义，而是社会必要劳动时间如何通过交换过程而确定。劳动时间虽以生产中投入的劳动为依据，但必须通过交换过程才能证实它具有被社会确认的现实性，才能知道它是否是社会必要的。对此，经典著作中未曾有过明白表述，因而有深入探讨的必要。

三、《剖析》作者基于其深厚的马克思主义理论修养和经济学理论造诣，在对所列举的一些重大问题以及有关歧见作了精湛分析的基础上，提出了自己的结论。这些结论不仅在理论上极具价值，在实践中亦有重要意义。

例如，关于计划经济与市场调节的结合问题，作者在对计划经济和市场经济分别作了经典的论述以后，富于创造性地指出：计划与市场能否结合，首先要弄清这种结合在理论上和现实上的区别。从抽象的理论模式看，计划与市场这两种经济体制是不相容的。如果在计划经济下容许市场体制存在，必然因市场活动的冲击使计划不能顺利地实现。另一方面，从市场理论看，计划就是国家干预，最不利于市场机制自由运行。但是，在现实生活中，没有一个实行中央统一计划的社会主义国家彻底消灭过市场活动；也没有一个市场经济国家彻底排除一定程度的国家干预。计划与市场相结合的关系，犹如垄断与竞争相并存的关系一样，理论抽象上可以有两不相容的纯粹垄断和完全竞争，但现实中则只有“垄断竞争”或“不完全竞争”。总之，计划经济与市场经济的关系，如各从其抽象的理论涵义去理解，两者是对立的。如从两者的现实运行情况考察，则两者早已结合运行。所以，关于这一问题的探讨不必再纠缠于两者能否或应否结合的问题，而应着重探讨两者相结合的程度及方式，以使计划与市场各自的优点充分发挥。关于计划与市场结合的方式，作者认为，市场调节是自发的，人们难于具体规定它如何与计划相结合，只须给它创造足以发挥调节作用的条件，即为最好的结合方式。计划调节则是两者结合中必须着重考虑的一个方面，适当而正确地处理好计划的调节功能，才是两者结合的关键之所在。除以上所举各点外，《剖析》还对所有制、工资、劳动力商品、“新型等价交换—等量劳动互换”说、人民币的本质、货币流通规律、经济周期、投资规模、赤字财政等重要问题从理论与实际对这些的角度提出了新颖独到的观点，有助于人际相结合问题有正确的认识。