

□ 林民书

扩大内需必须与增加有效供给同步进行

内容提要:解决市场疲软,通常是采取扩张性的经济政策增加社会的有效需求。当需求不足部分原因是由于消费结构调整和无效供给造成的时候,在扩大内需的同时,就应考虑从供给入手,通过刺激企业增加技术改造和生产结构调整的投入,加快产业升级步伐,减少无效供给,达到供给与需求的良好互动,实现经济稳定增长。

关键词:需求不足 结构调整 无效供给

作者简介:1960年生,男,福州大学管理学院副教授。

中国长期以来苦于供给不足,通过20年的艰苦改革,在经济上取得了巨大的成功,短缺经济得到彻底的改善。当我国在消除供给不足的同时,却遇到了市场疲软,产品大量积压的问题。如何增加国内居民的消费,启动人们期待已久的消费品市场,成为当前社会关心的热点。本文将从供给和需求的相互关系角度,提出增加有效供给与扩大内需必须双管齐下才能真正实现供给与需求的良性互动,实现经济稳步增长。

一、市场低迷背后的原因:需求还是供给?

一种经济现象的出现,往往是多种因素共同作用的综合结果。对当前人们关心的市场疲软,许多专家学者提出了大体相同的解决对策,那就是通过放松银根,增加货币供应量的货币政策和扩大政府财政支出的扩张性财政政策来扭转增长渐趋缓慢的国内需求。1996—1998年的6次降息,并没有出现人们期待的效果,居民储蓄持续增长,到1998年底,居民储蓄达到5.4万亿元人民币,而企业产品却苦于没有销路。在开拓国外市场遇到巨大的困难的情况下,实现1999年的经济发展目标,将主要取决于对国内市场的开拓。居民手中货币的增长与消费增长缓慢形成了反差,让人感到迷惑,是什么原因造成居民持币观望,大量徘徊在消费领域之外?我认为可以从供给与需求两方面进行分析。

就消费需求而言,目前讨论最多的是个人消费。我国的消费者似乎对未来没有很强的信心,一般将增加的收入用于储蓄。我认为出现这种情况主要原因是:

首先,我国居民对市场化改革的承受能力开始下降。进入90年代,国家对各种福利制度进

行了初步的市场化改革,生老病死残,衣食住行的大部分开始由个人承担,子女的教育费用,以及失业的风险增添了人们对未来的担忧,在尚未消除顾虑的情况下,居民的消费更加谨慎,大量增加的收入,被转化为储蓄。

其次,消费还受到经济周期的影响。任何事物都不是永不停顿、一路向前,而是波浪式的一波一波向前推进,逐渐走向更高层次。经济的发展也是这样,有时增长速度快一些,有时增长速度慢一些,正是在这种循环过程中,实现经济的发展。这是不以人们意志为转移的,是经济发展的客观要求。经济的波动对消费在不同时期的影响是不同的,在经济的上升期和下滑期,两个阶段消费者的消费行为是有各自的特征。在经济上升阶段,由于投资增加,企业开工充分,就业水平高,收入增长快,购买力提高,也由于经济的持续强劲的增长,人们对未来信心增强,因而购买愿望也强烈,此时消费需求必然扩张。相反,在经济下滑阶段,由于投资下降,经济活动减少,企业生产的产品开始积压,停产倒闭,工人失业增加,收入增长趋缓,有些甚至下降,购买力减弱,也由于经济的走势不明,发展失去了明显的方向。人们的收入预期下降,信心不足,这时消费必然紧缩。

再次,消费结构的调整出现了消费断层。我国经济通过20年的快速发展,居民生活水平有了显著的改善。进入90年代,居民的基本消费需求得到满足以后,消费结构面临阶段性的调整,新的消费需求形成需要酝酿过程,新旧消费需求的交替,出现了暂时的消费断层。1992年以房地产带动当时处于谷底的经济启动,引发消费需求低层次扩张,暂时缓解了需求不足问题,但消费结构的调整并没有因此结束。住宅本身有可能成为我国居民未来消费的主要商品,它的消费,使现有消费结构改变,一套价值十万乃至数十万元的商品房,即使提供消费信贷,个人也需要相当的积累,短期内难以形成消费潮。所以,房地产的大量投资,虽然其产品是社会需要的,但如果投资过多,超过目前的消费能力,要消化超过目前居民消费能力的住宅供给,消费者仍要逐步积累收入。消费结构的调整,不仅只涉及到住宅,它包含消费层次和比例的改变,住宅消费只是消费的一个部分,结构的调整是全方位进行,即使居民增加了住宅消费,其他消费的调整仍在进行,出现消费断层无法避免。

总之,由于国有企业经营不善和政府机构改革,下岗人员增加,居民收入增长缓慢。然而,随着市场化改革的进一步深入,收入增长缓慢并没有阻止医疗、住房、就学等关系民生物品和服务的费用个人承担部分的增加。于是,从子女的上学,到未来的退休养老;从可能的失业下岗到生老病死,都增加了居民持币的倾向,这些因素促使人们增加储蓄。可见,经济周期、消费断层、以及出于对安全担忧的综合,是构成目前我国个人消费低迷的原因。

国内市场疲软的原因还可以从供给方面进行考察。我国企业对市场经济理解不深,对其运作方式较为陌生,市场的竞争规则尚未建立,企业开拓市场的能力还相当脆弱。80年代由于我国商品供不应求,企业面临的是一个需求十分巨大的现成市场,根本无须为开拓市场进行大量的投入。供给与需求的相互关系表现为供给能力的不足和消费的过热,因此,当时企业只要有生产,就有收入。巨大的商品市场和诱人的收入前景,导致了国内投资膨胀和生产经营的粗放扩张。这种生产扩张构成国内目前以劳动密集型为主的产业结构。而劳动密集型产品无论在国内和国际市场上的竞争都日趋激烈,一般的劳动密集型产业,技术雷同,工艺简单,大规模生产和小规模经营可以同时存在。特别是在消费扩张期,我国的消费者受收入水平的限制,对产品需求的档次较低,集约化生产反而显示不出它的优势,那些利用陈旧设备,土法上马的小企业,由于投资迅速,经营灵活,投资回收快,因而十分适合缺乏资本和技术的我国生产者。小

企业的发展,解决了当时供给不足的问题,但这类生产仅仅只能提供当时市场需要的廉价低档产品。遗憾的是,由于各种各样的原因,企业在技术的进步落后于时代的要求时,没有随着生产的发展,进行相应的技术更新改造,提高产品档次和新产品的开发能力,而是基本在原有技术水平上重复过去的生产,但是,居民的需求发生了很大的变化,他们对商品的品种、质量、功能等都有更高的要求,需求的层次有了显著的提高。相反,生产者受到技术和管理等方面的限制,不能面对这种变化,开发和生产适销对路的产品,供给严重脱离市场客观需求,形成大量无效供给。于是一方面居民的消费无法实现,另一方面又有大量的商品滞销。所以,商品销路不畅,市场疲软也可以是由于无效供给过多、有效供给不足导致的居民消费无法实现引起的。我国的市场疲软,与其说是消费不足,倒不如说是供给方面的无效供给太多,有效供给不足。

最显著的事例莫过于我国房地产建设。我国城市人均住宅面积 1997 年为 8.8 平方米,居民存在着大量的住宅需求。但是,近几年国内商品房却大量积压,造成这种状况的原因主要是住房开发供给结构与现实需求不符,高级写字楼和高档住宅供给过多,普通经济适用房供给不足。我国还是发展中国家,城乡居民并不富裕,有能力购买各种高档商品房的十分有限。因此,各类高级写字楼和高档住宅、别墅的大量积压和普通经济适用房的产销两旺实属必然。所以,市场疲软从表面现象看,似乎是需求不足,但问题并不是那么简单,它也可能是无效供给过多引起的。我们应从供给和需求两方面来看待目前的市场问题,单纯只看需求,仅从消费需求构筑我们的宏观经济政策,不利于问题的彻底解决。

二、消除市场疲软的凯恩斯主义解释

市场疲软,凯恩斯认为是由有效需求不足引起的。有效需求不足又是由投资不足和消费不足构成,投资不足产生于资本家对未来充满悲观情绪和资本边际收益的下降,消费不足则起源于居民的消费倾向递减。因此,当出现消费不足,就必须提高投资需求以弥补消费不足出现的需求缺口。如果投资需求也出现不足,一方面要采取货币政策,通过降低银行的利率,提高资本的边际收益,增加资本对投资的需求,另一方面,要扩大政府财政支出。凯恩斯认为实行货币政策收效缓慢,他主张国家对经济的干预,应以财政政策为主,货币政策为辅,二者相互配合采用,在经济衰退时,重点实行扩张性的财政政策,货币政策与之相配合,主要通过政府扩大财政支出,加大政府公共投资规模,弥补消费和投资需求的不足,实现经济的稳定增长。代表西方经济学主流的新古典综合派,继承了凯恩斯的这一思想,他们主张经济政策的核心就是“需求管理”。第二次世界大战以后,凯恩斯的“需求管理”思想一直是美国历次政府制订经济政策的基本理论依据。所谓“需求管理”,就是政府积极采取财政政策、货币政策和收入政策,对社会总需求进行适时和适度的调节,以保证经济的稳定增长。

作为需求管理对象的主要经济变量有投资、储蓄、消费、政府支出、税收、进出口等。需求管理的任务就是政府通过各种经济政策直接或间接地影响这些经济变量的变化,使社会经济的总产量或总收入水平符合政策的意图。政府需求管理的主要目标有:充分就业、价格稳定、经济增长和国际收支平衡等。

凯恩斯经济政策在西方国家的实践是以刺激需求为重点的扩张性经济政策,在解决有效需求不足的时候,并不注意供给方面的问题。他们探讨厂商问题,也是针对它们的投资需求,是从增加社会有效需求的角度考察关心厂商的投入。这种投入对厂商生产能力的增加和生产效率的提高,对生产结构的调整和产业的升级,以及厂商向市场提供的商品所发生的相应变化,

则不是他们考虑的重点。在他们看来,有效需求不足,必须从需求入手,与供给无关。所以,对付市场的疲软,凯恩斯提供的主要是需求政策,而没有供给政策。然而,不考虑供给问题,用解决需求不足问题的办法用来解决业已存在的无效供给,那么,不仅无助于问题的解决,反而会加剧解决问题的难度。

凯恩斯经济政策无法彻底消除市场萧条是与他宏观经济政策缺乏微观理论基础有直接的关联。从总量出发,探讨总供给和总需求问题,这种讨论又是以生产过剩为前提,既然假设供给正常,自然就把主要精力放在需求的分析上,涉及到厂商,不是从他们向市场供给商品的角度,而是从需求方面考察他们从市场购买的情况,即他们的投资需求。这种对供给方面存在的问题视而不见,经济政策上的过度倾向,表面上市场疲软问题得到了缓解,失业率得到了控制,但深层次的问题依然存在,甚至更加严重,好比饮鸩止渴,问题的积聚会使各种矛盾进一步激化,为今后的经济发展带来更大的麻烦。

以调节需求为主的凯恩斯经济政策,当进行需求管理时,货币和财政政策的实行,往往打乱正常的经济发展进程。经济周期不以人们的意志为转移,经济发展的上升和下降都有它的内在规律。当经济发展经过一定时期的上升后,主导某一经济上升的行业将日趋成熟,社会对该产品的需求也将随着消费的逐渐满足而减少,由于消费时尚发生了变化,社会需求要进行重新调整,引起主导产业的上升势头减弱,社会经济就要进行相应的调整。凯恩斯的扩张性财政和货币政策只看到消费需求减少的一面,对需求减少的原因分析又建立在消费结构不变的前提下。由于在微观上凯恩斯主义者又坚持新古典学派的主张,基本上认为新古典经济学与凯恩斯理论完全适用,因而他们相信通过市场,企业有能力对消费结构变化进行即时调整。所以,他们在提倡政府进行需求管理的同时,坚信市场对供给方面调节的有效性。在他们看来,只要不出现有效需求不足,市场可以自动调节供给,潜在的生产能力能够生产出适销对路的产品。然而,现实生活中,二者的调整都需要时间,更何况新的需求形成要有一个积蓄过程,企业对这种新需求也要花时间研究和生产条件的准备,所以,暂时的经济调整会形成市场的需求不足。但凯恩斯的宏观经济政策仅适用于结构不变的情况,它所要解决的不是这种由结构调整产生的需求不足,因此凯恩斯提出的解决市场疲软方法不能真正做到对症下药,其政策只有特殊而没有普遍的意义。凯恩斯的扩张性财政和货币政策,只强调对需求的刺激,而不考虑供给条件的改善。通过扩大政府支出和增加货币的供应,实际的结果不是促进和加速供给和需求结构的调整,改善生产力状况,而是在原有的基础上,求得经济的简单扩张。

通过扩张性的宏观经济政策,在投资方面如果能够根据需求变化的态势,促进企业进行相应的技术改造和结构性的生产调整,那么,虽然无法立即解决因消费结构调整出现的消费断层,但却能减少无效供给,增加有效供给。问题在于扩张性的经济政策,强行提高社会的总需求,虽然消除了市场的压力,但却可能淡化企业对技术改造和生产结构调整紧迫性的认识,因而阻碍了结构调整的适时进行,而且,如果扩张力度过大,形成虚假的市场繁荣,造成价格上涨,不可避免将出现低水平的重复投资,其结果是生产与需要的进一步脱节,无效供给持续增加,形成大量滞销商品。要消化这些滞销商品,扩张性财政和货币政策所能发挥的作用越来越小,最终问题的解决,还必须从供给入手。

三、有效供给的政策构造

我国目前的市场存在着供给方面的问题是明显的,无效供给造成的供给与需求的结构性

失调直接制约着消费的实现。多年来在旧体制下形成的重复建设使地区间的产业结构和产品结构雷同,造成大量无效供给和生产能力的巨大浪费。因此,我国扩张性财政和货币政策的有效性,在于通过需求扩张,逐步消化现有产品的积压,加快产业调整步伐,消除无效供给。达到这一目标,宏观政策的重点在于通过投资,对供给能力进行重新整合。所以,当我们运用扩张性财政和货币政策推动社会总需求增长的时候,不能仅从目前短期目标出发,当刺激消费需求时,不能忘记投资需求,后者比前者更为重要,刺激投资需求的目的是要加强企业技术改造和经济结构调整的力度,提高企业产品开发和创新能力。

美国经济由于长期实行凯恩斯经济政策,到了70年代,工业生产出现产品成本上升,缺乏国际竞争力的情况。例如,日本汽车在美国登陆,占有美国汽车市场的大量份额。在这种情况下,美国一些经济学家开始感觉到,美国经济的主要问题是在供给方面而不是在需求方面。这就是供给学派的观点。在他们看来,由于政府刺激消费,使得储蓄率和投资率降低,引起资本供应不足,形成了技术设备差、生产增长缓慢,甚至下降,以及产品的竞争力衰落等等问题。他们认为比起当时缠绕美国的“滞胀”,这个问题更为严重和紧迫。而且就“滞胀”本身来看,他们认为也是由于忽视了供给方面问题所造成的。当时美国面临严重的失业和通货膨胀,他们认为,严重失业的存在,就是一个与供给有关的问题,即失业人员中大多数是缺乏竞争训练,技术水平不高的青少年。有的则是因资本供给不足,产品在国际市场上缺乏竞争能力,出现销售危机而造成的。可见,失业问题本身就是由于供给不足而引起的。至于通货膨胀,他们认为,这更是由于长期推行凯恩斯主义的扩张性财政政策和货币政策,人为地膨胀社会需求,而不去注意供给方面问题造成的。

因此,供给学派主张必须强调供给方面,应把注意集中在调节生产率方面。供给学派的主要代表人物之一马丁·费尔德斯坦提出:要有新的税收刺激结构,鼓励人们储蓄和鼓励企业对新的以及更有效率的工厂和设备进行投资,加强个人刺激来提高劳动生产率。供给学派与凯恩斯经济学的不同在于对造成市场供需失衡的看法上。供给学派主张通过投资,对现有生产力进行改造,提高生产效率和实行生产结构的调整。他们主张通过调整生产达到经济的重新平衡的看法,在某种程度上与马克思关于资本主义固定资本更新是摆脱经济萧条,实现新一轮经济增长的观点有相似之处。马克思认为固定资本的更新改造是经济周期的物质基础,推动资本主义经济走出危机的是资本家的投资。虽然马克思没有把这种投资与改善产业结构,增加有效供给直接联系在一起,但我们可以从马克思对生产和消费关系的有关论述中,推导出这一结论。

生产和消费存在着相互依赖,互为条件的辩证统一关系,生产决定消费,消费反作用于生产。经济繁荣的初期,生产与消费能够较好地协调一致,到了繁荣的后期,随着收入的快速增长,在原有的消费得到满足之后,就面临消费结构的升级。此时消费增长趋缓,而新的消费需求尚未形成,企业的投资暂时失去方向,投资也开始下降。弥补有效需求的不足,只有靠增加政府公共支出。由于政府支出的目的在于提高社会的有效需求,不是用于改善企业的供给能力和提高生产效率,因此,它不能促成企业结构调整和产业升级。新的经济周期真正的到来,最终是取决于企业为了技术改造和结构调整所进行的大规模投资,政府的投资,只是弥补暂时的市场需求空缺,并不是摆脱经济萧条的决定性因素。

在构造我国宏观经济政策时,要特别注意供给方面的问题。目前,一遇到市场疲软,企业产品销售困难,没有进行认真分析,仔细寻找产生这种状况的原因,就轻易企图通过政府扩张性的宏观经济政策解决市场问题。销售不畅有些完全是由于企业没有根据实际的市场需求,合理

组织生产;有的是企业产品更新换代滞后;有些则是由无序竞争所形成的生产能力恶性膨胀造成。实行扩张性的财政政策无法解救这些企业走出困境。所以,我们认为,政府在适当运用扩张性财政和货币政策扩大内需的同时,更重要的是如何针对我国企业的实际,从供给的角度,增强企业进行技术更新改造的力度,提高它们的生产技术水平和新产品的开发能力,促进它们加快产品的升级换代和经济结构调整步伐。在这方面,我国历史上欠帐太多。90年代以前,中国还是短缺经济,产品供不应求,企业面临的竞争压力小,所以,各式各样企业蜂拥而上,企业无暇顾及技术改造和产品的升级换代,经济粗放式扩张。国家每当对过热的经济实行治理整顿时,会由于市场疲软,企业资金缺乏,而无力促使企业进行技术改造。政府的扩张性政策又主要是通过新建项目进行结构调整,所以,至今绝大多数企业仍然设备陈旧,新产品的开发和后备研究不足。改革开放以来的每一次的经济启动,都不是以企业对固定资本的更新改造为起点,每一次的经济调整,企业的技术都没有得到实质性提高。这种现象,严重背离市场经济运行规律。随着市场力量对经济调节的不断增强,规律会以强制的形式发挥它的作用。违背规律的代价是巨大的。

基于上面的分析,我认为以扩大内需为目的的扩张性财政和货币政策,在实施过程中,重点应放在刺激企业对资本品的需求,即从增强企业在目前和未来增加有效供给能力的角度,从深层次构造我们的宏观经济政策。各项政策的出台和实施,都要有利于企业生产力的提高和消除业已存在的无效供给,使经济调整成为增强企业实力,提高劳动生产力的重要契机。为此,政府除了进行必要的减税,增强企业投资热情外,财政政策和货币政策还要尽量做到微观化。政府应针对不同部门和不同区域的具体情况制订不同的经济政策。微观化的财政政策主要包括实行不同的税收方案,制订不同的税率,调整个别征税的范围,调整财政支出的内部比例以及政府对不同部门的拨款等。微观化的货币政策包括制定不同的差别利息率,控制对不同行业和部门的信贷条件和借款数量等。微观化的财政和货币政策是加快结构调整和产业升级以及促进有效供给必不可少的条件。

主要参考文献:

- 乔治·吉尔德:《财富与贫困》,上海译文出版社,1985年版。
萨伊:《政治经济学概论》,商务印书馆,中译本,1963年版。
吴明瑜、李泊溪:《消费结构与消费政策》,改革出版社,1991出版。
马克思:《资本论》,1—3卷,人民出版社,1975年版。
凯恩斯:《就业利息和货币通论》,商务印书馆,中译本,1963年版。
卡林:《双管齐下,扩大内需》,载《经济日报》1998年10月27日。
林民书:《市场化改革的需求限制》,《财经问题研究》,1999年第2期。

(作者单位:福州大学管理学院;邮编:361005)