

□ 王宏伟

知识经济不等于知识价值论

一、知识经济的兴起

以数字化和网络化为特征的信息技术的飞速发展,正使全球(尤其是工业化国家)经济的增长方式发生根本性变化:一方面表现为对传统产业的高度渗透。例如在农业生产过程中,从良种的选育到化肥、农药、农业机械等的使用,处处渗透着生物、化学、化工等科学技术和知识。在这里,知识的作用是通过影响传统的生产要素来体现的,其产品也是传统意义上的。另一方面,表现为以知识为基础的新兴产业的崛起,这尤其体现在计算机、电子和航天等高新技术产业和知识密集的服务业之中。

在今天,经济增长比以往任何时候都更加依赖于知识的生产、扩散和应用。在我国,“知识经济”已经频频出现在各种媒体上,成为各界人士谈论的热门话题。

二、知识价值论者的主要论点

在人们期盼着知识经济的到来之时,以“知识价值论”取代“劳动价值论”的思潮也渐渐兴起,日趋高涨。奈斯比特在《大趋势》一书中说,“在信息社会里,价值的增长不是通过劳动,而是通过知识实现的。‘劳动价值论’诞生于工业经济时期的初期,必将被新的‘知识价值论’所取代”。在国内,知识价值论者主要有以下三种论点:

1. 传统经济,包括传统农业和工业,主

要依靠人的直接劳动创造价值与使用价值。其公式是:直接劳动+物质和能源→产品。知识经济,包括知识本身的生产和运用知识进行物质产品的生产,主要靠知识创造价值与使用价值。其公式是:知识+物质和能源→产品。在传统经济中,是以劳动为基础,占主导和支配地位,是劳动创造的经济,对应劳动价值论;在知识经济中,是以知识为基础,占主导和支配地位,是知识创造的经济,对应知识价值论。

该论点认为,真正的唯物主义者是敢于面对现实的。早在100多年前,马克思就预见到:随着大工业的继续发展,“劳动已经显示出不那么值得再继续包括在生产过程以内了,因为人只是以看守者和调节者的地位和生产过程发生关系”,“随着大工业底继续发展,创造现实的财富已经不再依靠劳动时间和应用的劳动数量了,而是依靠在劳动时间以内所运用的动原底力量,而这种动原自身及其动力效果又跟它在自身生产上所消耗的直接劳动时间根本不成比例,相反地却决定于一般的科学水平和技术进步程度或科学在生产上的应用。”

实际就是,随着大工业的发展,现实的财富的创造取决于“动原”的力量,动原及其效果又取决于科学水平和技术进步程度(即我们所说的知识),即在知识经济中,是科学技术知识创造财富(即价值)。

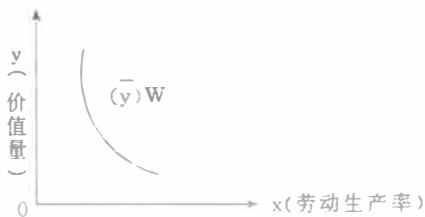
2. 知识作为智力劳动的成果,它本身是

有价值的,因为它包含着人类劳动。一方面说所有的科学知识都是人类宝贵的精神财富,因为它是人类从事生产活动、社会活动与科学探索的经验总结,凝结着全人类的智慧。知识的加工、生产、传播和开发应用,必然要消耗一部分人的体力劳动,但主要是脑力劳动的消耗。但另一方面又认为,加工、传播和应用知识所创造的价值,主要归功于知识,是知识创造的。

知识不仅有自身价值,而且有使用价值。知识的使用价值,就是使用知识能够创造新价值,创造大于生产或购买此种知识的价值。对知识创造的价值不能只看一个方面,要从多方面综合地看,不能只看显现的价值,还要看潜在的价值;不能只看有形的,还要看无形的价值。

由此得出知识价值论的主要内容是:知识本身,作为劳动产品包含着价值,并能将自身的价值转化为现实的价值;知识的使用,能够在生产中创造新价值,创造大于生产或购买它所花费的价值。

3. 单位商品价值量(W)包含C、V、M三个部分,竞争和由此推动的技术革命使劳动生产率不断提高,单位商品中包含的C、V甚至M都会降低,C、V、M的降低是W不断降低的原因。如图:



(其中W表示单位商品价值量, \bar{y} 表示社会平均必要劳动时间。)

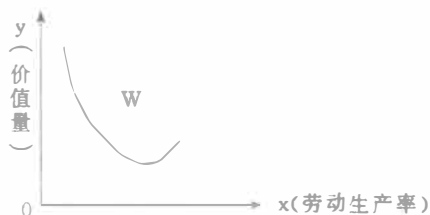
W不断降低是否意味着趋于零的极端情况呢?如果 $C=0, V=0, W$ 不存在。只要 $V=0$,没有活劳动就没有价值的创造, $W=0$ 。在马克思看来,这种极端情况在现实中是不存在的,没有活劳动参与的过程简直是不可

思议的。

假设是推理的前提,任何假设均要考虑其可能出现的极端情况。现代新技术革命的结果恰恰产生了无人工厂、智能车间,劳动价值论不得不陷于难以自圆其说的悖论。坚持V所代表的活劳动创造价值,在无人工厂里, $V=0$,谁来创造价值?没有价值创造,谁来办这样的工厂呢?而如果坚持无人工厂也创造价值,就等于放弃了劳动价值论!

该观点提出新的价值构成公式: $W=C+V+T+M$ 。公式中的T即技术资本,它代表构成企业再生产过程中的技术资源,是一种特殊的资本,是技术在商品生产中的转化形式,是一种要素资本,既不同于C又不同于V。

正是T的存在,W曲线不再趋向于零,而如图所示,T的增加提高了劳动生产率,劳动生产率的提高,有可能反而使价值量增加,因为T与W成正比,W曲线向上翘曲,如图:



接下来认为 $V=0$ 时, $W \neq 0$,谁来创造价值呢?C仅是价值转移,决不会创造价值,承担创造价值任务的将是T,T与V共同创造价值。T是用来购买技术资源的资本,它所购买的技术属于企业外部的劳动者智慧的结晶。发明或创新技术是一种复杂劳动,它以外在劳动的形式进入企业资源组合,为企业创造价值,好比一群智慧的大脑在企业外部遥控企业内的生产。所以T创造价值符合劳动价值论。

三、对知识经济内涵的分析与探索

为了搞清楚知识价值论的论点,我们有必要分析一下知识经济的内涵。

按照 OECD《以知识为基础的经济》一书的阐释,知识经济是指直接依据知识和信息的生产、分配和使用的经济。其实知识经济是一个与生产力发展水平的决定要素密切相关的一个范畴。

所谓生产力,即是在一定技术水平下人类进行生产活动的的能力,亦即各种生产要素有机结合的总和。假设有 n 个生产要素 $x_1, x_2, x_3, \dots, x_n$, 以 Y 代表总的生产能力(生产力水平)的话,那么可以用下面的公式反映各种生产要素是如何有机地结合而形成生产能力的:

$Y=f(a_1x_1, a_2x_2, a_3x_3, \dots, a_nx_n)$, 其中 f 表示生产函数即要素组合方式, a_1a_2, \dots, a_n 代表各种生产要素的使用效果。

上式明确表明,生产力水平取决于三个方面的因素:各种生产要素的拥有量、各种生产要素的使用效果以及各种生产要素间的有机结合。

在决定生产力水平的各种生产要素中,必定存在着一个特殊的生产要素(假定为 x_1), 在一段时期内对生产力水平起着特殊重要的决定作用。不仅自己作为独立的要素对生产力水平作出贡献,而且还会影响其他生产要素的质量和使用效果以及各种生产要素间的有机结合。我们称之为第一生产要素。

知识经济是在资本经济的基础上发展的一种全新的经济模式,社会经济特征都将随着“知识”取代“资本”第一生产要素地位的完成而发生根本性的改变。其主要特征可归纳如下:

①“知识”要素成为支撑经济和经济增长的主体力量;

②“知识”支配资本及其他生产要素;

③知识拥有者处于社会、经济的支配地位,追求知识为社会成员的首要目标;

④“知识密集型”的高新技术产业将成为主要产业;

⑤“知识”要素相对短缺,“知识”可替代

资本等其他要素。

我们再来分析一下单位商品的价值量的构成情况,以说明各生产要素,尤其是知识作为一个特殊的生产要素在价值形成过程中的贡献。

$W=C+V+T+M$ 。其中 W 代表商品价值量, C 表示不变资本, V 表示可变资本, T 表示独立出来的知识要素的贡献。

其实“知识”与“资本”总是在不同程度上发生着融合,也就是说在可变资本 V 和不变资本 C 中均融合有知识的因素。这里的知识要素 T 表示具备产权、独立性和无形三个条件的从 V 和 C 中独立出来的新要素。

T 是一种特殊的要素。首先它不同于 C 。 C 代表的是生产资料,是物化劳动,再生产把它转化为物质形态,通常称之为硬件。而 T 代表的技术知识并没有物化,没有转化为物质形态,仍然以知识形态进入再生产,只能把它称之为软件。 T 与 C 的另一个重要区别在于交换的方式不同。生产资料在交换中表现为一次性的所有权让渡,而知识要素商品交换可以多次重复让渡,事实上,其所有权并没有完全让渡,它永久性地属于发明者。 T 与 C 的第三个区别在于损耗方式不同,生产资料在使用中既有物质损耗又有精神损耗,而知识要素在使用中,只有精神损耗,没有物质损耗。

其次它又不同于 V 。 V 所代表的活劳动依附劳动者的身体,在劳动者让渡劳动力的时候,必须伴随劳动者身体同时让渡,不可分离。知识商品视同作为一种特殊劳动,它的转让与劳动者的身体无关,是复杂劳动的产物,是一种非物化的死劳动。 T 与 V 所代表的是两种绝然不同的劳动。

在上面价值构成公式中,除已被物化到 C 和 V 中去的知识要素被转移的价值外,独立的知识要素 T 作为一个特殊的要素被转移的价值在总价值量中占据较大的份额,并且它还促进了各生产要素间的有机结合和提

高了其他生产要素的使用效果。

综上所述,知识经济就是以知识作为第一生产要素,在经济增长、生产力发展中起特殊决定作用的一种经济形态。从这个角度看,它是一个与“劳动经济”、“资本经济”相对应的范畴。

四、对知识价值论者论点的评析

1. 对第一种论点的评析

这种论点是以知识是生产力中第一生产要素为知识价值论的依据的。首先我们分析一下其在知识经济时代主要靠知识创造价值与使用价值的公式:

知识+物质和能源→产品

在这个公式中,没有人的活劳动的参与,知识+物质和能源便自动生产出产品,显然是荒谬的。众所周知,生产力有三个构成要素:劳动力、劳动手段和劳动对象,劳动力是生产中的主体,是生产力中最重要的起能动作用的要素,除去劳动外的其他要素均无能动性和创造性,都是死的,只有通过人的活劳动才能使其由死复生,所以它在生产力诸要素中起基础性作用。

当然随着科技进步和经济的发展,劳动手段已不仅仅再是劳动资料,即在劳动过程中用以改变或影响劳动对象的一切物质资料 and 物质条件,而且还应包含那些非物质条件和非物质要素,例如非物化的知识要素,将成为生产力诸要素中的第一要素。

该观点以及引用马克思的话应有如下两层含义:第一,随着生产力的发展,作为生产力诸要素中的第一生产要素的劳动逐渐退居其次,而资本、知识等其他生产要素逐渐取得第一生产要素的位置而起主导作用;第二,随着科技进步,生产力的发展越来越依靠投入要素的科技含量和要素质量的提高,即依靠复杂劳动的产物和复杂劳动,而不依靠简单劳动数量和劳动时间的投入。

这里认为知识转化为第一生产要素,就

应由对应的知识价值论来取代劳动价值论,其实是没有搞清楚生产力诸要素中劳动要素的基础地位和能动作用。第一生产要素在生产力的发展中起主导作用,在价值形成中贡献最大,但其并无能动作用,其价值只能通过劳动而被转移,并不创造价值和剩余价值,只有通过劳动才能变为现实的生产力,是劳动创造了价值和剩余价值。如果认为传统经济时代是劳动作为第一生产要素对应劳动价值论,知识经济时代是知识作为第一生产要素对应知识价值论,那么资本经济时代是资本作为第一生产要素就应对应资本价值论了,这恐怕是偏激的要素价值论(只考虑第一生产要素)。

最后就是我们在研究马克思主义经济学时,既不能因马克思的某个论断的历史局限性就否定其基本原理、观点和方法,也不能从马克思那里找出支言片语来为自己的某个观点辩护,应从整体上去把握其精髓。

2. 对第二种论点的评析

这种论点是从知识的价值和使用价值得出知识价值论的。首先其对知识价值的论述充满了矛盾。一方面承认所有科学知识都是智力劳动成果,从事知识加工、生产、传播和开发应用时,要消耗一部分体力劳动,但主要是脑力劳动的消耗,其价值是由人类劳动创造的;另一方面又认为加工、传播和应用知识所创造的价值,主要归功于知识,是知识创造的。在这里两种截然不同的价值论“安然”并存,即知识的价值是劳动创造的,应用知识创造的价值是知识创造的,忘记了运用知识创造价值的执行者的存在。正如该论点所说,知识本身包含着价值,人所做的一切(劳动),不过是创造条件去实现其价值,创造条件变知识要素的潜在价值为现实的价值,变知识内在的价值为外在价值,使其为人类服务,满足人的各种需要。人的能动创造作用是显而易见的,即劳动转移旧价值、创造新价值。

该论点又认为知识的使用价值(即运用

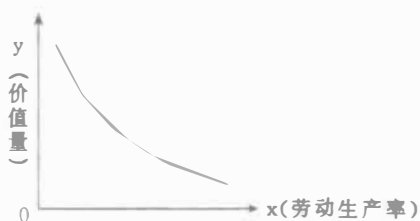
知识能够创造新价值、创造大于生产或购买此种知识所花费的价值)使知识具有了创造价值的能力。其实这里有两个问题是明显的:第一,只有人运用知识(劳动)才能创造价值和剩余价值,知识本身不能创造价值和剩余价值;第二,大于生产此种知识的价值的剩余价值是使用知识的复杂劳动创造的,大于购买此种知识价格的部分,一部分是劳动创造的剩余价值,另一部分是不等价交换的结果(即价格低于生产此种知识的价值)。由此可见,无论如何也是得不出知识创造价值(知识价值论)的。从该论点的主要内容看,强调知识的使用(劳动)创造价值和剩余价值也是一目了然的,为何非要冠以“知识价值论”给人以误导呢?

3. 对第三种论点的评析

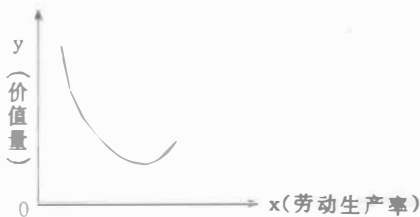
这种论点把技术作为一种特殊资源,与生产资料(物化劳动)和活劳动区别开来,构成商品价值中不可或缺的一个组成部分,使技术的作用直接反映在价值形成过程中,极富创新意义。但认为劳动V和技术T(非物化劳动)共同创造了价值,虽然优于认为物化劳动能创造价值和剩余价值,技术通过物化劳动创造价值和剩余价值的观点,但仍然是一种二元价值论,而不是坚持了劳动价值论。这里有这样几个问题:

①真正的无人工厂、无人车间是不存在的。任何智能工厂车间里的自动化的机器设备没有人的操作、调控、检查和维修是不可思议的。所没有的是简单的劳动(如体力劳力),而需要数量虽很小但掌握了高科技知识的高质量的复杂劳动,是它们转移了旧价值、创造了新价值和剩余价值。

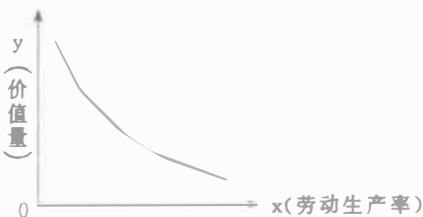
②从短期看,可能由于技术(T)的贡献,使W曲线向上翘曲;但从长期看,它仍然是随着劳动生产率的提高而下降的,C、V的下降容易理解,知识要素T的价值的长期趋势也是随着生产知识这种特殊要素的劳动生产率的提高而下降的。如图:



短期(无显著技术进步)



短期(有显著技术进步)



长期

这种趋零的长期趋势并没有使劳动价值论陷入悖论,而恰恰说明了马克思对生产力和社会发展趋势预见的正确性:随着技术的进步、劳动生产率不断提高,商品价值量不断降低而趋于零,社会财富极大的丰富,劳动不再是谋生的手段而成为需要,社会主义的高级阶段——共产主义到来了,商品失去价值本性而变为产品。

③只有活劳动V创造了价值。在公式 $W=C+V+T+M$ 中,虽然活劳动创造的新价值(V+M)的份额不断减小,但它能把C和T的价值转移到商品之中,一旦 $V=0$,就必然有 $W=0$,T是不会创造价值的,只有通过人对知识的运用(即劳动)才能创造出价值和剩余价值来。

④T与V共同创造价值不符合劳动价值论。这里技术T是脑力劳动非物化的产物,而不是脑力劳动本身,技术创造价值并不

是劳动创造价值,企业外部大脑遥控的说法未免牵强。承认T创造价值,就是承认知识价值论,是不符合劳动价值论的二元价值论。

总之,上述论点的一个共同错误就是混淆了知识经济中知识作为第一生产要素的作用和知识价值论(知识创造价值)这两个不同的范畴,没有搞清楚非物化的死劳动——知识作为第一生产要素在价值形成过程中的突出贡献和劳动作为生产力基础要素的创造作用。不同的第一生产要素的主导作用决定了不同的经济形态,如劳动经济、资本经济和知识经济,劳动要素的基础作用决定了不同经济形态的共同本质,即劳动运用各种生产要素创造价值和剩余价值。知识价值论者提出知识在现代经济中的突出贡献,让人们尊重知识尊重人才,纠正脑体倒挂的现象,这个出发点是好的,但非要牵强出一个知识价值论来替代科学的劳动价值论在理论上是欠严肃的。

当然否定知识价值论,坚持劳动价值论,并不是要否定知识在未来知识经济中的第一

生产要素的重要作用。我们面对知识经济的挑战,要知难而进,抓住机遇,积极实施科教兴国战略,创造有效使用知识的能力,加快科技创新、知识创新,通过努力进入全球的知识经济分工体系,在未来的经济发展中实现超越!

主要参考文献:

1. 马克思《资本论》第1卷,人民出版社,1957。
2. 蒋海益:“劳动价值论与中国经济学”,1998。
3. 钟茂初:“论知识经济”,《学术月刊》,1998.9。
4. 刘东:“知识经济:一种新的经济形态”,《未来与发展》,1998.1。
5. 张直:“从劳动价值论到知识价值论”,《湖南经济》,1998.6。
6. (美)达尔·尼夫主编,樊春良、冷民等译:《知识经济》,珠海出版社,1998。

(作者系上海财经大学经济学院研究生;
单位邮编:200083)

· 书讯 ·

《中国经济思想史》(三卷本)再版

胡寄窗教授所著《中国经济思想史》(三卷本)将由上海财经大学出版社重印。《中国经济思想史》(三卷本)不同于一般的教科书,它是一部学术著作。胡寄窗教授在研究中对中国经济思想在三千年中的发展演变和历朝历代出现的经济思想、经济概念作了极为全面的论述和发掘,得出了一系列有益的启示,向世人展示了中国经济思想继承和发展的关系。可以说,它是我国学者企图以马克思列宁主义的观点来分析中国经济思想发展的第一部有系统的专著。

(李超民)