

中国区域经济发展与空间结构的演变* ——基于改革开放30年时序变动的特征分析

刘乃全, 刘学华, 赵丽岗

(上海财经大学 财经研究所, 上海 200433)

摘要:文章从空间视角考察了改革开放30年来我国区域发展整体战略的演变路径和作用机制。分析认为,从不平衡向相对协调发展的区域发展战略转变取得了总体效率和空间平等相对较好的结合,区域改革开放也取得许多成功的经验,但由于东中西部地区联动发展的机制尚未形成,致使区域差距在不断扩大。因此,我国未来区域发展整体战略的目标应该是形成合理的空间结构,实现总体效率与空间结构的相对均衡,并通过空间集聚及加强区域经济联动等方式促进区域经济的协调发展,四轮驱动和主体功能区建设也将有助于我国经济在区域协调发展中保持持续稳定增长。

关键词:改革开放;区域经济发展;空间结构;空间平等

中图分类号:F061.5;F127 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2008)11-0076-12

一、引言

改革开放以来,中国经济获得“奇迹般”的高速增长。30年经济建设所取得的巨大成就,一方面得益于全球经济快速增长和国际产业转移的大环境,另一方面则归功于中国采取了区域递推式的发展模式(潘文卿等,2008)。并且,中央政府在各个经济发展阶段审时度势依次提出的“东部率先”、“西部大开发”、“振兴东北老工业基地”和“中部崛起”区域发展战略,形成了现阶段“四轮驱动”的区域发展总体格局^①,并成为推动中国各地区经济持续发展的重要引擎。随着区域协调发展战略的逐步实施,我国区域经济发展已经进入一个重要的“转折”时期,即从改革初期效率优先的不平衡发展转向现阶段注重公平与和谐的相对协调发展(魏后凯,2008)。区域协调发展的本质是实现效率与公平的空间相对均衡,但目前来看,我国区域经济发展所累积的不平衡问题仍然十分严重。区域发展战略与格局的转型能否妥善处理好经济增长总体效率与空间平等的关系,或者说在尽力减少效率损失的同时求得更高的平等水平仍然面临着严峻的考验和挑战(Richardson,1976;陈安平,2008)。问

收稿日期:

作者简介:刘乃全(1969—),男,山东蒙阴人,上海财经大学财经研究所副研究员,博士生导师;

刘学华(1982—),男,山东安丘人,上海财经大学财经研究所博士生;

赵丽岗(1982—),男,山西屯留人,上海财经大学财经研究所博士生。

题的关键是,在当前的区域发展格局下,东部地区能否有效带动中西部地区实现互动发展?从战略重心转变而言,区域经济发展战略的总体目标、政策类型及政策绩效评价标准等应当如何进行调整和完善,才能适应科学发展观的根本要求?显然,值此改革开放30年之际,系统地探讨过去30年我国区域发展战略演变的基本规律和内在机制,总结其经验教训并展望未来发展前景,将有着十分重要的理论和实践意义。

二、改革开放以来中国区域经济发展的空间次序及主要特征

(一)以效率为核心的区域对外开放及基本构想

改革开放以来,为实现经济的快速增长,中国实施了以效率为核心的非均衡区域发展战略,希望通过部分地区的快速发展来带动中国经济的整体增长,而以增长为重心的区域对外开放必然考虑到对外开放的效率,也就要关注以下几个方面:

首先,地理位置等基础性因素是区域对外开放制定中所考虑的重要因素,如得天独厚的地理条件(如交通枢纽或港口)、同国际经济的密切联系等因素可以使这些地区更容易通过参与全球分工获得快速发展。并且,区域战略和政策的制定及实施几乎总是与地理因素结合在一起。地理因素诱致经济发展战略和政策的调整,战略和政策的作用效果又取决于地理条件的差异。陆铭等(2005)将导致中国地区间经济发展差距的根本原因归结为地理与政策两大因素。

其次,以增长为目标的区域发展战略则还要考虑地区原有的经济基础及市场规模。虽然区位等初始比较优势是企业区位选择及区域发展战略所考虑的重要因素,但是,经济地理却难以解释为什么初始禀赋相同或接近的地区会有完全不同的生产结构等经济现象。1978年,我国东部沿海地区的地区生产总值及工业总产值占全国50%以上的水平,以上海为核心的长三角地区、以广州为核心的珠三角地区、由京津与山东及辽宁等组成的环渤海地区则更是我国工业经济的重心,对于外来资本的进入具有较强的吸收及接纳能力。正如克鲁格曼(1991)所得出的结论那样,一个地区为实现规模经济而使运输成本最小化,制造业企业区位选择于市场需求大的地点,反过来大的市场需求又取决于制造业的分布。

此外,对外开放的区域选择也考虑到区域原有的对外开放历史及人文关系(如华侨)等因素,这些因素会直接或间接影响到对外开放的效率。具有对外开放历史或具有外部人脉关系的区域对于吸引外来直接投资(特别是侨资)具有天然的优势,这也是为何将广东与福建东南沿海地区作为首先对外开放区域的一个主要原因。

区域对外开放的基本设想就是充分利用初始开放区域的先发效应,吸引

国际产业转移与外资进入,规模报酬递增的正反馈机制又使得其他地区各种要素向该地区进一步集中(向心力),使其逐步成为经济发展的中心地区(东部地区)。但随着中心地区的大规模集聚,要素成本的上升、环境承载力的下降、市场准入门槛的提高等外部不经济(离心力)不可避免地使得中心地区的许多产业向外围地区(中西部地区)迁移,最终形成我国区域经济发展的相对均衡模式,进而实现中心与外围地区的联动。

并且,区域发展战略与政策也会选择在经济发展的不同阶段,结合不同地区的地理条件及发展基础,进行均衡和与非均衡发展战略之间的调整以实现总体效率和空间平等的相对均衡。如西部大开发、东北老工业基地振兴、中部崛起战略等就是基于空间平等而采取的一系列战略举措,所以说,中国区域对外开放及空间布局的基本设想如图1所示:

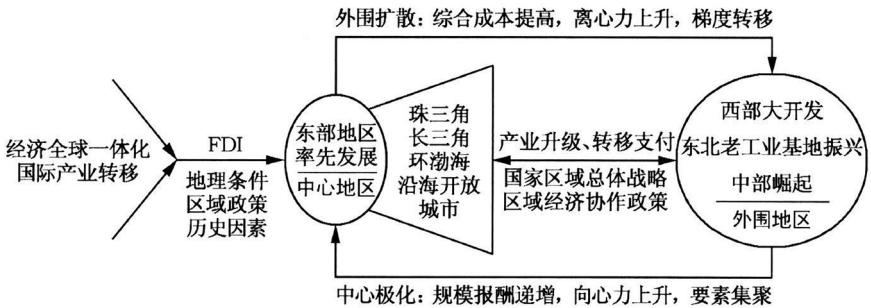


图1 中国对外开放的路径与空间布局格局

(二)从非均衡到相对协调的区域发展战略及由东向西的梯度格局

改革开放之初非均衡区域发展战略的目的是使“一部分地区先富起来”,并希望这些地区(中心地区)能够产生一定的“示范效应”,进而带动其他地区(外围地区)的发展。在以“先富”带动“后富”为逻辑基础的区域递推发展模式下,我国的区域经济发展战略经历了从改革之初效率优先的非均衡发展战略、再到现阶段相对协调发展的转变,区域发展战略的重心及空间格局则相应体现为由东向西、由沿海到内陆的调整和转移,如表1所示。

以经济特区为起点标志着中国区域经济发展的非均衡发展模式的开始,“七五”计划明确地提出了效率优先及非均衡发展的战略思想,并首次按照东中西三个地带提出了不同的支持政策和措施,强调形成由东到西、由沿海向内陆的雁行梯级模式。要求加速东部沿海地带的发展,积极做好进一步开发西部地带的准备,并提出了建设全国三级经济区网络的设想^②。“八五”计划继续按照沿海和内地非均衡发展的指导思想,但开始重视地区间的协作和联合,提出了“合理分工、各展其长、优势互补、协调发展”的战略思路。“六五”至“八五”期间,为推动非均衡发展战略的顺利实施,我国制定了一系列的促进东部沿海地区快速发展的特殊政策。这些政策极大地提高了东部地区吸引国内外

资源和要素集聚的能力。

表 1 中国区域发展战略及其重心演变

阶段	地理区划	区域发展战略的重心	具体内容与相关政策措施
1949—1978 年 改革以前	沿海、内陆； 三线建设	平衡发展战略，注重 均衡发展和国防安全， 以公平为重心。	计划经济下的重工业优先发展战略、大 跃进时期的区域平衡发展方针（“二五” 计划）；三线建设的大规模西推。
1981—1985 年 “六五”计划	沿海、内陆 和少数民族 地区	不平衡发展战略，效 率优先；设立经济特 区；控制大城市发展 中小城市。	重点产业投资布局“东倾”政策；经济特 区、沿海开放城市、经济开放区和保税 区的“特殊政策，灵活措施”；开放沿海 港口城市；实施国家扶贫开发政策；少 数民族地区对口支援和财政补贴政策。
1986—1990 年 “七五”计划	东部沿海地 区、中部、西 部地带	东部优先、中部重 点、西部准备的效率 优先非均衡发展战 略；沿海地区经济发 展战略作为国家方 针正式提出。	沿海对外开放政策；加速东部沿海地区 发展；开辟沿海经济开发区；开发台商 投资区；构建地区协作和三级经济区网 络。
1991—1995 年 “八五”计划	沿海、内陆、 少数民族和 贫困地区	非均衡协调发展战 略，注重效率；严格 控制大城市规模，小 城镇大战略，梯度推 移战略。	形成全方位的对外开放格局（沿边、沿 江和省会）；增设国家级经济技术开发区； 加快中西部乡镇企业发展；促进棉 纺织工业区域转移；投资布局重点西 移；开发开放以上海浦东为龙头的长江 地区。
1996—2000 年 “九五”计划	七大经济区	非均衡协调发展战 略，注重效率兼顾公 平；大中小城市和小 城镇协调发展；梯度 推移。	引导地区经济协调发展，形成若干各具 特色的经济区域，提高东部经济活力， 加强东中西合作，促进中西部改革开 放；优先在中西部地区安排资源开发和 基础设施建设项目；八七扶贫攻坚计 划。
2001—2005 年 “十五”计划	东部、中部、 西部	相对均衡促进协调 发展战略，促进东部 创新，辐射带动中西 部发展；注重效率兼 顾公平。	实施西部大开发战略，加快中西部地区 发展，合理调整地区经济布局，促进地 区经济协调发展；提高东部地区的发展 水平，形成各具特色的区域经济。
2006—2010 年 “十一五”规划	东部、中部、 西部、东北 地区；四类 主体功能区	均衡协调互动发展 战略，注重公平为重 心；以特大城市为依 托，形成辐射作用大 的城市群，培育新的 经济增长极。	坚持实施推进西部大开发，振兴东北地 区等老工业基地，促进中部地区崛起， 鼓励东部地区率先发展的区域发展总 体战略，健全区域协调互动机制，形成 合理的区域发展格局；合理确定不同区 域的主体功能，明确优化开发、重点开 发、限制开发、禁止开发的空間布局。

资料来源：根据国民经济和社会发展历次“五年”计划及“十一五”规划整理。

随着地区之间差距进一步拉大，针对经济效率和空间平等问题，“九五”计划首次将发展、改革和稳定的关系提升到战略高度，以协调为主要特征的区域发展战略开始形成。“十五”计划期间以推进西部大开发战略为标志，强调东部地区更好发挥对中西部的辐射带动作用，促进地区协调发展。科学发展观和建设全面小康社会目标引领的“十一五”规划最大特点是提出了“四轮驱动”

的区域发展战略思路和主体功能区设想,基本形成相对均衡的区域协调发展总体战略,并且不再单纯以增长指标作为经济绩效判断标准,而是强调按照主体功能区定位要求规范经济空间开发秩序,形成合理均衡的空间结构,国家的区域政策也开始从侧重沿海向侧重于中西部地区及区域的协调发展。

(三)从核心到边缘再到外围的递次区域开发模式及由南向北的梯次推进方式

从改革开放的空间路线图上可以明显看出,我国的区域经济开发具有明显的递推式空间模式。从 1978 年决定进行经济体制改革到 1980 年起建立了深圳等 4 个经济特区,到 1984 年进一步开放了 14 个沿海城市,陆续形成了沿海经济开放带;从 1990 年的开发开放上海浦东新区,并进一步开放一批长江沿岸城市,形成了以浦东为龙头的长江经济开放带;从 2006 年决定开发天津滨海新区,掀起了以滨海新区为核心的环渤海经济区的新一轮开发。所以说,随着改革开放广度和深度的不断强化与完善,我国基本形成了沿海、沿江、沿边、内陆地区相结合、全方位及多层次的空间格局,同时也形成了分别以深圳特区、浦东新区、滨海新区为核心、以珠三角、长三角和京津唐为边缘再到泛珠三角、泛长三角与环渤海等外围地区的递次区域开发模式,并且在空间上还呈现出明显地由南向北递次推进的开发方式,如图 2。

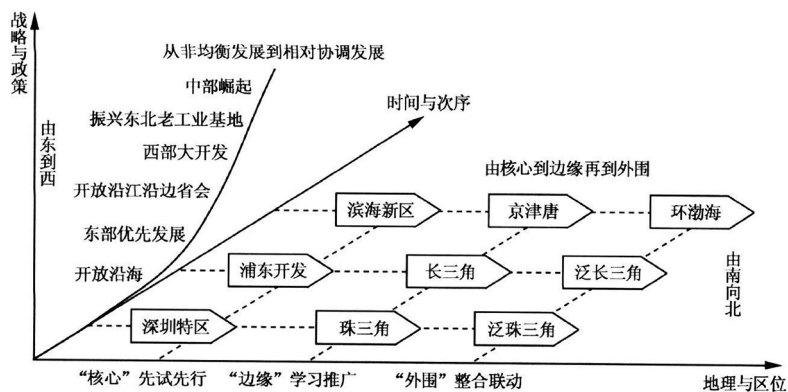


图 2 改革开放以来中国区域发展的梯次开发模式

对于设立的核心地区(如深圳特区、浦东新区、滨海新区),中央政府主要通过配套的“先试先行”政策试验,实现基础设施的改善和生产要素的集中,然后通过规模效应与集聚效应的正反馈机制来加快核心地区经济的增长。核心地区的发展模式开始在更大范围内推广,特别是边缘地区受到核心地区示范与扩张效应的影响,开始学习和借鉴核心地区的发展经验,逐步形核心—边缘—外围的区域递次开发模式。

由南向北的空间次序体现了改革开放以来我国区域发展战略在作用机制上的创新和转变。首先,由南向北推进的三个核心地区使命不同。深圳特区

是中国渐进式改革开放的起点,主要目的在于试验可供推广的开放模式;浦东新区则主要是针对管理制度、体制改革的探索;滨海新区则重点关注新型工业化和城市化问题,如土地利用问题等。其次,从东向西的均衡发展主要通过财政补贴、转移支付等方式实现。而从核心到边缘再到外围主要通过集聚和扩散效应的传递机制影响区域经济发展,经济活动在空间上的集聚及其循环累积效应会提高总体效率(集聚效应),但会导致空间上的两极分化;核心对边缘及外围的辐射以及外溢(扩散)效应则带动周边地区的发展,体现为地区间差距的缩小和区域一体化发展。

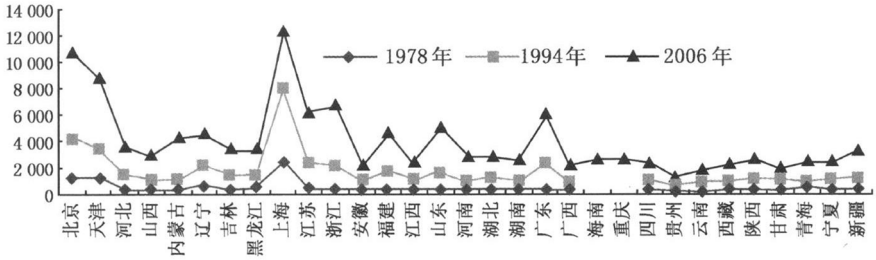
三、改革开放以来中国区域经济发展战略的绩效评价与经验教训

(一)中国区域经济发展战略的绩效评价与取得的一些经验

从总体上讲,经过 20 多年“一个中心、两个基本点”的坚持,以增长为核心的非均衡区域发展战略成功推动了中国经济的快速发展与整体实力的显著增强,东部沿海地区占全国 GDP 的比重逐步从 1978 年的 50.2% 逐步增加到 1999 年的 60% 以上,而工业总产值也从 1985 年的 59.4% 上升到 1999 年的 70.1%。1999 年实施西部大开发战略以来,虽然区域发展战略的重心发生转变,但这并没有影响到东部地区的经济增长,东部沿海地区占全国 GDP 的比重基本保持在 60% 左右的水平上,工业总产值的比重在 2005 年更是增加到 73.4% 的水平,应该说实现了整体效率与空间平等的相对协调。刘乃全等人(2005)对于改革开放以来的区域发展战略绩效进行了整体评价及分析,本文结合上述研究认为我国区域发展战略在空间上的演变次序和渐进模式,既兼顾到了各地区在不同发展阶段对总体经济效率的积极作用,又充分注意了区域发展重心调整对整个区域格局和持续发展的影响,其模式和机制为进一步改革积累了丰富经验。

首先,区域发展战略演变由东向西和由南向北的空间渐进模式是颇具中国特色的成功探索。从改革开放前期注重效率的非均衡发展战略聚焦于东部地区,不仅使得东部各省市经济发展速度都获得了明显提高,更是为带动整体经济发展奠定了基础。1980—1998 年期间,东部地区平均经济增长速度达到 12.5%,比改革前都要快 1 倍以上。从图 3 可以看出,上海、广东、江苏、浙江、山东等省市人均 GDP 从 1978 年到 1994 年再到 2006 年两个阶段都有较大幅度增长。当前,东部率先发展形成的长三角、珠三角和环渤海三大增长极对总体经济发展的带动作用依然十分明显。

从非均衡发展向相对协调发展的转变最初主要是通过财政扶持和转移支付,而不是通过产业布局调整等手段,并且将重心放在自然地理差异最大的西部地区,这样既避免了兼顾公平对东部地区空间集聚和发展速度的负面影响,又可以使得在实现空间平等方面短时间内能够迅速取得成效。从表 2 可以看



数据来源:中国统计年鉴(2007)。海南省与重庆市 1978 年、1994 年数据空缺。

图 3 各地区人均 GDP(1978 年不变价格)的变化

出,自 2003 年以来,中部、西部、东北同东部地区经济总量基本保持在 34%、31%和 15%左右的相对稳定水平上。西部大开发、东北振兴、中部崛起等战略实施以来,1999—2006 年东部地区依然能够保持 12%以上的年均增长速度,从非均衡向相对协调发展战略的转变可以说在东部地区受到较小影响的情况下,实现了“总体效率和空间平等”的较好结合。

表 2 由非均衡到相对协调的中国各地区 GDP(单位:亿元)

年份	1980	1990	1995	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007
全国	4 374	18 447	57 890	97 210	120 575	139 254	167 587	197 744	231 053	272 988
东部	2 202	9 537	32 344	55 690	65 718	76 965	92 823	109 935	128 593	150 439
中部	1 301	5 160	15 075	24 865	22 695	25 871	31 616	37 230	43 218	51 864
西部	871	3 750	10 471	16 655	20 718	23 696	28 603	33 586	39 527	47 360
东北	—	—	—	—	11 444	12 722	14 545	16 993	19 715	23 325
东部/全国	0.50	0.52	0.56	0.57	0.55	0.55	0.55	0.56	0.56	0.55
中部/东部	0.59	0.54	0.47	0.45	0.35	0.34	0.34	0.34	0.34	0.34
西部/东部	0.40	0.39	0.32	0.30	0.32	0.31	0.31	0.31	0.31	0.31
东北/东部	—	—	—	—	0.17	0.17	0.16	0.15	0.15	0.16

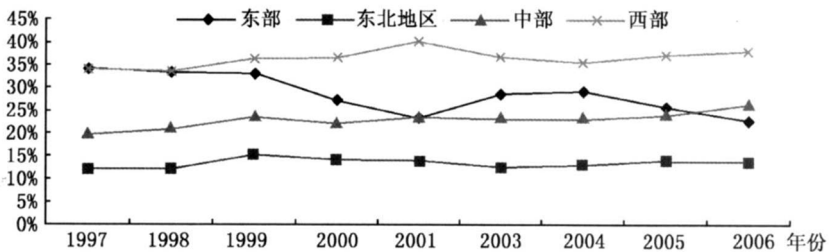
数据说明:2000 年以前数据来自于王小鲁,樊纲(2004),2000 年以后数据根据中国统计年鉴计算得出。其中 2000 年前地域划分按照东、中、西部统计,之后得出的东北、全国数据是四个地区的汇总。

其次,由核心地区的先行先试及空间范围逐步扩展的发展模式,既可以通过利用学习效应来增强政策的外部性,也可以通过先行先试政策的绩效评价来降低政策使用风险。随着促进中部崛起战略的推进,我国目前已初步形成东部率先、西部开发、中部崛起和东北振兴的区域发展格局,区域的内涵也在不断演化,从核心向边缘再到外围的空间扩展进一步扩大。并且在继深圳特区、浦东新区、滨海新区成功模式之后,2007 年西部的成都和重庆、中部的武汉城市圈以及长株潭城市圈也相继成为国家级的综合配套改革试验区,中国初步完成了由沿海到内陆综合配套改革试验区的全面布局。

应该说,深圳特区的改革开放试点取得较大的成功,进而向沿海、沿江、沿边及省会城市推进。浦东开发开放的战略对于浦东开发带动浦西及上海的战略应该说获得了比较满意的结果,使得上海经济的发展自浦东开发后始终保持了 10%以上的高增长态势,关于土地政策及管理制度的改革也为全国提供

了较有价值的经验,但由于自身受发展阶段、经济实力及产业升级限制、服务业市场封闭等等原因,结果使得江泽民同志在党的十四大报告中提出的“以上海浦东开发开放为龙头,进一步开放长江沿岸城市,尽快把上海建成国际经济、金融、贸易中心之一,带动长江三角洲和整个长江流域地区经济的新飞跃”目标没有较好实现,所以说,浦东开发开放作为一个国家战略的作用还未能充分体现。并且通过浦东新区与长江流域其他6省市的协整关系分析中也得到了这样的结论:到目前为止,浦东开发开放与长三角及长江流域的经济增长不存在明显的因果关系,反而长三角地区的经济增长在一定程度上带动了浦东地区的发展(刘乃全等,2008)。而以滨海新区实施的区域发展战略的重心则在于以新型工业化与城市化为目标,为中国经济发展所面临的一些重大问题提供经验借鉴,从而实现我国经济的可持续发展,同时对原有的试点经验与教训进行完善与补充。由于其实施的时间阶段尚短,所以对此效应的评价尚为时过早。

第三,区域发展战略实施的不同阶段对应于不同的政策重点与政策手段,以增强区域政策及战略实施的有效性。在开始阶段,基本上是以直接的资金支持与优惠政策为主。图4给出了东部、中部、西部和东北三省在中央净财政支出中所占比重的变化。可以看出,自1999年实施西部大开发战略以来,四大区域占中央财政净支出的份额中西部的比例明显提高。从趋势上来看,西部在财政转移中所占份额在2000—2002年期间明显上升,而后一直维持在较高的水平。对于2003年开始的振兴东北老工业基地战略和2004年实施的中部崛起战略来说,也都表现出不同程度的提升。



数据来源:各年份的《中国统计年鉴》。其中财政净支出等于财政支出减去财政收入。

图4 四大区域占中央财政净支出的份额(1998—2004年)

并且政府的资金支持的重点开始阶段主要用于基础设施建设,希望通过设施建设来加快区域经济发展。而随着基础设施建设的逐步完善,政府资金支持的重点则将放在区域发展的产业方面,希望通过特色及优势产业的发展来带动相关产业的生长,形成产业集聚,并通过优势特色产业参与区域分工与合作。同时,政策的重心也将逐步从直接的资金支持为主逐步转向鼓励创新等为主,包括鼓励技术创新、制度创新及管理创新等等方面,希望通过各种创新来推动区域经济的持续发展,而不是单纯的依赖政府的资金支持。并且,政

策的重点也将特定区域转向特定产业及企业。

第四,中央政府直接干预下的区域对口扶持及区域经济协作等政策也发挥了积极作用,对于缩小区域差距及建立区域经济联动机制提供了一种模式。发达地区通过智力输出、人才培养、市场培育、区域产业转移及产业支持等方式,促进区域之间的合作不断向深层次发展。发达地区与落后地区之间的区域协作也逐步从原来的“输血”型援助转向“造血”型支持与互利型合作,从单纯的对口帮扶转向跨区域联动发展,这对于促进落后地区经济的持续发展及缩小东西部地区之间的发展差距等发挥了很重要的作用。

(二)区域发展战略中存在的一些问题

首先,尽管实现了从“东部率先”到“四轮驱动”的转变,但我国区域发展战略仍然是“粗线条”和“大尺度”的。从空间角度来看,由于我国幅员辽阔,地理差异较大,区域战略对目标区域发展特征和发展阶段的细分程度仍然不够,致使区域政策的有效性受到影响。特别是现阶段国家沿袭过去在各个区域内部大面积的“撒胡椒面”式投资刺激和扶持措施可能会造成经济发展效率的大大降低。

虽然战略重心从东部转向覆盖全国,但是区域政策工具却没有出现因地制宜的创新。虽然政府希望通过政策导向来吸引资本和企业进入中西部地区,从而促进该区域的经济的发展,但由于中西部地区难以提供和东部沿海地区同样的机会,上述战略目标近期可能难以实现。所以,区域发展战略及政策制定必须充分注意各地区的自然禀赋和比较优势,并对此进行更深层次的细分,以确定合理的增长点,因地制宜地实现由点到线、由线到面的多层次深化开发战略。“十一五”规划中,以主体功能区建设为主的改革手段无疑将会促进上述现状的改变。

其次,经济活动和要素禀赋空间分布的相对不均衡降低了区域发展战略的总体绩效。从发达国家经验看,经济总量聚集的地方,人口也相应集中,最终形成经济总量与人口的大体协调。然而,由于制度、市场进入及二元劳动力市场等等原因,结果使得我国目前区域经济发展在空间格局上不能协调,从而不仅造成了区域收入的差距不断扩大,而且(由于存在着劳动力流动障碍)使得东部地区的产业升级速度放缓。

第三,“极化”效应较强而“扩散”效应相对较弱,中心—外围模式中的中心带动作用尚待加强。现阶段,长三角、珠三角和环渤海三大增长极土地面积占全国 3.1%,人口占全国的 25%,GDP 则占到全国的 40%;外商直接投资占到全国的 70%以上,进出口总额占全国比重达到 77%,经济水平高度集中。但三大增长极在形成大规模产业集聚和外来投资集聚的同时,其对周边地区的辐射效应仍然十分有限。潘文卿等(2008)通过测算区域间后向关联系数表明,环渤海、长三角和珠三角对中国内陆地区的外溢效应只有 10.9%,并且主要集中在中部地区,对东北、西北、西南地区的外溢效应则十分有限。而刘乃

全等(2006)也从我国东中西部地区之间的经济联系角度探讨了区域经济之间的内在关系,得出的结论是东部地区的经济增长对西部地区有促进作用,但对中部地区却没有促进作用。

第四,“两头在外”及“以市场换技术”的发展模式也存在一定的弊端。“两头在外”的对外开放及加工贸易形式仅仅获得了较小的附加价值,同时造成了沿海与内地之间的经济联系弱化及区域之间差距扩大的状况。虽然初始的对外开放对于吸引外来资本的进入具有非常明显的政策效应,但这种原材料及市场在外的开放模式使得沿海地区没有与内地企业形成经济上的关联,也就难以形成区域之间的内在联系,从而不能形成区域互动(刘乃全等,2005)。即使是市场在国内的吸引外资模式也存在问题,也即通常所说的以国内市场换取国际技术,期望外来资本的进入能够带动本地技术的发展与升级,但核心技术或关键技术始终被国外企业所掌控的局面始终没有得到根本性的改善。

四、总结与展望：中国区域经济发展的未来趋向

从总体上看,过去30年“摸着石头过河”的成功经验、中国经济所取得的奇迹以及从1999年以来实现空间平等方面所取得的成绩,在世界范围内几乎是没有任何先例的。改革以来中国逐步形成的区域格局中,空间平等和经济效益实现了一种相对均衡。但中国未来区域经济发展在空间布局上的走向及经济效益与空间平等的相对均衡仍旧是值得注意的一个核心问题,也即缩小地区差距、实现共同富裕将在什么时刻和水平上实现?诚然,“四轮驱动”和主体功能区建设是否能够达到预期效果现在判断尚为时过早,但是至少可以肯定的是其带来了区域经济发展政策目标和作用机制的转型。推动主体功能区的规划,将对于各区域的功能定位与分工、加快转变经济发展方式、加大经济结构调整力度、促进经济社会和人口资源环境相协调、增强区域政策有效性及最终实现共同富裕等具有重要意义。

而针对改革开放以来区域发展战略存在的一些问题和不足,本文认为要实现经济效益与空间格局的均衡及缩小区域差异,未来区域发展战略及区域政策重点可以放在以下几个方面:第一,进一步实施改革开放,形成中国对外开放的新格局。通过多边及双边区域合作等等方式促进中国加入到国际经济体系中。但要注意的是,外向型的发展战略在外部经济出现震荡的时候反过来也会影响到本地经济的稳定发展,同时以市场换技术的战略也要重新思考,也即在进一步对外开放的同时,还要考虑中国本地市场,通过外资进入带动本地产业结构及发展外部市场的战略只能作为中国经济发展的一种路径,而不是完全依赖,并且对外开放的重点也要逐步从原来的引进为主慢慢向走出去转变。第二,加快并鼓励沿海经济发达地区的产业转移与产业升级,使得中心带动外围发展模式进一步得到深化,这需要中央及沿海地方政府向对应的鼓

励产业转移政策,包括迁出鼓励与迁入鼓励的财政与金融支持政策,以及建立外围地区的产业转移园区,等等。第三,增强区域经济的关联。为促进区域经济的协调发展,必需加强区域之间的经济关系,进而实现区域优势互补与共同发展。鼓励区域之间的产业与企业合作及兼并重组等,以大企业与大产业来带动。第四,加快中西部地区的城市化进程,特别是加快城市的扩张及城市体系的建设,进而实现城市化与工业化的协调发展。第五,实现区域政策的区域聚焦,而非大面积式的通用区域政策,甚至可以通过区域政策立法的形式,提高区域政策的执行力度,降低区域协调的成本,以增强区域政策的有效性。第六,进一步发挥中央政府的调节作用,以及通过省市区的对口支持,加强落后地区优势产业的发展,提高落后地区的自我发展能力,进而逐步缩小区域差距。

* 本文受上海市重点学科建设项目(B802)资助。

注释:

- ①国家“十一五”规划形象地将区域经济的战略概括为西部开发、东北振兴、中部崛起和东部率先发展的“四轮驱动”。其中东部包括北京、天津、河北、山东、上海、浙江、江苏、福建、广东、海南 10 个省市;东北包括黑龙江、吉林、辽宁 3 省;中部包括山西、江西、安徽、河南、湖北、湖南 6 省;西部包括内蒙古、广西、陕西、甘肃、宁夏、青海、新疆、西藏、重庆、四川、云南、贵州 12 个省市。本文的分析也将按照这一区域划分方法展开。
- ②很值得一提的是,这一构想的初衷在于打破区域“条块分割”所带来的弊端。其中一级经济区为上海经济区、东北经济区、以山西为中心的能源基地、京津唐地区、西南“四省(区)五方”;二级经济区为以省会城市和一批口岸与交通要道城市为中心的经济区;三级经济区为以省辖市为中心的经济区。但遗憾的是,在效率优先的非均衡发展战略下各个经济区尝试的地区间协作并没有起到相应的效果。体制改革滞后于区域经济发展的战略调整,经济区的组织机构尚不具备超越地方行政壁垒进行资源配置的功能,地区间的协作无法形成统一的市场或沟通机制是主要的原因。相反,期间不属于经济区网络的珠三角却由于在招商引资、对外开放的过程中,以深圳特区为代表通过吸引大量的港澳台资本到 1986 年初步形成了资金、劳动、土地、技术、信息等生产要素市场,在改革开放初期走在了全国的前列。

参考文献:

[1]魏后凯.改革开放 30 年中国区域经济的变迁——从不平衡发展到相对均衡发展[J].经济学动态,2008,5:9—16.

[2]王绍光,胡鞍钢.中国:不平衡发展的政治经济学[M].北京:中国计划出版社,1999.

[3]刘乃全,郑秀君,贾彦利.中国区域发展战略政策演变及整体效应研究[J].财经研究,2005,31(1):25—37.

[4]刘乃全,陶云,张学良.中国区域经济增长协整分析与区域政策选择[J].财经研究,2006,32(4):49—57.

[5]王一鸣.中国区域政策研究[M].北京:中国计划出版社,1998.

[6]陆铭,陈钊.论中国区域经济发展的两大因素和两种力量[J].云南大学学报(社会科学

版), 2005, 4(4): 27—38.

- [7] 林毅夫, 蔡昉, 李周. 中国的奇迹: 发展战略与经济改革[M]. 上海: 上海三联书店与上海人民出版社, 1994.
- [8] 王梦奎, 李善同. 中国地区社会经济发展不平衡问题研究[M]. 北京: 商务印书馆, 2000.
- [9] 李亮. 建国后中国区域经济发展战略的嬗变[J]. 经济与社会发展, 2008, 6(4): 1—5.
- [10] 谷书堂. 空间平等与总体经济效率——中国区域经济格局转型分析[J]. 经济研究, 1994, 8: 63—70.
- [11] 陈安平. 经济增长的总体效率与空间平等: 基于区域互动视角的研究[J]. 中央财经大学学报, 2008, 7: 86—91.
- [12] Sylvie Démurger. 地理位置与优惠政策对中国地区经济发展的相关贡献[J]. 经济研究, 2002, 9: 14—23.
- [13] 潘文卿, 李子奈. 三大增长极对中国内陆地区经济的外溢性影响研究[J]. 经济研究, 2008, 6: 85—94.

The Evolution of Regional Economic Development and Spatial Structure in China since 1978

LIU Nai-quan, LIU Xue-hua, ZHAO Li-gang

(*Institute of Finance and Economics, Shanghai University
of Finance and Economics, Shanghai 200433, China*)

Abstract: From a spatial perspective, the paper analyzes the evolution of Chinese regional economic development strategy and its function mechanism since 1978. The analysis shows that the regional development strategy shift from imbalance development to relatively harmonious development has obtained a better combination of overall efficiency and spatial equality. We have gained considerable experience in 30 years of reform and opening-up, but due to the lack of joint development mechanism among eastern, central and western regions of china, the regional development gap is still expanding. Therefore, our future regional development strategy should be aimed to form reasonable spatial structure and realize the equilibrium between overall efficiency and spatial structure. The harmonious economic development among regions can be improved by some ways, such as spatial convergence and regional economic joint development. The four-wheel drive and main function region strategy will be beneficial to harmonious regional development and sustainable growth.

Key words: reform and opening-up; regional economic development; spatial structure; spatial equality

(责任编辑 许 柏)