

审计报告标准改变的经济后果*

——来自资本市场的经验证据

王跃堂¹, 涂建明²

(1. 南京大学会计学系, 江苏南京 210093; 2. 南京审计学院会计学院, 江苏南京 210029)

摘要:我国于 2003 年年度修订审计报告准则, 它对年报中审计报告意见段的表述从“三要求”变成“二要求”, “一贯性”要求已不需单独表述。审计报告准则的要求变化与 2003 年度“非标”审计意见显著下降是否存在内在联系, 审计报告中“一贯性”要求“柔性化”后是否产生了经济后果, 文章对此进行了实证研究。研究结果发现, 相对于 2002 年度, 2003 年度上市公司变更会计政策的状况没有显著变化, 但审计意见对于会计政策变更的敏感性显著下降, 注册会计师对会计政策变更的重要性判断尺度发生了显著变化, 会计政策变更不再是影响审计意见的因素。由此说明审计报告标准的改变对注册会计师的审计行为有显著影响, 产生了经济后果。

关键词:审计报告; 审计意见; 一贯性; 经济后果

中图分类号:F239 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2006)12-0075-12

一、引言

2003 年, 中国注册会计师协会(以下简称中注协)颁发了《独立审计具体准则第 7 号——审计报告(修订)》和《中国注册会计师执业规范指南第 5 号——审计报告(试行)》, 并于 7 月 1 日开始实施。这一修订参照了美国《审计准则说明第 58 号——对已审计会计报表的报告》(简称 SAS 58)和国际审计实务委员会(IAPC)发布的《国际审计准则第 700 号——审计师对会计报表的报告》(ISA 700), 也考虑了中国审计实务中存在的主要问题(中注协, 2003)。比较修订前后的审计报告准则, 最大的变化反映在修订后的准则中没有关于会计处理“一贯性”的要求(胡春元、王振林, 2003), 公布的准则修订说明对这一修订做了类似的解释(中注协 2003)。这一修订直接影响到 2003 年度上市公司审计中注册会计师(简称 CPA)对审计报告意见段的表达, 原有的审计意见表达上的“三性”(即合法性, 公允性和一贯性)要求变成了“二性”(即合法性, 公允性)要求。修订后的审计报告准则在审计意见段取消“一贯性”, 将“一贯

收稿日期: 2006-08-29

基金项目: 国家自然科学基金资助项目(70472047)

作者简介: 王跃堂(1963—), 男, 江苏丹阳人, 南京大学会计学系教授, 博士生导师;

涂建明(1971—), 男, 江西贵溪人, 南京审计学院会计学院副教授。

性”的要求由刚性变成柔性,是否会导致 CPA 对公司会计政策变更^①行为关注程度的显著下降,并引起公司会计政策变更行为的显著增加,现有文献尚未提供经验证据。

虽然准则修订的初衷是在国际协调中提高审计报告的质量,但是限于我国现有的证券市场活动水平、司法体系和会计职业界的发展水平等方面与发达国家存在明显的差异,因此在国际审计准则协调中可能面临一定的风险。具体到审计报告准则的协调而言,如果由于审计报告标准改变驱动了某些机会主义行为,并损及审计质量及审计报告的有用性,则具有了一定的经济后果。本文的重点正是考察我国在审计报告标准改变中可能存在的经济后果,本研究可以为转型经济国家审计准则的国际化提供经验借鉴,并可以丰富审计准则研究的学术文献。

二、审计报告准则的演变及经济后果:文献综述

国内研究审计意见的文献主要表现在两个方面,一是研究影响审计意见的因素(王跃堂、陈世敏,2001;李爽、吴溪,2002),二是研究审计意见的经济后果(陈梅花,2002;章永奎、刘峰,2002),甚少研究审计准则的经济后果,即使是研究审计意见的文献也基本上没有考虑会计政策变更这一变量。而关于审计报告准则的规范文献涉及的主要是介绍国内外审计准则的改革背景和改革内容(余玉苗,1997;张龙平、陈建明,1997;林启云、田丽艳,1998)。胡春元和王振林(2003)对于2003年审计报告准则修订为什么要取消“一贯性”表述作出了解释,其主要观点是将之归因于在“合法性”中已经涵盖“一贯性”要求因而无须提及。对于新的审计报告准则执行情况,中注协(2004)在《2003年上市公司审计报告非标准意见分析报告》中总结为“非标准审计报告占全部审计报告的比例递减幅度较大……,这在一定程度上表明上市公司会计报表可靠程度提高,整体财务状况和经营业绩有所改善”以及“新修订的《独立审计具体准则第7号——审计报告》的施行,从形式到内容均提高了审计报告的质量”(中注协,2004)。不难看出,现有文献对审计报告准则的改变给予了积极的评价,并且将非标准审计意见所占比例的下降归因于财务报告以及审计报告质量的提高,是新的审计报告准则发挥正面效应的结果。

在有关审计报告研究的国外文献中,Dillard 和 Jensen(1983)分析了1980年美国审计准则委员会(简称 ASB)撤消审计报告改革议案所依据的各方反馈意见,认为各利益群体在 CPA 的功能和责任上达成一致意见是形成明确审计报告的根本。Geiger(1989)分析了1987年美国针对 ASB 发布的 SAS 58《对已审计会计报表的报告》(Reports on Audited Financial Statements)征求意见稿的反馈意见。该文献提供了对于在审计报告中删除“一贯性”措辞各利益群体的支持(36份)和反对(21份)意见的分析,并认为,与1980年的情况一

样,“一贯性”措辞的改变并没有赢得绝对的支持,因此才形成正式稿中折衷的处理:仅要求在发生会计政策变更不符合“一贯性”时提及“一贯性”要求,而在标准无保留审计报告中不用提及。Hussein等(1986)对由IAPC发布的ISA 13和27国的审计报告准则作比较分析,认为证券市场活动水平、司法体系和会计职业界的发展决定了不同的五大类审计报告特征。King(1999)的研究认为欧盟国家审计报告在内容和形式上的协调程度仍然存在明显的不协调。而国外也存在一些间接的研究审计报告准则修订存在影响的成果,具有一定的启示意义。Chewning等(1989)的研究中采用了会计政策变更和变更对利润影响的重要性程度作为审计意见的解释变量,研究得出自愿会计政策变更比强制会计政策变更更容易被出具非标准的审计意见,变更对利润的影响程度越大越可能被出具非标准审计意见等结论。Wheeler等(1993)研究了SAS 58实施后CPA对于会计政策变更的重要性判断的差异,发现对于会计政策变更累计影响利润程度不重大时,CPA调整审计意见的动机存在很大的差异。Jordan等(1996)在分析了SAS 58下对发生会计政策变更企业出具审计报告的情况,并将其与Wheeler等人的研究进行比较,结果发现在SAS 58准则出台前后,对会计政策变更出具审计意见的情况差别很大,并认为这影响了审计意见对投资者的有用性。Citron和Taffler(2004)的研究认为英国1992~1997年间增加可持续经营说明段的审计意见上升是实施审计报告准则SAS 600所致,SAS 600使得会计师出具该类审计意见更为容易。

因此,审计报告标准改变即使是措辞的改变也会产生一定的经济后果,审计报告中提及“一贯性”要求是有利益群体支持的,一旦“一贯性”被删除,某些利益集团(如CPA和公司管理层)的利益企图在一定环境下有可能得以实现,并有损于其他集团(如投资者)。以中国的准则修订背景来研究这一现象,可有利于判断我国审计报告标准改变是否实质性地产生了经济后果,抑或是契合中注协(2004)的乐观分析。

三、研究假设

从上市公司的角度来看,上市公司购买审计意见的动机很强烈(杨志国,2004)。由于审计报告准则将“一贯性”的要求由刚性变成柔性,对于公司利用会计政策变更操纵盈余的行为,CPA具有了更大的空间视而不见,操控审计意见,这可能为达成“购买审计意见”和“出售审计意见”的交易提供机会。上市公司在发生有悖于“一贯性”的会计政策变更下,会利用审计报告标准改变的契机与CPA进行“审计意见买卖”的交易,而新审计报告准则为CPA营造的重要性判断空间使上市公司的购买更易得逞。因此,上市公司可能利用修订的审计报告准则取消会计政策“一贯性”的刚性要求,滥用会计政策变更进行盈余管理,又不至于招致注册会计师的异议。据此本文从公司管理层的角

度,提出审计报告标准改变的经济后果的假设。

假设1:相对于2002年度,2003年度上市公司会计政策变更的行为会增多。

从CPA的角度来看,在修订审计报告准则之前,CPA就“一贯性”要求在审计报告中发表意见是“刚性”的,即根据独立审计准则第7号《审计报告》,在审计报告中必须就企业会计政策的选用是否遵循“一贯性”原则发表意见,而审计准则修订后CPA对于是否符合“一贯性”要求不直接在审计报告中发表意见,而是按新的规定,若违反“一贯性”,则视其会计处理不符合“一贯性”的重要程度发表保留意见或否定意见,这里CPA对于重要性的判断将起到关键性的作用。审计报告中的“评价管理当局在编制会计报表时采用的会计政策和作出的重大会计估计”措辞使得职业判断成为处理“是否符合一贯性原则”问题时的主要手段,因而也使得对“一贯性”要求的审计意见表达变得颇具“柔性”。而“一贯性”要求柔性化的后果是,CPA对有悖于“一贯性”的情形是否发表异议,具有了一定的操控空间。可以认为,这一空间是由CPA对于会计政策变更偏离“一贯性”的“重要性”判断所形成。其结果是,审计报告标准的改变,CPA可能滥用重要性的判断来回避“一贯性”,操控审计意见,据此本文从CPA的角度,提出审计报告标准改变的经济后果的假设。

假设2:相对于2002年度,CPA在2003年度因公司会计政策变更而出具“非标”审计意见的可能性下降。

四、数据收集和研究方法

1. 样本与数据

本文的研究对象为审计报告准则修订前后的2002年和2003年的A股上市公司。会计政策变更(包括自愿性会计政策变更和会计估计变更)数据、审计意见数据手工收集于上市公司的年度报告,其他数据来源于国泰安(GTA)公司开发的CSMAR数据库。此外,本文剔除了只有单年度资料的上市公司以及主要指标缺失的上市公司,最后研究样本的公司数为1149家,两年共有2298个观察样本。

2. 研究方法

对于公司是否利用修订后的审计报告准则将“一贯性”的要求由刚性变成柔性,CPA对会计政策变更的审计约束主观化、弹性化后,公司会计政策变更是否大幅上升的第一个假设,本文运用参数和非参数检验的方法予以检验。

对于注册会计师是否利用修订的审计报告准则操纵审计意见,对于因会计政策变更违反“一贯性”而出具非标准审计意见的可能性显著下降的第二个假设,本文借鉴有关文献,采用以下两个Logistic回归模型检验假设(Chen等,2001;王跃堂和陈世敏,2001;王跃堂和赵子夜,2003)。

模型 1: $OP = \beta_0 + \beta_1 PC + \beta_2 DUM \times PC + \beta_3 LOGTA + \beta_4 DR + \beta_5 ARR + \beta_6 INVN + \beta_7 CR + \beta_8 ROA + \beta_9 TOP10 + \beta_{10} DL$

模型 2: $OP = \beta_0 + \beta_1 IMP + \beta_2 DUM \times IMP + \beta_3 LOGTA + \beta_4 DR + \beta_5 ARR + \beta_6 INVN + \beta_7 CR + \beta_8 ROA + \beta_9 TOP10 + \beta_{10} DL$

OP 为审计意见变量,当为标准无保留意见时取 0,否则取 1。PC 为模型 1 的观察变量,当公司会计政策发生变更时取 1,否则取 0。DUM 为年度虚拟变量,2002 年时取 0,2003 年时取 1。DUM×PC 这一交互处理变量用于考察相对于 2002 年,2003 年的会计政策变更对审计意见影响的程度是否发生变化。IMP 为模型 2 的观察变量,为会计政策变更的调整数除以营业利润^②后取绝对值,反映会计政策变更的重要性程度,IMP 越高说明会计政策变更对营业利润的影响越大。DUM×IMP 这一交互处理变量用于考察相对于 2002 年,2003 年 CPA 在出具非标审计意见中对会计政策变更的重要性判断标准是否发生变化。

模型 1 和模型 2 的主要区别在于考察的样本不一样和控制变量的方式有差异,前者的观察对象是所有的样本公司,而后者则是会计政策发生变更的样本公司。模型 1 考察会计政策变更变量对审计意见的影响在审计报告准则修订后是否发生变化。而模型 2 的目的是控制会计政策变更这一变量,从会计政策变更的重要性角度进一步考察 CPA 发表审计意见时对会计政策变更重要性的判断尺度在审计报告准则修订后是否发生变化。因此,两个模型分别从会计政策变更的性质和程度递进地实证 CPA 对审计报告准则修订的行为反应,可以更完整地检验研究假设 2 是否成立。根据前文所作的假设,模型 1 中观察变量 DUM×PC 的系数显著为负,模型 2 中的观察变量 DUM×IMP 的系数也应该显著为负。

模型 1 和模型 2 中的其他变量相同,都为借鉴有关文献所设置的一些控制变量,其中 LOGTA 为公司总资产取自然对数;DR 为公司负债率,ARR 为应收账款占流动资产的比例,INVN 为存货占流动资产的比例,CR 为公司流动比率;ROA 为公司资产收益率;DL 为扭亏虚拟变量,当公司有扭亏倾向时(ROE 落在区间[0,1%]上的公司)取 1,否则取 0;TOP10 为以客户数量衡量的事务所规模的虚拟变量,规模以客户数目总数排名前 10 取 1,其他取 0。

五、实证结果与解释

1. 描述性统计

表 1 列示了审计报告准则修订前后 3 年非标准审计意见描述性统计结果。

从表 1 可以看出,审计报告准则修订前后 3 年的非标准审计意见的比例分别为 13.5%(2001)、13.4%(2002)、8.2%(2003),在 2003 年大幅下降,而且为 7 年以来的最低(杨志国,2004)。2003 年度的审计意见与 2002 年度的

表1 非标准无保留审计意见的描述统计

非标意见类型	数量			占全部审计意见的比例(%)			占全部非标审计意见的比例(%)		
	2001	2002	2003	2001	2002	2003	2001	2002	2003
无保留加说明段	96	102	58	8.2	8.2	4.5	60.4	61.4	54.2
保留意见	17	25	12	1.4	2.0	0.9	10.7	15.1	11.2
保留加说明段	25	21	16	2.1	1.7	1.2	15.7	12.7	15
无法表示意见	21	18	21	1.8	1.5	1.6	13.2	10.8	19.6
否定意见	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
合计	159	166	107	13.5	13.4	8.2	100	100	100

相比,审计意见的数量和类型都有较大的差异。如2002~2003年间,无保留加说明段在全部审计意见中的比例由8.2%下降到4.5%^③,保留意见的比例从2%下降到0.9%,在所有非标审计意见内的构成比例上,前两类审计意见也分别有7.2%、3.9%的下降,无法表示意见和保留加说明段意见的比例则有所上升。这些数据的背后,似乎存在系统性的因素在影响审计行为。

为进一步考察审计报告准则修订前后审计意见以及会计政策变更之间的关系,本文对审计意见、会计政策变更以及两者之间的关系在审计报告准则修订前后是否发生变化进行统计描述,表2列示了统计结果。

表2 审计报告准则修订前后会计政策变更与审计意见的关系

内容及年份		沪市		深市		沪深股市	
		数量	比例(%)	数量	比例(%)	数量	比例(%)
会计政策变更 ^a	2002	89	12.40	89	18.10	178	14.70
	2003	120	15.60	68	13.90	188	14.90
非标意见 ^b	2002	11	6.51	18	10.65	29	17.16
	2003	11	6.36	6	3.47	17	9.83
因会计政策变更而出具非标意见 ^c	2002	2	1.2	6	3.61	8	4.81
	2003	0	0.0	1	0.93	1	0.93

注:a指会计政策变更公司在样本公司中所占的比例。b指会计政策变更公司中被出具非标意见的比例。c指因会计政策变更而出具非标意见在全部非标意见中所占的比例。

从表2可以看出,2002年度与2003年度的沪深两市发生会计政策变更的企业数差别不大。但是发生变更的企业中,被出具非标审计意见的比例则由2002年的17.16%下降为2003年的9.83%,审计报告准则修改后该比例的下降幅度几乎达到一半,并且可以发现该比例的下降主要是由深市公司所引起。这在一定程度上反映了会计政策变更和非标审计意见之间的关系起了变化,这在因会计政策变更而出具非标意见的比例中更为突出。本文观察到2003年度因会计政策变更原因而被出具非标意见的企业数只有1家,而2002年度是8家,这似乎说明了在2003年度,在发生会计政策变更违反“一贯性”的情况下,上市公司被CPA出具非标审计意见可能性降低了。

会计政策变更对审计意见的影响,不仅要看是否变更,更要看对公司业绩的影响是否重要。表3以Wheeler等(1993)、Jordan等(1996)等学者对于重要性判断的划分标准作为依据,分析了会计政策变更的重要性程度与审计意见之间的关系。

表 3 会计政策变更的重要性判断与审计意见的关系

Panel A: 重要性区间与审计意见的描述统计

年 度	重要性区间		不重要区 0~4%	灰色区 4%~10%	重要区 10%以上	合计
	审计意见	N				
准则修订 前(2002)	标准意见	N %	73 91.3	36 87.8	31 64.6	140
	非标意见	N %	7 8.8	5 12.2	17 35.4	
准则修订 后(2003)	标准意见	N %	89 92.7	31 93.9	36 81.8	156
	非标意见	N %	7 7.3	2 6.1	8 18.2	

Panel B: 标准审计意见重要性水平变化的统计检验

年 度	样本容量	均值	标准差	T 检验	Z 值(Wilcoxon)
2002	140	0.091	0.172	-1.689*	-1.112
2003	156	0.189	0.698		

注: * 检验在 10% 的水平下统计显著。

Wheeler 等(1993)以及 Jordan 等(1996)等学者认为会计政策变更的重要性比率(IMP)处于 $[0, 4\%]$ 为不重要区间,处于 10% 以上为重要区间, $(4\%, 10\%)$ 区间为灰色区间即中间区间。一般的理论预期是重要区间非标比例较高,而不重要区间标准审计意见比例较高,而灰色区间比例的变化说明变更的重要性程度与审计意见之间的关系变化。从表 3 的 Panel A 可以看出,无论是针对会计政策变更重要性的哪个区间,审计报告准则修订后出具非标意见的比例都在下降,尤其是重要区和灰色区,比例分别从 2002 年的 12.2% 和 35.4% 下降到 2003 年的 6.1% 和 18.2%, 下降幅度高达 50%。表 3 的 Panel B 进一步列示了准则修订前后标准审计意见会计政策重要性水平的变化,结果显示 2002 年度标准审计意见的重要性尺度为 9.1%, 而 2003 年度这一尺度则迅速上升至 18.9%, 重要性尺度放宽一倍,两者差异统计显著。这说明审计报告准则修订后 CPA 在出具标准审计意见时对于会计政策变更的影响表现得更为“宽容”,因会计政策变更违反“一贯性”而出具非标意见的动力大大减弱。

2. 单变量分析

表 4 列示了有关单变量分析的结果。

表 4 单变量分析

Panel A: 审计报告准则修订前后审计意见的差异分析

	样本容量	均值	标准差	T 检验	Z 值(Wilcoxon)
2002	1149	0.13	0.33	3.768***	-3.758***
2003	1149	0.08	0.27		

Panel B: 审计报告准则修订前后会计政策变更的差异分析

	样本容量	均值	标准差	T 检验	Z 值(Wilcoxon)
2002	1149	0.15	0.35	-0.234	-0.235
2003	1149	0.15	0.36		

续表 4 单变量分析

Panel C: 审计报告准则修订前后会计政策变更公司的审计意见的差异分析

	样本容量	均值	标准差	T 检验	Z 值(Wilcoxon)
2002	169	0.17	0.38	-1.988**	-1.984*
2003	173	0.098	0.30		

Panel D: 审计报告准则修订前后因会计政策变更被出具非标审计意见的差异分析

	样本容量	均值	标准差	T 检验	Z 值(Wilcoxon)
2002	169	0.0414	0.20	-2.17**	-2.177**
2003	173	0.0058	0.076		

Panel E: 审计报告准则修订前后会计政策变更重要性水平的差异分析

	样本容量	均值	标准差	T 检验	Z 值(Wilcoxon)
2002	140	0.091	0.172	1.322	-3.566***
	29	1.440	5.494		
2003	156	0.189	0.698	0.494	-1.276
	17	0.274	0.419		

注: *** 检验在 1% 的水平下统计显著, ** 检验在 5% 的水平下统计显著。

从表 4 的 Panel A 可以看出, 两年的审计意见无论是参数检验还是非参数检验, 统计上都存在显著差异。而 Panel B 检验结果显示两年的会计政策变更情况并无显著差异。按照本文假设 1 的理论预期, 在“一贯性”要求柔性化后, 上市公司会利用审计报告标准改变的契机操纵会计政策, 以实现与 CPA 进行“审计意见买卖”的交易, 而新审计报告准则为 CPA 营造的重要性判断空间使上市公司的购买更易得逞。因此, 上市公司可能利用修订的审计报告准则取消会计政策“一贯性”的刚性要求, 滥用会计政策变更进行盈余管理, 又不至于招致注册会计师的异议。按照假设 1 的预期, 准则修订可能诱使企业变更会计政策, 因此发生会计政策变更的企业数会增加。但无论是表 2 的描述性统计结果还是表 4 的参数和非参数检验结果都显示, 上市公司会计政策变更的行为并没有因为审计报告准则的修订而显著增加, 由此说明上市公司并没有利用审计报告准则的变更而操纵会计政策, 因此假设 1 不能成立。我们认为这可能与上市公司编制财务报告时关注的是会计标准, 而不是审计标准有关。

从表 4 的 Panel C 的检验结果看, 无论是参数检验还是非参数检验, 审计准则修订后会计政策变更公司被出具非标审计意见的比例显著下降。表 4 的 Panel D 进一步证实审计报告准则修订后因会计政策变更被出具非标审计意见的比例显著下降。这两个检验结果进一步印证了在发生会计政策变更的情况下, 上市公司被 CPA 出具非标审计意见的可能性降低了。表 4 的 Panel E 进一步对审计报告准则修订前后会计政策变更的重要性水平进行了差异分析, 结果显示, 在准则修订前, CPA 对有会计政策变更的公司出具的标准与非标准审计意见在重要性判断上有显著差异, 非标审计意见的重要性水平明显高于标准审计意见的重要性水平, 这是和审计准则的要求相吻合的。而审计报告准则修订后, 标准与非标准审计意见的重要性水平差异不再显著, 这表明

会计政策变更的重要性不再是影响审计意见的显著因素。由此可以看出,无论是从会计政策变更本身还是其重要性,CPA 在新的审计报告准则实施下,对会计政策变更的关注程度都下降了。

3. Logit 回归分析

为了进一步考察审计报告准则修订对审计行为的影响,本文利用 Logistic 模型对审计报告准则修订后会计政策变更对审计意见的影响是否显著下降进行了检验,表 5 列示了检验结果。

表 5 Logistic 分析

变量及说明、检验	符号预测	Model 1	Model 2
		系数(P 值)	系数(P 值)
截距		0.670(0.750)	-6.348(0.231)
PC:会计政策变更量,当年发生会计政策变更取 1,否则取 0	+	0.706(0.007)	
DUM×PC:年度虚拟变量与 PC 的乘积项	-	-1.235(0.006)	
IMP:会计政策变更重要性判断变量,为当年会计政策变更调整数除以当年营业利润数后取绝对值	+		2.954(0.001)
DUM×IMP:年度虚拟变量与 IMP 的乘积项	-		-4.229(0.031)
LOGTA:公司规模,为公司总资产取自然对数	-	-0.153(0.123)	0.205(0.396)
DR:公司负债率	+	1.847(0.000)	1.411(0.060)
ARR:应收账款占流动资产的比例	+	-1.638(0.015)	-7.161(0.002)
INVN:存货占流动资产的比例	+	-2.490(0.000)	-2.218(0.002)
CR:公司流动比率	+	0.017(0.689)	0.133(0.265)
ROA:公司资产收益率	-	-12.337(0.000)	-16.832(0.000)
TOP10:以客户数量衡量的事务所规模虚拟变量,规模即客户数日总数排名前 10 取 1,其他取 0	-	-0.268(0.176)	-0.470(0.368)
DL:扭亏虚拟变量,当公司有扭亏倾向时(ROE 落在区间[0%,1%]上的公司)取 1,否则取 0	+	0.880(0.000)	1.497(0.032)
N		2298	342
-2Log L		1063.866	138.026
F 值(PC+ DUM×PC=0)		1.854(0.173)	
F 值(IMP+DUM×IMP=0)			0.472(0.492)

表 5 给出了两个模型的回归结果,从模型 1 的回归结果可以发现,观测变量 PC 参数的符号为正,且在 1%的水平显著,这表明,从 2002 年即审计报告准则修订前来看,会计政策的发生与 CPA 出具“非标”审计意见的概率呈正相关关系,即企业发生会计政策变更,则越有可能被出具“非标”审计意见。观察变量 DUM×PC 的参数符号为负,并在 1%的水平显著,这表明,相对于 2002 年度,2003 年度企业发生会计政策变更与获得“非标”审计意见之间的相关性显著下降,即 CPA 在审计报告准则修订后对企业会计政策变更的关注程度显著下降。由 PC+DUM×PC=0 的检验结果不显著也证实,就 2003 年年度而言,上市公司是否获得“非标”审计意见与会计政策变更已没有相关性,即 CPA 出具 2003 年度审计意见时已不关注上市公司的会计政策变更。

模型 2 利用两个年度 342 个会计政策发生变更的子样本,进一步就会计政策变更的重要性对审计意见的影响在审计报告准则修订后是否发生变化进行

Logistic 回归分析。回归结果中观察变量 IMP 的系数符号为正,并且在 1% 的水平显著。这一结果说明,在控制了一些干扰因素的影响后,对发生会计政策变更的企业而言,2002 年度的非标准审计意见获得的概率与变更影响数相对于营业利润的比率呈显著正相关,表明会计政策变更的重要性越大,即变更对业绩的影响越大,公司越可能被出具非标准审计意见,这一结论与 Chewning 等人(1989)的研究结论相近。与模型 1 类似,交互变量 $DUM \times IMP$ 系数为负数且在 5% 水平上显著,这表明审计报告准则修订后,CPA 出具非标准审计意见对于会计政策变更重要性变量的关注程度显著下降。事实上由 $DUM + DUM \times IMP = 0$ 的检验结果不显著也可以发现,审计报告准则修订后对于会计政策变更的公司,其变更重要性变量与审计意见的关系已不再显著。这说明 CPA 对于会计政策变更的关注程度,纵使从重要性判断的角度看,在审计报告准则修订后也发生了系统性改变,会计政策变更不再是影响审计意见的因素。

因此,综合模型 1 的结论和模型 2 的结论,假设 2 得到了证实。其他控制变量在模型 1 和模型 2 的检验结果一致,这也说明假设 2 的检验结论是稳定的。

六、结论与局限

综合本文的理论分析和实证结果,可以得到如下结论:

(1) 本研究没有发现上市公司管理层借助审计报告准则的修订操纵会计政策的证据。审计报告准则修订前后,从市场总体来看,两年的会计政策变更无显著差异,审计报告准则删除“一贯性”要求并没有导致公司会计政策变更行为的显著增多。

(2) 本研究发现审计报告准则修订后,无论是从会计政策变更本身还是基于其重要性,CPA 出具审计意见时对会计政策变更的关注程度都显著下降。由于修订的审计报告准则对会计政策的“一贯性”要求由刚性变成柔性,会计政策变更对审计意见的影响显著下降,对会计政策变更的重要性标准显著提高,事实上会计政策变更及其重要性变量对审计意见变量的影响已由显著变得不再显著,会计政策变更纵使基于重要性的判断也不再是影响审计意见的因素。

根据上述研究结果,我们认为修订后的审计报告准则中对“一贯性”要求的柔性化是影响了上市公司 2003 年度审计中的非标准审计意见的比例大幅度下降的主要因素之一,它影响到 CPA 的审计行为,为上市公司和 CPA 进行审计意见的交易提供了可能,是审计报告准则修订所产生的经济后果,而不尽然是由于“审计报告准则在形式和内容上都提高了审计报告的质量”(杨志国,2004)。由于数据收集的局限,本研究只获得新审计报告准则实施后一年的资料,考虑到准则实施的滞后效应,这可能会对本文的研究结论产生影响。

* 本文为国家自然科学基金项目(项目批准号:70472047)的阶段性成果,并得到上海财

经大学会计与财务研究院的资助。

注释:

- ①会计政策变更分为强制性变更和自愿性变更。国家会计标准(包括会计制度和会计准则)发生改变而使公司会计政策发生变更更属于强制性会计政策变更,公司没有选择权,对此变更注册会计师不会发表异议。所以本文考察的对象是自愿性会计政策变更。由于会计估计的变更也是公司自愿变更的行为,也是注册会计师判断“一贯性”的重要依据,因此本文将会计估计变更和自愿性会计政策变更都作为“一贯性”的研究对象,并统称为会计政策变更。
- ②选择营业利润是为了剔除非营业性损益的影响,这一变量借鉴国外学者(Chewning 等(1989);Wheeler 等(1993);Jordan 等(1996))的重要性变量而设置,目的是通过重要性的判断研究会计政策变更与审计意见的关系。
- ③2003年修订颁布的《独立审计具体准则第7号——审计报告(修订)》和《中国注册会计师执业规范指南第5号——审计报告(试行)》规定无保留意见后面的说明事项主要限于可持续经营问题和其他重大不确定事项,这可能是造成该类意见下降的重要因素。

参考文献:

- [1]章永奎,刘峰. 盈余管理与审计意见相关性实证研究[J]. 中国会计与财务研究,2002,4(1):1~14.
- [2]陈梅花. 股票市场审计意见信息含量研究[J]. 中国会计与财务研究,2002,4(1):62~82.
- [3]李爽,吴溪. 审计意见变通及其监管:经验证据[J]. 中国会计与财务研究,2002,4(4):1~28.
- [4]王跃堂,陈世敏. 脱钩改制对审计独立性影响的实证研究[J]. 审计研究,2001,(3):2~9.
- [5]王跃堂,赵子夜. 股权结构影响审计意见吗? [J]. 中国会计与财务研究,2003,5(4):1~23.
- [6]杨志国. 2003年上市公司审计报告非标准意见分析报告(上)[J]. 财务与会计,2004(12):52~56.
- [7]胡春元,王振林. 中国注册会计师非标准无保留意见审计报告及范例[M]. 北京:中国时代经济出版社,2003.
- [8]中国注册会计师协会(CICPA). 关于修订《独立审计具体准则第7号——审计报告》的说明[EB/OL]. <http://www.cicpa.org.net>,2003-04-14.
- [9]中国注册会计师协会. 2003年上市公司审计报告非标准意见分析报告——行业发展研究资料[EB/OL]. <http://www.cicpa.org.cn>,2004-05-31.
- [10]Geiger M A. The new audit report: An analysis of exposure draft comments[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory,1989,8(2):40~63.
- [11]Dillard J F, D L Jensen. The auditor's report: An analysis of opinion[J]. The Accounting Review,1983,(10):787~798.
- [12]Hussein M, Bavishi V, Gangolly J S. International similarities and differences in the auditor's report[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theor,1986,6(1):124~133.
- [13]King C G. The measurement of harmonization in the form and content of the auditor's report in the European Union[J]. Journal of International Accounting & Taxation, 1999,8(1):23~42.
- [14]Chen J P C, S Chen, X Su. Profitability requirements, earnings management, and modified audit opinions: Evidence from China[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theo-

- ry, 2001, 20(2), 8~30.
- [15] G Chewning, K Pany, S Wheeler. Auditor reporting decisions involving accounting principle changes: Some evidence on materiality thresholds[J]. *Journal of Accounting Research*, 1989, 27(1): 78~96.
- [16] Stephen Wheeler, Kurt Pany, Eugene Chewning. Inter-Firm differences in propensities to modify audit opinions for Pre-SAS No. 58 accounting principles changes [J]. *Accounting Horizons*, 1993, 7(3): 46~54.
- [17] Jordan, Charles E, Clark Stanley J. An examination of audit reporting for accounting principles changes[J]. *Journal of Applied Business Research*, 1996, 12(3): 1~8.
- [18] David B Citron, Richard J Taffler. The comparative impact of an audit report standard and an audit Going-Concern standard on going-concern disclosure rates[J]. *Auditing: A Journal Of Practice & Theory*, 2004, 23(2): 119~130.

Economic Consequence of the Revision on Audit Report Standard: Empirical Evidence from Capital Market

WANG Yue-tang¹, TU Jian-ming²

(1. *Department of Accountancy, Nanjing University, Nanjing 210093, China;*

2. *School of Accountancy, Nanjing Audit Institute, Nanjing 210029, China)*

Abstract: As China's specific independent auditing standard No. 7-audit report was revised on 14 April, 2003, three aspects specified in the opinion paragraph of audit report were changed into two, and the consistency was not obliged to specify individually any longer. We wonder whether there is inherent association between the standard's revision and the overall drop of unclean audit opinions, and whether the standard's revision is an important factor driving the drop. Our empirical research indicates that, relatively to in the year of 2002, the voluntary accounting principles changes as being supposed to respond to the standard's revision by listing companies in our samples were not significant in the year of 2003. And our evidence also shows that audit opinions were significantly sensitive to the voluntary accounting policies changes and the materiality threshold withered significantly as 2003 versus 2002, which suggests the revision of the standard No. 7 motivated CPA's negative behaviors substantially and arose the economic consequence as well.

Key words: audit report; audit opinions; consistency; economic consequence

(责任编辑 金 澜)