

商业银行规模经济与集约经营关系的实证研究

王建平

(中国矿业大学 管理学院, 江苏 徐州 221008)

摘要:文章利用成本结构分析模型,从不同层面对我国商业银行的规模经济问题进行实证研究。研究表明:我国商业银行在支行层面存在着显著的规模经济性,但在整体层面规模经济性并不显著。文章利用微观经济学理论,系统分析了这一差异存在的原因,即商业银行机构发展中的粗放式扩张,进而提出了通过集约化的机构发展战略,提高商业银行规模经济性的观点。

关键词:商业银行;规模经济;集约经营;发展战略

中图分类号:F830.33 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2005)04-0056-13

一、问题的提出

商业银行规模经济是指商业银行通过增加员工、扩充网点、扩大业务规模而发生的平均经营成本的下降或是平均收益的上升。商业银行的规模经济性是指特定的商业银行在某一时期内规模的变化率与成本的变化率的比值,反映了商业银行投入与产出的效率。通常商业银行的规模经济曲线呈平滑的凹形,并存在着一个最小经济规模点(MES),在此规模以下,商业银行规模的扩张所需的成本较少;随着规模的扩张,规模经济曲线进入一个相对平滑的区域,即规模经济区间;规模进一步扩张,规模经济曲线可能产生上翘,即规模的扩张,需要消耗更多的成本,将产生规模不经济,这一拐点就是通常所说的规模经济边界。

商业银行规模经济研究的核心在于确定商业银行的规模经济状态:如果商业银行的规模处于最小经济规模以下,其经营成本较高,达不到基本的盈亏平衡点;而如果商业银行规模大于规模经济的边界,由于管理效率降低等因素的影响,将导致规模不经济;商业银行的规模应保持在规模经济区间内,才能够有效地降低成本,获得比较竞争优势。因此,商业银行规模经济的研究,有助于商业银行根据其所处的规模状态,确定相应的发展战略;有助于监管当局

收稿日期:2005-01-31

作者简介:王建平(1964—),男,江苏徐州人,中国矿业大学管理学院博士生。

构建高效的市场结构,提高商业银行整体的经营效益。

自 20 世纪 60 年代以来,国外对商业银行规模经济问题进行实证研究的文献陆续增多,研究人员采用了多种方法确定银行规模边界。早期的研究表明,20 世纪六七十年代美国银行的规模经济边界仅在 60~100 亿美元(Baumol, Panzar, Willing; 1982),对欧洲银行的研究结果也与之相近。但是,近 20 年来,世界各国银行业的组织体系发生了根本性的变化(如美国银行由单一银行体制转为总分行制),同时世界经济一体化也使得各国银行突破了原有的经营地域的限制,这些限制的放宽和取消,放开了人为设定的商业银行规模经济的政策边界,促使商业银行的内在扩张性得以释放,导致世界范围内的银行业兼并浪潮不断涌现,极大地推动了商业银行规模的迅速扩张。反映在国外近几年的研究中,普遍认为国外银行业的规模经济性边界急剧扩大,甚至银行业的“巨无霸”——资产规模已超过 1.5 万亿美元的花旗银行,仍在通过大规模的兼并重组,在规模持续扩张的同时,实现了经营效益的快速提高,表现出良好的规模经济性(Maudos, 1998; Berger, 1995)。

自 20 世纪末期,国内也开始进行商业银行规模经济问题的实证研究。但是,与国外学者的研究结论有所不同,国内学者普遍认为国内商业银行只在中等规模水平上存在着有限的规模经济,大银行,主要是国有商业银行出现了显著的规模不经济(张健华, 2003; 刘宗华, 2003; 张清、陈宏民, 2003)。

近 20 年来,随着中国改革开放进程的不断深化,我国商业银行也经历了由计划经济向市场经济的变迁,伴随着中国经济的快速发展,银行业也取得了令世人瞩目的业绩。在银行业基本完成对外开放的背景下,我国银行业已经开始面对外资银行的全面竞争,在此背景下,我国银行与国外银行间规模经济性的差异问题,就显得尤为引人关注。

为系统分析这一问题,本文的研究思路是从商业银行支行层面的实证分析着手,分析商业银行规模经济的存在原因,进而分析商业银行整体规模经济性的存在形态,通过商业银行整体和分支机构两个层面的对比,探索我国商业银行规模经济边界远低于国外银行业的内在原因,从而为商业银行构建高效率的运行机制提供决策依据。

二、实证分析的理论基础与研究方法

微观经济学按照企业成本与产量的关系,将成本分为固定成本和可变成本两大类:固定成本(FC)是指厂商在当期内必须支付的固定生产要素的费用,这种成本不随产量的变动而变动。可变成本(VC)是指厂商在生产周期内支付的可变生产要素的费用,它随着产量的变动而变动。

企业总成本(TC)等于固定成本与可变成本之和:

$$TC=FC+VC \quad (1)$$

由于固定成本的存在,企业的产量——单位成本曲线通常为凹形。

一般来说,固定成本较高的行业通常具有规模经济性。因为较高的固定成本需要一定的产出数量来分摊,考虑到生产经营的稳定性,企业形成固定成本的投资通常超过日常需求,对这些固定要素的使用只增加较少的成本,从而导致平均成本的不断下降,形成规模经济。

从商业银行实际经营情况看,银行业作为一个为公众提供服务的行业,由于客户要求服务的时间分布不均衡,促使商业银行的资产和人员配置通常有较大的冗余度。同时银行的先期投资又较大,剩余生产能力较多,而且新银行的规模发展有一个逐步成长的过程,如客户资源关系的建立和风险控制能力的提高等,都需要一个相对长期的积累过程,因此,从理论上分析,银行业在规模发展的相当长的时期内,呈现规模成本递减规律。

1. 商业银行支行层面的成本结构分析

本文使用的商业银行支行(长期)成本函数为:

$$TC=FC+AVC\times Q \quad (2)$$

其中,TC为支行总成本,FC为支行固定成本,AVC为支行平均可变成本,Q为支行总资产。

由于商业银行的成本分类难以清晰界定,比如为落实岗位分工制约机制,所需的银行员工的基本数量通常采取定编定岗的方法确定,应当归属固定成本,但在实际操作中随业务量增加的人手则往往归属于可变成本。因此,在银行业的人员工资、福利等人力资源成本中,既有固定成本,也有变动成本,难以采用因素分析等方法加以准确界定。本文在实证分析中,拟采用回归分析的方法建立成本函数,从而根据函数结构确定商业银行的成本结构,进而分析其规模经济存在的原因。

2. 商业银行整体层面的成本弹性分析

为分析商业银行整体上的规模经济性,本文将我国商业银行的投入和产出模型构建为:

$$Q=F(C) \quad (3)$$

其中,C为商业银行的总成本,Q为资产总额。

由于各银行间固定资产的来源方式差异较大,比如有的以购置自用为主,有的租赁比重较大,为便于比较,本文采取了将固定资产投入费用化的折算方法^①,故在总成本C中,包含了商业银行的固定成本与变动成本。

根据微观经济理论,商业银行的成本弹性为总成本的变化率与资产规模的变化率之比,也就是边际成本(MC)与平均成本(AC)之比:

$$\rho = \frac{\Delta C/C}{\Delta Q/Q} = \frac{\Delta C/\Delta Q}{C/Q} = \frac{MC}{AC} \quad (4)$$

根据规模经济的定义:

当 $\rho < 1$ 时,即边际成本小于平均成本,存在规模经济;

当 $\rho = 1$ 时,规模成本不变;

当 $\rho > 1$ 时,规模不经济。

3. 商业银行整体与商业银行支行间成本关系

由于我国商业银行普遍实行的是“三级管理,一级经营”的管理体制,因此,商业银行整体与其所辖分支机构之间的成本结构关系可表示为:

$$TC = \text{总行成本} + \sum_{i=1}^{i=n} C_i + \sum_{j=1}^{j=m} C_j \quad (5)$$

其中,TC 为商业银行总成本, C_i 为 I 支行的成本, C_j 为 j 分行的成本。

现阶段,我国商业银行各项业务收入,尤其是贷款利息收入,集中在支行层面,而大额成本开支则集中在总分行层面。一般来说,支行是利润中心,总分行是成本中心。总分行的成本主要集中在管理性成本和计算机系统开发、结算网络建设、广告宣传投入等方面。以计算机网络为例,出于业务发展和系统稳定的考虑,各银行的计算机网络都留有较大的冗余度,业务量的增减对其成本支出的增减变化影响不大,在一定时期内可视为固定成本。与之相类似,总分行的管理成本大都可归属于固定成本。而与业务量关系较密切的成本开支集中在支行层面,因此,变动成本主要体现在支行等直接经办业务的部门。

故可将(5)式简化为:

$$TC = \sum_{i=1}^{i=k} FC_i + \sum_{i=1}^{i=n} AVC_i \times Q_i \quad (6)$$

其中, FC_i 为各级机构总的固定成本, AVC_i 为 i 支行平均变动成本系数, Q_i 为 i 支行资产总额。

$$ATC = AFC + \sum_{i=1}^{i=n} AVC_i \times \frac{Q_i}{Q} \times 100\% \quad (7)$$

其中,ATC 为商业银行平均成本,AFC 为平均固定成本。

根据(7)式,影响商业银行平均成本(也可称之为单位成本)的因素主要有两项:

(1) 平均固定成本 AFC。由于我国各商业银行的技术装备、网点建设等设施标准基本相似,因此,平均固定成本差异不大,且相对稳定;

(2) 平均变动成本 AVC_i 系数。根据前节分析,由于商业银行支行的长期成本曲线呈向下的凹形,故商业银行支行的平均变动成本系数呈递减规律,即支行平均规模越小,所对应的平均变动成本系数就越高,商业银行整体的平均成本也就相应增加;反之,支行平均规模越大,所对应的平均变动成本系数就越小,商业银行整体的平均成本也就较低。

根据(7)式,可以将商业银行规模经济的层次性解释为:影响商业银行平均成本的主要因素是商业银行分支机构的集约经营程度,即商业银行分支机

构的规模分布决定了商业银行总体的规模经济性。也就是说,如果商业银行的分支机构是集约经营的,其整体的规模经济性就得以显现;否则,部分支行的规模不经济会对总、分行的规模经济性带来负面影响。本文的以下部分,将对这一理论分析结果进行实证研究。

三、商业银行支行层面存在着显著的规模经济性

本节拟证实的实证假设是:我国商业银行支行层面存在着显著的规模经济性,且经济规模区间远大于现有实际规模。

由于支行是商业银行的基本核算单位,同时,支行层面较少受到银行整体上的非效率和体制性成本的影响,能够较为准确地反映规模经济的内在规律。本实证研究中,选取了3家国有银行和4家股份制银行上海地区的部分支行网点作为分析对象,本文采用的实证数据来源于上述银行2003年的财务报告。由于选取的样本中,相同银行不同支行的经营区域、管理体制、客户对象、财务制度等影响成本开支的因素基本一致,可以将其截面数据分别作为相应银行一个支行的长期数据来看待。

以股份制银行A在上海地区的全部28家支行为例,经过对数据的线性、对数、倒数曲线等多次回归,其总成本与资产规模间线性回归的拟合度最好。回归函数如下:

股份制银行A的成本函数为:

$$TC = 259.6 + 17.84 \times Q \quad (8)$$

其中,TC的单位为万元,Q的单位为亿元。

函数回归关系参见图1。

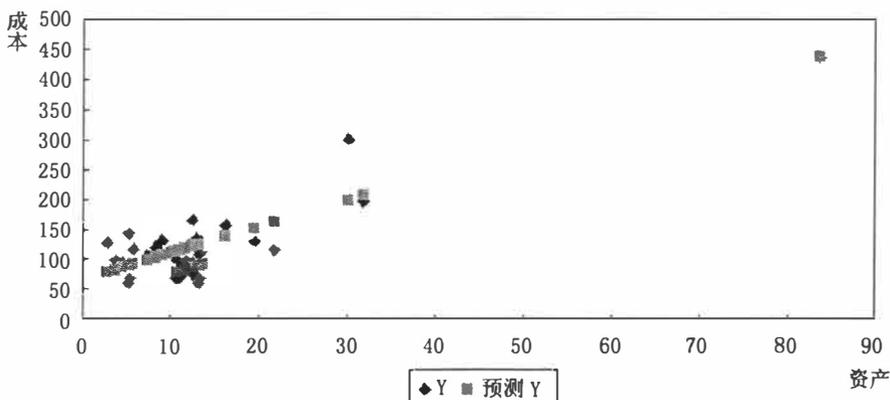


图1 股份制银行A的支行成本结构分布图

线性回归的相关系数为0.89,判定系数为35.5,线性拟合度较好。F统计量为100.56,远大于F临界值3.94,说明支行的总成本与资产规模间的线

性关系十分显著。通过回归系数检验,成本和规模的 t 值分别为 7.15 和 10,均大于 t 的临界值(按自由度 27,显著性水平 0.05)2.05,资产规模对总成本的影响十分显著,即规模经济性十分显著。

从成本函数的构成上看,某股份制银行上海地区支行的成本结构为:固定成本为 259.6 万元/年,变动成本系数为 17.84。

如果将相同银行不同支行的成本曲线作为一个支行在不同规模阶段的短期成本曲线,其切线则构成了该银行所辖支行的长期平均成本曲线,其函数形式为:

$$AC = \frac{259.6}{Q} + 17.84 \quad (9)$$

其中,AC 为平均成本。

股份制商业银行 A 的支行长期平均成本曲线散点图参见图 2。

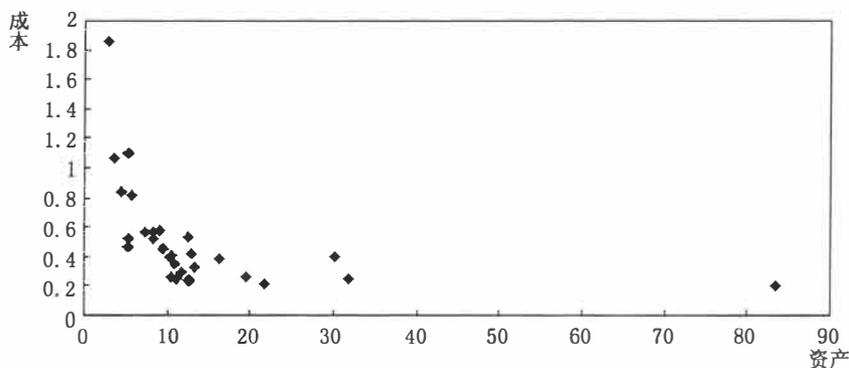


图 2 股份制银行 A 的支行长期平均成本散点图

由图 2 可见,股份制银行 A 的支行平均成本曲线为向下的凹形,在 100 亿元资产规模的范围内,表现出显著的规模经济性,规模经济边界在 100 亿元以上。

从支行层面上看,我国各商业银行的技术水平、网点设施、产品结构等差异不大,对其他银行的成本结构分析,也得出了类似的结论。如国有银行 A 上海地区支行的成本函数为:

$$TC = 187.4 + 34.52 \times Q \quad (10)$$

由(8)式和(10)式对比可见,由于国有商业银行的网点形成时间较早,同时,网络建设、广告宣传等成本开支由较多的网点分摊,故网点平均固定成本低于股份制银行;而国有银行的人员负担较重,管理部门冗杂,变动成本则远高于股份制银行。但两类银行长期平均成本曲线均为向下的凹型,规模经济的边界均在 100 亿元以上(参见图 3),这与上海地区国有银行支行平均 5 亿元左右、股份制银行支行平均 20 亿元左右的实际规模相比,仍有较大的发展

空间。

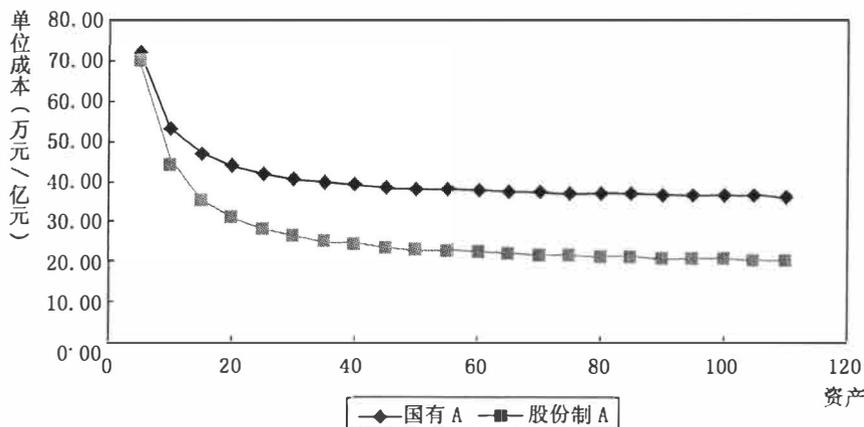


图3 国有及股份制银行支行的长期平均成本曲线比较

为系统验证商业银行支行层面的规模经济性问题,本文利用2003年上海地区部分国有银行和股份制银行的经营成本和资产规模的数据,对支行层面的规模经济性问题进行了系统的实证分析(参见表1)。

表1 上海地区部分商业银行支行的规模成本函数(2003) 单位:亿元

| 行别 | 回归样本数量 | 回归函数 | 资产规模区间 | 相关系数 | F 检验 | 线性关系 | t 检验 | 规模经济性 |
|--------|--------|-------------------|--------|------|------|------|------|-------|
| 国有银行 A | 46 | $TC=187.4+34.52Q$ | 5 300 | 0.84 | 通过 | 显著 | 通过 | 显著 |
| 国有银行 B | 55 | $TC=192.2+32.43Q$ | 4 120 | 0.91 | 通过 | 显著 | 通过 | 显著 |
| 国有银行 C | 32 | $TC=203.1+29.26Q$ | 4 145 | 0.77 | 通过 | 显著 | 通过 | 显著 |
| 股份银行 A | 28 | $TC=259.6+17.84Q$ | 3 100 | 0.89 | 通过 | 显著 | 通过 | 显著 |
| 股份银行 B | 22 | $TC=279.3+15.26Q$ | 670 | 0.82 | 通过 | 显著 | 通过 | 显著 |
| 股份银行 C | 16 | $TC=234.2+18.66Q$ | 560 | 0.74 | 通过 | 显著 | 通过 | 显著 |
| 股份银行 D | 15 | $TC=301.8+27.21Q$ | 435 | 0.88 | 通过 | 显著 | 通过 | 显著 |

数据来源:《上海金融年鉴》(2003),人民银行内部统计资料。

由表1可见,虽然从成本函数的构成上看,银行间固定成本与变动成本系数差异较大。但我国商业银行支行层面总成本与资产规模间线性拟合度普遍较好,均通过了回归系数检验,资产规模对总成本的影响十分显著,即规模经济性十分显著。从资产规模区间上看,经济规模区间均远大于现有支行的实际规模,说明我国商业银行的支行层面具有较大的规模经济发展空间。

四、商业银行整体上的规模经济性不显著

本文根据(4)式计算了1996~2003年间全国性商业银行的规模经济系数ρ值,参见表2。

表 2 各商业银行规模经济系数 ρ 值(1997~2003)

| 年度 | 银行业 | 国有 | 工商 | 农业 | 中国 | 建设 | 股份制 | 交通 | 招商 |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 1997 | 1.01 | 1.17 | 1.26 | 1.22 | 1.23 | 0.98 | 0.93 | 0.99 | 0.69 |
| 1998 | 1.01 | 1.17 | 1.08 | 1.56 | 0.92 | 1.09 | 0.86 | 1.00 | 0.89 |
| 1999 | 1.07 | 1.14 | 1.25 | 1.14 | 1.14 | 1.03 | 0.81 | 0.79 | 0.72 |
| 2000 | 1.00 | 1.15 | 1.28 | 1.19 | 1.05 | 1.09 | 0.97 | 1.07 | 0.93 |
| 2001 | 0.96 | 0.94 | 0.97 | 0.96 | 0.94 | 1.09 | 0.82 | 1.10 | 0.70 |
| 2002 | 0.94 | 0.95 | 0.86 | 0.92 | 0.93 | 0.89 | 0.83 | 0.63 | 0.81 |
| 2003 | 0.94 | 0.99 | 0.94 | 0.93 | 0.83 | 0.84 | 0.99 | 0.93 | 0.67 |
| 年度 | 中信 | 光大 | 民生 | 华夏 | 浦发 | 广东发展 | 兴业 | 深圳发展 | |
| 1997 | 0.70 | 0.97 | 1.05 | 0.86 | 0.91 | 0.93 | 0.98 | 0.95 | |
| 1998 | 0.70 | 0.71 | 0.94 | 0.70 | 0.95 | 0.72 | 0.68 | 0.94 | |
| 1999 | 0.66 | 0.81 | 1.00 | 0.89 | 0.86 | 0.91 | 0.94 | 0.97 | |
| 2000 | 0.94 | 0.97 | 0.78 | 1.01 | 0.96 | 1.16 | 0.88 | 1.02 | |
| 2001 | 0.99 | 0.92 | 0.69 | 0.91 | 0.67 | 0.74 | 0.76 | 0.85 | |
| 2002 | 0.74 | 0.73 | 0.99 | 0.86 | 0.95 | 1.21 | 1.03 | 0.85 | |
| 2003 | 0.91 | 1.13 | 1.06 | 0.96 | 0.96 | 0.99 | 1.09 | 1.17 | |

数据来源:《中国金融年鉴》1996~2004、2001~2003 年各银行年报。

根据表 2,商业银行的规模经济性表现出如下特征:

(1)国有银行的规模经济性表现为典型的阶段性。在 1996~2003 年的 8 年间国有银行的平均规模经济系数 ρ 为 1.07,处于规模不经济状态,但阶段性特点较为突出。1997~2000 年间,国有银行在机构设置、内部管理体制等诸多方面呈现出典型的粗放型经营的特点,规模发展依赖于机构数量和人员数量的增长,规模不经济的现象十分突出;自 1997 年以后,国有银行逐步转换经济机制,先后剥离不良资产 1.65 万亿元,压缩分支机构近三分之一,精简人员逾三分之一,初步扭转了粗放型经营的模式。随着人员和机构精简效应的逐步显现,国有银行的经营费用增幅显著下降,而资产规模则保持稳定增长,2000 年以后,规模经济性显著提高。

(2)股份制银行基本处于规模经济区域,但规模经济性建立在规模快速增长的基础之上。8 年间股份制银行的平均规模经济系数 ρ 为 0.89,表现出一定的规模经济性,但部分银行的部分年份处于规模不经济区域,规模经济性的波动缺乏规律性。导致波动的主要原因在于部分银行在有些年份里机构扩张的速度过快,人员增加较多,业务费、网点建设费等开支的增幅较大,尚未从根本上摆脱粗放型经营的格局,导致规模不经济。近年来,银行业监管当局严格控制股份制商业银行的机构准入的审批,迫使股份制银行在外延式发展受到严格限制的政策环境下,转而注重内涵式发展,规模经济性得以提高。鉴于历年各股份制银行上报的增设分支机构的申请数量,均远大于监管当局的实际核准数量,机构准入指标仍是目前银行监管中为数不多的指令性计划之一,这

说明集约经营尚未成为我国各银行主动的经营抉择。

从总体上看,与我国商业银行支行层面显著的规模经济性不同,商业银行整体上的规模经济性并不显著,甚至在部分年份存在规模不经济(见表2)。近20年来,我国商业银行资产规模保持了较快的增长,其中1992~2002年的平均增长幅度为17.9%,成本的增长幅度为16.8%^②。由此来看,规模的增长基本依赖于成本的投入,粗放型经营的特征还十分明显。我国商业银行的粗放式经营,导致银行分支机构的平均规模偏低,业务能力闲置过多,大量的商业银行机构网点无法达到最低经济规模,结果是商业银行平均成本居高不下,这也正是我国银行业经营效率低于国外银行的主要原因。鉴此,集约经营应该是商业银行实现规模经济的必由之路。

五、集约经营是商业银行实现规模经济的核心

根据产业组织理论,集约化经营是一种通过对生产要素相对集中的投入,提高单位生产要素所对应的产出数量的产业组织优化方法。企业的集约经营程度通常与所在行业的规模经济性相关,即规模经济显著的行业,所需的集约化程度较高。商业银行的集约化经营通常表现在对分支机构和人员等经营要素进行适度集中,通过利用电子化等先进的服务手段扩大服务范围;通过混业经营扩大服务领域,实现投入产出的最大化。

伴随全球经济一体化和金融自由化的发展趋向,世界各国银行业的规模经济性日益显著,近年来国外银行间、银行与其他金融机构间的兼并浪潮如火如荼,兼并的最终结果大都是通过机构撤并、人员裁减,实现集约化经营。商业银行集约化经营涉及许多方面,如管理的集约化、营销的集约化、科技创新的集约化等,本文结合商业银行的规模经济的层次性问题,主要探讨的是机构发展上的集约化问题。

商业银行机构发展的集约化战略,主要反映在商业银行通过内部资源的有效配置,压缩、合并现有未达到经济规模的分支机构,同时采用在业务资源丰富的地区适当增设分支机构等机构调整手段,提高分支机构的平均规模,实现分支机构的集约化经营,进而提高商业银行整体的规模经济性。

衡量企业集约经营度的主要指标是机构或人均产出效率。对于银行业而言,商业银行分支机构的网点设施和计算机网络设施建设等固定资产投资,占据了其总成本的主要份额(参见表1),人力成本所占比重较低。相对于人均指标而言,机构平均指标更能有效地衡量银行的集约化程度,因此,本文将网点平均资产规模作为对商业银行集约经营度实证分析的主要指标。

1. 我国商业银行的网点平均规模与规模经济性正相关

由于历史原因,我国商业银行的网点形成,受到了较多非经济因素的影响:国有银行的分支机构大都是按行政区划设置;部分股份制银行是由区域性

银行发展而来,如广东发展银行、福建兴业银行等,在当地区域内设立了大量的小规模网点等。由于没有按照经济原则设立分支机构,导致机构间规模差异较大。图 4 描述了各银行分支机构的平均规模分布。

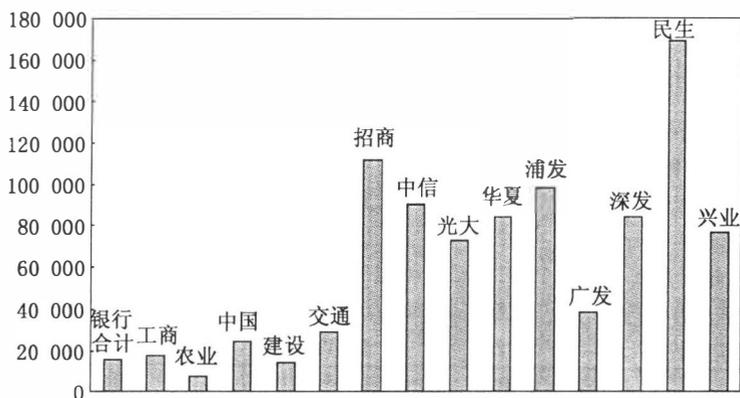


图 4 2002 年末各商业银行网点平均资产规模

资料来源:《中国金融年鉴》2003。

为实证分析我国商业银行网点平均规模与规模经济性的关系,本文对 1997~2002 年间四大国有商业银行和 10 家股份制银行的网点平均资产额与其规模经济系数间进行了相关分析,分析结果参见表 3。

表 3 14 家商业银行的网点平均资产额与其规模经济系数的相关分析(1997~2002)

| | 规模经济系数 | 机构平均规模 |
|--------|--------|--------|
| 规模经济系数 | 1 | |
| 机构平均规模 | 0.5131 | 1 |

资料来源:相关年度的《中国金融年鉴》。

由表 3 可见,14 家商业银行的网点平均资产额与其规模经济系数的正相关系数为 0.5131。98 个样本的 t 统计量为 5.86,大于显著性水平 0.05 的临界值 1.99,说明我国 14 家全国性商业银行的网点平均资产额与其规模经济系数间显著相关,即我国商业银行的网点平均规模与规模经济性正相关。

由此,我们可以对我国商业银行支行层面显著的规模经济性与银行整体上的规模经济不显著的问题,得出这样的推论:商业银行支行层面的集约经营,有助于其整体规模经济性的提高。股份制银行的大部分分支机构按照市场规律设置,机构平均存款额普遍较高,这也是其规模经济性较为显著的原因之一;而国有商业银行规模经济性不显著的主要原因,不是因为总体规模大,而是由于其分支机构没有按照经济原则建立,存在着大量的、处于规模不经济状态的分支机构,内部资源配置效率的低下,掩盖了其规模经济的本质。

2. 我国商业银行与国外银行经营集约度比较

目前,我国商业银行机构平均规模仍小于国外发达国家银行业的水平,其中国有银行的差距尤甚(参见表 4)。

表 4 中外商业银行集约经营程度的比较(2003) 单位:万美元

| | 银行平均资产 (亿美元) | 平均网点数 | 网点平均资产 | 人均资产 |
|--------------|-----------------|--------|--------|------|
| 中国 4 大国有银行 | 6 820 | 31 000 | 2 218 | 37 |
| 中国 10 家股份制银行 | 465 | 534 | 8 707 | 289 |
| 美国 28 家最大银行 | 1 321 | 1 258 | 10 501 | 512 |
| 欧洲 20 家最大银行 | 6 903 | 2 422 | 28 501 | 646 |
| 日本 6 大银行集团 | 17 811 | 12 455 | 14 300 | 556 |
| 香港 12 家上市银行 | 465 | 261 | 17 816 | 487 |
| 韩国 8 家全国性银行 | 1 627 | 1 043 | 15 599 | 425 |

资料来源:美国货币监理署年报 2003, The Banker, July, 2004; 国内银行年报(2003)。

由表 4 可见,我国 4 大国有商业银行的网点平均资产额、人均资产额等集约经营指标均远低于国外银行,10 家股份制银行也存在一定的差距。以花旗银行为例,2003 年底资产规模(1.26 万亿美元)刚好为工商银行(0.63 万亿美元)的一倍,但花旗银行的机构数仅为工商银行的 4%,网点的平均资产额近 10 亿美元,是工商银行的 50 倍,是国内机构平均资产额最高的民生银行的 5 倍。由此可见,我国商业银行要参与国际竞争,在机构调整方面还需进一步压缩未达到最低经济规模的分支机构,精简人员,以提高内部资源配置效率。同时也说明,我国商业银行在通过提高机构集约化程度获得规模经济效益方面,有着极大的发展空间。

六、结论与建议

虽然,商业银行集约经营问题的讨论已是老生常谈,但通过对商业银行规模经济的层次性分析,本文对商业银行机构发展的集约经营问题的研究得出了新的结论:我国商业银行的集约化经营的核心,不在于商业银行整体经营规模的大小,而在于分支机构的集约化程度。商业银行分支机构的规模发展是其实现集约经营的基本前提,而商业银行集约经营是提高其整体规模经济性的核心。

目前,我国商业银行尚未从发展战略的角度认识集约经营问题。一方面,由于法人治理结构尚不完善,国有银行压缩机构与精简人员的动力主要来自于外部压力,机构臃肿、人员过剩等问题依然严重;另一方面,股份制银行在严格的市场准入监管下,集约化程度较高,但集约经营尚未成为银行的自觉的战略行为,机构扩张的内在冲动仍较突出。

因此,在商业银行的经营理念上,商业银行应当从发展战略的高度认识集约经营与规模经济的关系。首先,将提高分支机构的集约经营水平作为内部资源有效配置的核心。商业银行应转变以规模和市场份额增长为目标的经营理念,摒弃通过增加网点数量,获得规模增长的粗放型经营模式,建立以提高净资产收益率等经济效率指标为核心的经营目标体系,侧重考核机构平均和员工人均的利润、规模及收入等集约度指标;在机构发展战略上,应进一步压缩低效益网点,将有限的资源集中用于规模经济性显著的分支机构的建设上,将商业银行整体的规模发展建立在分支机构集约化经营的基础之上,从而实现资源的有效配置。其次,在商业银行的经营方式上,商业银行一方面应当重视网上银行、电话银行等虚拟网点的发展,积极采取先进的技术手段,扩大服务覆盖范围,拓宽客户基础,为实现规模经济创造条件;另一方面则应在政策允许的范围内,加强产品创新,充分发挥现有物理网点的服务功能,为客户提供全方位、多领域的金融产品,增加中间业务收入范围,提高现有网点资源的使用效率,为实现范围经济创造条件,从而在经营方式上实现集约经营。再次,在商业银行的监管政策上,要实行严格的市场准入政策,从严控制商业银行机构数量的增长。在我国目前全社会的货币供应量有限增长、银行机构数量较多、平均机构存款额偏低的情况下,如果每个银行都试图通过银行机构数量的增加,扩大规模,以图降低成本、增加效益,将导致现有银行网点平均资产规模的进一步下降,从而引发破坏性竞争,导致整个行业的低效益。针对我国商业银行以粗放型经营为主要特征的问题,监管当局应适当提高市场准入门槛,鼓励商业银行间的兼并重组,通过监管政策,引导商业银行通过集约经营,实现规模经济。

注释:

①本文以银行存贷款利率的中间价,作为固定资产占用资金的机会成本。根据银行业不同固定资产类型的权重和相对应的财务制度规定的最低折旧率,计算其经济折旧率,从而将固定资产投资成本化。相关原理参见郭兴义等(2003),本文使用的资金中间价为3.3%,经济折旧率为5.9%,故商业银行固定资产的经济成本为9.2%。

②参见《中国金融年鉴》(2003)。

参考文献:

- [1]Baumol, Panzar, Willing. Contestable markets and theory of industry structure[M]. New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1982.
- [2]Maudos. Market structure and performance in Spanish banking using a direct measure of efficiency[J]. Applied Financial Economics, 1998, (8).
- [3]Berger. The profit-relationship in banking-tests of market-power and efficiency-structure hypothesis[J]. Journal of Money, Credit and Banking, 1995, 27(2).
- [4]Bauer, Berger, Humphrey. Efficiency and productivity growth in U. S. banking[M].

- New York: Oxford University Press, 1993:386—413.
- [5]张健华. 我国商业银行效率研究的DEA方法及1997~2001年效率的实证研究[J]. 金融研究,2003,(3).
- [6]刘宗华. 中国银行业规模经济的实证检验[J]. 统计研究,2003,(11).
- [7]张清,陈宏民. 我国商业银行规模经济的实证分析[J]. 管理评论,2003,(5).
- [8]徐传谔,郑贵廷,齐树天. 我国商业银行规模经济问题与金融改革策略透析[J]. 经济研究,2002,(10).
- [9]刘伟,黄桂田. 中国银行业改革的侧重点:产权结构还是市场结构[J]. 经济评论,2001,(8).
- [10]尚明. 新中国金融50年[M]. 北京:中国财政经济出版社,2000.
- [11]郭兴义,杜平峰,何龙灿. 金融计量学研究最新进展[J]. 经济学动态,2003,(1).
- [12]张宗益,吴俊. 银行效率研究中的前沿分析方法及其比较[J]. 经济学动态,2003,(4).
- [13]曾卫. 商业银行经营实力综合评价模型的实证研究[J]. 数量经济技术研究,2003,(2).
- [14]易纲,赵光信. 中国的银行竞争:机构扩张、工具创新与产权改革[J]. 经济研究,2001,(8).

An Empirical Study on the Scale Effects and Intensive Farming of Commercial Bank

WANG Jian-ping

(School of Management, China University of Mining and Technology,
Jiangsu 221008, China)

Abstract: This paper uses cost analysis models to study the scale effects of Chinese commercial banks. Based on an empirical research, it concludes that there exist significant scale effects in the branch banks, but not the case in the whole. Using the new classic microeconomics, we analyze the causes of such difference and point out that intensive farming is the key to improve the scale effects of commercial bank.

Key words: commercial bank; economies of scale; intensive farming; developing strategy

(责任编辑 喜雯)