

论反倾销威胁下的出口产业政策

王根蓓, 彭立志

(上海财经大学 国际工商管理学院, 上海 200083)

摘要:反倾销措施是世界各国普遍采用的一种保护国内产业的合法手段。建立在劳动力密集型产业基础上的中国出口导向型经济,其出口企业所面临的反倾销威胁将是长期而普遍的。文章建立了两阶段 Cournot 竞争模型对反倾销威胁下出口企业利润最大化行为与出口产业结构以及反倾销参考价格之间的内在联系机理进行了理论分析,并论证了在反倾销威胁下,政府实施以整个出口产业利润最大化为目标、以间接控制出口企业数量为手段的出口产业政策的必要性和可行性。

关键词:反倾销;参考价格;产业结构;出口产业政策

中图分类号:F741 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2005)03-0067-12

一、引言

对华反倾销指控总体呈上升趋势,而且其上升速度大于其他任何经济体(Chu 和 Prusa, 2004)。1999~2003 年间,对华反倾销指控高达 239 例,约占对华反倾销总数的 44%,约占全球同期反倾销指控总数的 15%,中国已经成为全球最大的反倾销目标国^①。中国出口企业目前所面临的日益加剧的倾销指控已成为企业界、学界及政界关注的焦点。

Stiglitz(1997)认为,之所以要制定反倾销法是由于可能存在掠夺性定价和所谓的新贸易理论^②。但由于反倾销程序对国内企业的偏袒,以及在反倾销实际操作过程中反倾销当局主要是以推定成本(Constructed Cost)为基准判定倾销是否存在,一旦国内企业提出反倾销申诉,几乎总是裁定倾销存在(Prusa, 2003)。这在对华反倾销中尤其如此,在 540 多例对华反倾销诉讼中,只有极少数案例不是以第三国市场价格或推定成本确定我国企业是否倾销的,而且约 69%的反倾销指控被裁定成立(Chu 和 Prusa, 2004)。反倾销法已与其立法初衷——防止不公平贸易与提高国家整体福利相距甚远,实际上,如今的反倾销法已经成为了一种冠冕堂皇的贸易保护机制(Stiglitz, 1997)。

收稿日期:2004-12-25

作者简介:王根蓓(1965—),女,甘肃天水人,上海财经大学国际工商管理学院副教授,博士;

彭立志(1976—),男,湖南涟源人,上海财经大学国际工商管理学院硕士研究生。

中国加入 WTO 和市场经济地位的逐步确立,虽然在一定程度上为中国出口企业创造了一个应对反倾销诉讼较为宽松和公平的法律环境,但并不能从根本上遏制和根治反倾销指控,其企业所面临的反倾销威胁将是长期而普遍的。

本文建立两阶段的 Cournot 竞争模型,对反倾销威胁下出口企业利润最大化行为与出口产业结构以及反倾销参考价格之间的内在联系机理进行理论分析,并论证了在反倾销威胁下,政府实施以整个出口产业利润最大化为目标、以间接控制出口企业数量为手段的出口产业政策的必要性和可行性。

二、相关文献综述

有关倾销和反倾销的理论研究十分丰富,最具代表性的成果如下:Brander 和 Krugman(1983)建立了一个“相互倾销”模型证明了,由于成本差异,寡头企业在两个完全对称国家之间的竞争也会导致倾销发生。Weinstein(1992)拓展了 Brander 和 Krugman 的模型认为,如果一国市场的企业数目比另一国市场的多而更具竞争性,则市场竞争性较强一国的企业会向市场竞争性相对较弱的另一国倾销,形成所谓的“单边倾销”。与 Brander 和 Krugman 以及 Weinstein 的观点不同,Anderson(1992)认为,仅仅因为反倾销法的存在,出口企业对进口国未来贸易保护的预期就会导致出口企业增加当前的出口,从而形成所谓的“多米诺”倾销。Fischer(1992)等考察了反倾销威胁下出口企业的策略行为(Strategic Behavior)。他们认为,如果进口国存在采取反倾销措施以保护国内企业的可能性,则出口国企业会主动减少当前出口的数量或提高出口价格,以减少进口国反倾销所引起的损失。但他们的模型都建立在 Brander 和 Krugman 的基本模型之上,并没有考虑 Anderson 等所指出的竞争性倾销情形下出口企业的策略行为。

在出口政策方面,Dixit(1989)考察了寡头竞争条件下反倾销措施对反倾销国的福利影响和最优反倾销措施,得出了反倾销并不一定能提高反倾销国福利的结论。Sajali 和 Sheen(1990)考察了企业倾销行为对出口国的福利影响和最优倾销政策。他们认为,如果出口国企业在国内具有垄断性,而反倾销国需求又具有不确定性,则出口国政府允许企业在国外进行倾销要优于自动限制倾销。但 Sajali 和 Sheen 并没有考虑出口企业在国内市场不具有垄断性时的策略行为,以及进口国反倾销措施对出口国福利的潜在影响。

由上述文献可知,现有文献大多高度重视垄断性倾销行为,以及倾销和反倾销对进口国福利影响的研究,而往往忽视竞争性倾销行为和反倾销对出口国福利影响的研究。本文认为,倾销并不是垄断性企业的特有行为,市场竞争性更强的一国企业也可能向市场竞争性更弱的另一国倾销,如中国许多企业的出口行为,就是在国内市场竞争激化下的被迫选择。本文将重点考察竞争性而非垄断性倾销行为,并以行业利润最大化为指标分析反倾销对出口国福

利的影响,论证在反倾销威胁下政府实施以间接控制出口企业数量为手段的出口产业政策的必要性和可行性。

三、基本模型

假设 H 国(中国) n 个相同的企业 $h_i, i=1, 2, \dots, n$, 生产完全同质的产品, 在国内市场进行 Bertrand 竞争, 获得零利润, 在 F 国(美国)市场与 F 国一个生产差异化产品的垄断性联合企业 h^* 进行两期的 Cournot 竞争。H 国代表性企业 h_i 第 j 期出口到 F 国市场的产量为 $x_{i,j}$, n 个企业的总产量为 $\sum_{i=1}^n x_{i,j} = nx_{i,j} = X_j, j=1, 2$, F 国企业 h^* 第 j 期的产量为 y_j , 其产品全部在国内市场销售。F 国市场的线性逆需求函数为:

$$P_H = a - X - \gamma y \quad P_F = a - y - \gamma X \quad (1)$$

其中, P_H, P_F 分别为企业 h_i 和 h^* 的产品在 F 国市场的价格, γ 度量两国产品的差异程度, $0 < \gamma < 1$, γ 越大表明两国产品的替代性越强。H 国和 F 国企业的边际成本分别为 c 和 c^* , 边际成本均固定不变, 不考虑企业的固定成本和产能约束。企业 h_i 相对企业 h^* 具有成本优势, $a - c^* = (a - c)\lambda$, 其中 $\lambda \leq 1$, λ 越小则表明 H 国企业的成本优势越大。为了保证 F 国企业不至于被 H 国企业完全挤出市场, 假设 $\gamma < \lambda$ 。

假设 F 国采用参考价格确定倾销是否存在以及倾销的幅度。第一期时 F 国政府不会采取任何贸易保护措施, 但 F 国企业可以观察到相关市场价格, F 国企业观察到这些价格后, 决定是否提出反倾销申诉, 如果提出申诉, 且 F 国政府认为倾销存在, 则在第二期, F 国政府向 H 国企业征收反倾销税 t , t 的大小等于 H 国企业在第一期的倾销幅度 (DM), DM 由参考价格 P^* 与 H 国产品第一期的价格 $P_{H,1}$ 之间的差异所决定, 即:

$$t = P^* - P_{H,1} = DM(n x_{i,1}, y_1, P^*) \geq 0 \quad (2)$$

由(1)式和(2)式有:

$$\partial t / \partial x_{i,1} = \partial DM / \partial x_{i,1} > 0 \quad \partial t / \partial y_1 = \partial DM / \partial y_1 > 0 \quad (3)$$

即反倾销税随 H 国企业出口量和 F 国企业产量的增加而增加。

当 H 国可以自由出口, 两国企业在 F 国市场进行 Cournot 竞争时, 它们各期的利润函数相同, 可以分别表示为:

$$\pi_i = (P_H - c) x_i \quad \pi^* = (P_F - c^*) y \quad (4)$$

当 F 国政府决定向 H 国企业征收反倾销税, F 国企业的利润函数表达式不变, H 国企业的利润函数表达式变为:

$$\pi_i = (P_H - c - t) x_i \quad (5)$$

假设企业的贴现因子均为 $\delta, 0 < \delta < 1$, 在 F 国的市场上, 两国企业两期总的利润函数可以分别表示为:

$$\Pi^h = \pi_{i,1}(x_{i,1}, y_1) + \delta\pi_{i,2}(x_{i,2}, y_2, t) \quad \Pi^{h^*} = \pi_1^*(x_{i,1}, y_1) + \delta\pi_2^*(x_{i,2}, y_2) \quad (6)$$

四、模型分析

采用逆推归纳法分析上述两期博弈模型。首先分析企业间第二期的子博弈,然后利用第二期的结果求出企业在第一期的反应函数,最后求出整个博弈的 Nash 均衡结果。在第二期的子博弈中,可能存在两种情况。其一是 F 国政府认为第一期不存在倾销, $t=0$, H 国企业在第二期可以自由出口;其二是 F 国政府认为第一期存在倾销,在第二期向 H 国企业征收反倾销税, $t>0$ 。

(一) F 国不征收反倾销税

当 F 国政府认为第一期不存在倾销, $t=0$ 时,企业第二期的利润函数由(4)式给定。由企业利润最大化的一阶条件,两国企业第二期的反应函数分别由下式给出:

$$a - c - \gamma y_2 - (n+1)x_{i,2} = 0 \quad a - c^* - n\gamma x_{i,2} - 2y_2 = 0 \quad (7)$$

F 国政府不征收反倾销税,两国企业第二期 Nash 均衡时的出口量和产量可以分别表示为:

$$x_{i,2}^N = \frac{2(a-c) - \gamma(a-c^*)}{\Delta} \quad y_2^N = \frac{(n+a)(a-c^*) - n\gamma(a-c)}{\Delta} \quad (8)$$

其中, $\Delta = 2(n+1) - n\gamma^2$ 。此时,两国企业两期总的利润函数由(6)式可以写成:

$$\Pi^h = \pi_{i,1}(x_{i,1}, y_1) + \delta\pi_{i,2}^N \quad \Pi^{h^*} = \pi_1^*(x_{i,1}, y_1) + \delta\pi_2^{*N} \quad (9)$$

其中, $\pi_{i,2}^N$ 和 π_2^{*N} 分别表示 F 国不征收反倾销税情况下,企业 h_i 与 h^* 在第二期 Cournot-Nash 均衡时的利润。显然,企业第一期均衡时的反应函数表达式与第二期均衡时的反应函数表达式雷同,第一期和第二期 Cournot-Nash 均衡时的结果完全相同,有:

$$x_{i,2}^N = x_{i,1}^N = x_{i,1}^N \quad y_2^N = y_1^N = y_1^N \quad (10)$$

x_i^N 和 y^N 表示 F 国不征收反倾销税, H 国企业可以自由出口,企业 h_i 与 h^* 各期 Cournot-Nash 均衡时的出口量和产量。

(二) F 国征收反倾销税

如果 F 国政府认为 H 国企业在第一期存在倾销而向 H 国企业征收反倾销税,由(1)式、(4)式和(5)式以及企业利润最大化一阶条件, H 国企业的反应函数表达式由下式给出:

$$a - c - \gamma y_2 - (n+1)x_{i,2} - t = 0 \quad (11)$$

F 国企业的反应函数表达式不变。两国企业第二期均衡时的出口量和产量分别变为:

$$x_{i,2}^T = x_i^N - \frac{2t}{\Delta} \quad y_2^T = y^N + \frac{n\gamma t}{\Delta} \quad (12)$$

此时，两国企业第二期均衡时的利润函数可以分别表示为：

$$\pi_{i,2}^T = \pi_{i,2}^T(x_{i,2}^T, y_2^T) \quad \pi_2^{*T} = \pi_2^{*T}(x_{i,2}^T, y_2^T) \quad (13)$$

由(1)式、(2)式和(13)式，有：

$$\frac{\partial \pi_{i,2}^T}{\partial t} = -\frac{2(n+1)}{\Delta} x_{i,2}^T < 0 \quad \frac{\partial \pi_2^{*T}}{\partial t} = \frac{2\gamma}{\Delta} y_2^T > 0 \quad (14)$$

即 H 国企业第二期的利润随反倾销税的上升而减少，F 国企业第二期的利润随反倾销税的上升而增加。

F 国征收反倾销税时，两国企业两期总的利润函数可以分别表示为：

$$\Pi^h = \pi_{i,1}(x_{i,1}, y_1) + \delta \pi_{i,2}^T \quad \Pi^{h*} = \pi_1^*(x_{i,1}, y_1) + \delta \pi_2^{*T} \quad (15)$$

由(1)式、(2)式、(14)式和(15)式以及企业利润最大化一阶条件，两国企业第一期的反应函数由下面方程给定：

$$a - (n+1)x_{i,1} - \gamma y_1 - c - \delta \frac{2(n+1)}{\Delta} x_{i,2}^T = 0 \quad a - 2y_1 - n\gamma x_{i,1} - c^* + \delta \frac{2\gamma^2}{\Delta} y_2^T = 0 \quad (16)$$

比较(7)式和(16)式可知，F 国征收反倾销税时，相对于 H 国企业可以自由出口、Cournot-Nash 均衡时的出口量和产量，H 国企业减少了第一期的出口量，而 F 国企业增加了第一期的生产量。

命题 1：如果第一期时，企业可以预计到 F 国政府会在第二期向 H 国企业征收非禁止性反倾销税， $t = DM(nx_{i,1}, y_1, P^*) > 0$ ，则相对 H 国企业可以自由出口，Cournot-Nash 均衡时的出口量和产量，F 国企业会在第一期增加产量，以期在第二期 F 国政府征收更高的反倾销税，增加自己的利润。H 国企业会在第一期减少出口量，以期减少 F 国政府第二期的反倾销税，减少 F 国反倾销所引起的损失。

命题 1 可以看成是 Fischer(1992)等的结论在 n 个出口企业时的推广。换言之，即使出口国企业在国内市场不具有垄断性，进口国政府的反倾销措施也会促使出口企业主动减少出口量。

值得注意的是，命题 1 只有在 F 国征收非禁止性反倾销税时才可能成立。如果企业预期到 F 国政府会在第二期征收禁止性关税，则 H 国企业第一期的出口量甚至可能超过可以自由出口时均衡的出口量，下面说明这一点。

由(16)式，分别对两式求 t 的偏导数，简化后得：

$$\frac{\partial x_{i,1}}{\partial t} = \frac{8(n+1) - 2n\gamma^4}{\Delta^3} > 0 \quad \frac{\partial y_1}{\partial t} = \frac{2n(n+1)\gamma^3 - 4n(n+1)\gamma}{\Delta^3} < 0 \quad (17)$$

即如果企业预计到 F 国政府会征收更高的反倾销税，H 国企业为了弥补第二期 F 国反倾销所引起的损失，反而会在第一期增加出口量，而 F 国企业第一期的产量由于 H 国企业出口量的增加而被迫减少。

命题 2：如果企业预计到 F 国会于第二期征收更高的反倾销税 t' ， $t' > t$ ，则相对于反倾销税为 t、第一期均衡时的出口量和产量，H 国企业第一期的出

口量增加,而 F 国企业第一期的产量被迫减少。

显然,如果企业预期到 F 国政府会征收禁止性反倾销税,则 H 国企业第一期的出口量甚至会大于可以自由出口时均衡的出口量。

由 $t=DM(nx_{i,1}, y_1, P^*)$ 可知,除了 H 国企业自身的产量的增加会引起 t 的上升以外,至少还有两个外部因素可能促使 t 上升,其一是本国其他企业出口量和 F 国企业产量增加,其二是 F 国政府受政治等外界因素影响而采用更高的参考价格。无论是哪种因素导致 t 上升,H 国企业都会增加第一期的出口,从而引发 Anderson(1992)等所言的“多米诺”倾销。显然,这种竞争性出口行为,与 H 国的市场结构有关。H 国出口企业的数量越多,市场竞争就越激烈,“多米诺”倾销就越有可能出现,下面说明这一点。

(三)H 国市场竞争强度与倾销

如果企业可以预计到 F 国政府反倾销时所采用的参考价格 P ,则企业可能避免 F 国反倾销的第一期产量由(16)式有:

$$x_{i,1}|_{t=0} = x_i^N - (2A + \gamma A^*) / \Delta \quad y_1|_{t=0} = y^N + (n\gamma A + (n+1)A^*) / \Delta \quad (18)$$

其中, $A = 2\delta(n+1)x_i^N / \Delta$, $A^* = 2\delta\gamma^2 y^N / \Delta$ 。(18)式就是说,只有所有 H 国企业第一期的出口量减少到 $x_i^N - (2A + \gamma A^*) / \Delta$,F 国企业第一期的产量最多增加到 $y^N + (n\gamma A + (n+1)A^*) / \Delta$,才有可能避免 F 国第二期征收反倾销税。

若 H 国企业也是一个垄断性联合企业, $n=1$ 。由(8)式,当 F 国政府不征收反倾销税,H 国企业可以自由出口,两国企业 Cournot-Nash 均衡时的出口量 X^N 和产量 Y^N 可以分别表示为:

$$X^N = \frac{2(a-c) - \gamma(a-c^*)}{4-\gamma^2} \quad Y^N = \frac{2(a-c^*) - \gamma(a-c)}{4-\gamma^2} \quad (19)$$

由(12)和(19)式,当 $n=1$,F 国征收反倾销税时,H 国企业和 F 国企业第二期均衡时的产量分别为:

$$X_2^T = X^N - \frac{2t}{4-\gamma^2} \quad Y_2^T = Y^N + \frac{\gamma t}{4-\gamma^2} \quad (20)$$

由(16)、(19)和(20)式,此时,H 国企业和 F 国企业第一期均衡时的反应函数分别由(21)式给定:

$$\frac{\partial \Pi^H}{\partial X_1} = a - 2X_1 - \gamma Y_1 - c - \frac{4\delta}{4-\gamma^2} X_2^T = 0 \quad \frac{\partial \Pi^F}{\partial Y_1} = a - 2Y_1 - \gamma X_1 - c^* - \frac{2\delta\gamma^2}{4-\gamma^2} Y_2^T = 0 \quad (21)$$

由(21)式,当 $n=1$,给定反倾销税 $T=0$ 时,两国企业的出口量和产量分别为:

$$X_1|_{T=0} = X^N - (2B + \gamma B^*) / (4-\gamma^2) \quad Y_1|_{T=0} = Y^N - (2B^* + \gamma B) / (4-\gamma^2) \quad (22)$$

其中, $B = 4\delta X^T / (4-\gamma^2)$, $B^* = 2\delta\gamma^2 Y^T / (4-\gamma^2)$ 。由(18)式可知,H 国企业可

能避免 F 国反倾销的第一期总出口量 $\sum_{i=1}^n x_{i,1} |_{t=0}$ 随 n 的增大而增大, $n > 1$ 时, $\sum_{i=1}^n x_{i,1} |_{t=0} > X_1 |_{T=0}$ 。显然, 这里 T 和 t 等于零时所对应的参考价格具有不同的值, 因为 H 国企业为垄断性联合企业时的出口量 $X_1 |_{T=0}$ 所对应的 H 国产品的价格显然要高于 H 国有多个企业出口时相应的产品价格。此时, 只有 F 国政府随 H 国企业数量的增加而不断调低反倾销参考价格, 才有可能使得 $T = t = 0$ 。因此, 如果 F 国政府不论 H 国企业数量而采用固定的参考价格, 必然存在一个 n^* 以及由 (18) 式所确定的企业可能避免 F 国反倾销的第一期出口量 $\sum_{i=1}^{n^*} x_{i,1}^* |_{t=0}$ 和 F 国企业第一期产量 $y_1^{n^*}$ 。当 $n < n^*$ 时, $\sum_{i=1}^n x_{i,1} |_{t=0} < \sum_{i=1}^{n^*} x_{i,1}^* |_{t=0}$, H 国企业的自动限制出口行为可能避免 F 国征收反倾销税, 而当 $n > n^*$ 时, $\sum_{i=1}^n x_{i,1} |_{t=0} > \sum_{i=1}^{n^*} x_{i,1}^* |_{t=0}$, H 国企业的自动控制出口行为不能避免 F 国政府征收反倾销税, 竞争性出口和“多米诺”倾销出现。

命题 3: 如果第一期时, 企业预计到 F 国政府将以某个确定的参考价格确定 H 国企业是否倾销以及倾销幅度。当 H 国企业数目较少, $n < n^*$ 时, H 国企业的自动控制出口行为可能避免 F 国政府征收反倾销税; 而当 H 国企业数目较多, $n > n^*$ 时, H 国企业的自动控制出口行为不可能避免 F 国政府征收反倾销税。

如果 n 可以度量出口国市场竞争的程度, 则命题 3 就是说, 如果进口国以参考价格确定倾销是否存在, 当出口国国内市场竞争超过一定限度, 市场竞争的加剧会引发企业间的竞争性出口, 必然导致进口国的反倾销。这样, 出口国本国市场的竞争程度可以作为反倾销预警的一个很好的指标。

五、反倾销威胁下的出口产业政策

H 国企业在国内市场进行 Bertrand 竞争, 在国内市场获得零利润, H 国企业在国内市场销售的多寡并不影响企业的利润和消费者福利。因此, 可以以 H 国企业在 F 国市场所获得的利润水平来评判 H 国福利的大小。

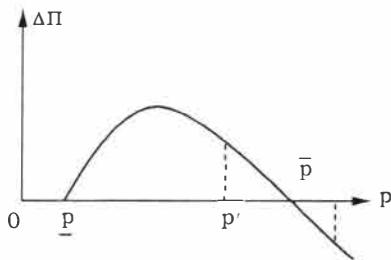


图 1 参考价格变化图

假设 F 国政府将以参考价格 P^* 确定 H 国企业是否存在倾销以及倾销的幅度, 参考价格 $a - (a - c)(2 - \gamma\lambda) = \bar{P} > P^* > P = (2a + n(2 - \gamma^2) - \gamma(a - c^*)) / \Delta$, 即 F 国政府为保护国内产业, 采用的参考价格会高于 H 国企业可以自由出口时的价格 P , 但不会高于 \bar{P} , 以避免本国企业可以依靠政府的反倾销获得市场垄断地位。换言之, F

国企业并不能依靠自身产量的增加,使 H 国产品价格下降而使 F 国政府征收禁止性反倾销税。假设 F 国政府采取“触发策略”(trigger strategy),即如果所有企业都主动限制出口量和产量,使得 $P_{H,j} \leq P^*$, 则不征收反倾销税,但一旦 H 国企业出口量超过既定量,则以后各期都按 $t=DM$ 征收反倾销税。

为了考察在反倾销威胁下,企业不同策略下的利润水平,有必要把本文第三部分中的基本模型推广到无穷期^⑤。H 国企业有三种选择:其一为完全自动控制出口量,避免 F 国征收反倾销税,但能否避免 F 国政府的反倾销,却还取决于 F 国企业是否愿意自动限制产量;其二为部分自动限制出口量,F 国征收相对较低的反倾销税;其三为完全不限制出口量,F 国征收相对较高的反倾销税。由命题 1 可知,第一期时完全不限制出口量是不理智的行为,本文不予考虑。

假设企业都自动限制出口量和产量^⑥,使得 $P_{H,j} \leq P^*$, 则此时企业任一期的反应函数由(23)式给出:

$$\begin{aligned} \text{Max}_{x_{i,j}} (a - \sum_{i=1}^n x_{i,j} - \gamma y_j - c) x_{i,j} \quad \text{Max}_{y_j} (a - \gamma \sum_{i=1}^n x_{i,j} - y_j - c^*) y_j \\ \text{S. T } a - \sum_{i=1}^n x_{i,j} - \gamma y_j \leq P^* \end{aligned} \quad (23)$$

由(23)式可知,企业完全自动控制出口量和产量时的总利润水平分别为:

$$\begin{aligned} \Pi_A^h &= \frac{(p^* - c)[\gamma^2(p^* - c) + 2(a - p^*) - \gamma(a - c^*)]}{(1 - \delta)[2n - (n - 1)\gamma^2]} \\ \Pi_A^* &= \frac{[n(a - c^*) + \gamma(a - p^*) - n\gamma(a - c)][(n + \gamma^2)(a - c^*) + n(\gamma - \gamma^3)(p^* - c) - (1 + n)\gamma(a - p^*)]}{(1 - \delta)[2n - (n - 1)\gamma^2]^2} \end{aligned} \quad (24)$$

由(4)式和(8)式,H 国企业可以自由出口时,两国企业的利润分别可以表示为:

$$\Pi_N^h = \frac{(2 - \gamma\lambda)^2(a - c)^2}{(1 - \delta)\Delta^2} \quad \Pi_N^* = \frac{[n(\lambda - \gamma) + \lambda]^2(a - c)^2}{(1 - \delta)\Delta^2} \quad (25)$$

企业都自动限制出口量和产量与 H 国企业可以自由出口时,F 国企业利润的差额 $\Delta\Pi = \Pi_A^* - \Pi_N^*$, 随参考价格 p^* 的变化可以由图 1 表示。

当 $P^* = \underline{P}$ 时,相当于 H 国企业可以自由出口,两国企业获得 Cournot-Nash 均衡的利润。当 $\underline{P} < P^* < \bar{P}$, 如果企业第 j 期部分自动控制产量时,F 国政府在第 j+1 期开始征收反倾销税,两国企业均衡时的利润 Π_j^h 和 Π_j^* 由(16a)式确定:

$$\begin{aligned} a - (n + 1)x_{i,j} - \gamma y_j - c - \frac{\delta}{1 - \delta} \frac{2(n + 1)}{\Delta} x_{i,j+1}^T = 0 \\ a - 2y_j - n\gamma x_{i,j} - c^* + \frac{\delta}{1 - \delta} \frac{2\gamma^2}{\Delta} y_{j+1}^T = 0 \end{aligned} \quad (16a)$$

显然,F 国政府征收反倾销税时,可以使本国企业获得大于 H 国企业可

以自由出口时的利润水平,即 $\Pi_T^* > \Pi_N^*$ 。但从图 1 可以看出, Π_T^* 是否大于 Π_A^* 取决于 F 国政府采用的参考价格。当 F 国政府更加重视本国消费者的利益而采用较低的参考价格, p^* 接近于 \underline{P} 时, 如果企业 h^* 不自动限制产量并提起反倾销诉讼, F 国政府向 H 国企业征收反倾销税, H 国企业的出口量虽然会由于反倾销而被迫减少, 但由 $\partial P_{H,j} / \partial x_{i,j} < 0$, 以及 (17) 式可知, $\partial P_{H,j} / \partial t < 0$, H 国企业出口量的减少并不足以使其价格上升到 p^* , 企业 h^* 所能增加的产量十分微小, 而其产品价格上升的幅度不可能超过 H 国产品价格上升的幅度, 也十分微小, $\Pi_T^* \approx \Pi_N^*$; 而此时, 如果企业 h^* 与 H 国企业一起自动限制产量, 却可以使其价格超过参考价格而使得 $\Pi_A^* > \Pi_T^*$, 获得更高利润。

当 F 国政府更加重视保护企业利益, 而采用较高的参考价格, p^* 接近于 \bar{p} 时, F 国企业自动限制产量只能使得 $\Pi_A^* < \Pi_N^* < \Pi_T^*$, F 国企业不会限制产量, H 国企业将不可避免被征收反倾销税。因此, 对 F 国企业而言, 存在一个参考价格 P' , 当 $P^* > P'$ 时, $\Pi_A^* < \Pi_N^*$, F 国企业会选择在第 j 期增加产量, H 国企业将被征收反倾销税; 当 $p^* < p'$ 时, 如果企业 h^* 与 H 国企业一起自动限制产量, $\Pi_A^* > \Pi_T^*$, F 国企业选择自动限制产量是更优的策略。

同理, 对 H 国企业而言, 由命题 1 可知, 一旦 F 国政府反倾销, 必然导致其出口量下降, 虽然反倾销后价格会上升, 但由于 $\partial P_{H,j} / \partial t < 0$, 价格的上升不足以弥补反倾销税 t , $\Pi_T^* < \Pi_N^*$ 。但如果参考价格 $p^* < P'$, H 国企业和 F 国企业一起自动限制出口可以使 $\Pi_A^* > \Pi_N^*$, H 国企业自动限制出口是更优的策略。

命题 4: 如果 H 国企业数目 $n < n^*$, 参考价格 $\underline{P} < P^* < \bar{P}$, 则存在一个参考价格 P' , 当 $p^* < p'$ 时, H 国企业限制出口量, F 国企业限制产量, 可以使两国企业的利润都增加。

由产业组织理论和博弈论可以知道, 在无限期博弈下, 当 $p^* < p'$ 时, 如果企业的数目较少, 企业之间会形成稳定的非合作性合谋 (Non-cooperative Collusion)^⑥, 即 H 国企业自动限制出口量, F 国企业自动限制产量, 可以使所有企业获得更高的利润, 而且这样一种均衡可以稳定存在。F 国政府的反倾销威胁客观上促成了这种非合作性合谋均衡, 使企业都获得高于 Cournot-Nash 均衡的利润。这也是反倾销所遭受到的最大诘难之一。

对 H 国政府而言, 如果 F 国所采用的参考价格较低, 通过控制出口企业的数量就可以起到减少反倾销的作用。如果 F 国政府采用较高的参考价格, $p^* > P'$ 时, F 国企业提请反倾销诉讼是更优的策略, H 国企业被征收反倾销税将不可避免, 企业此时的出口量和产量由 (16a) 式确定。由命题 3 可知, H 国企业数量过多可能引发竞争性出口, 导致 F 国政府征收更高的反倾销税, 而反倾销税的上升, 不但会使企业总体利润减少, 而且 $\partial P_{H,j} / \partial t < 0$, 对 H 国来说, 意味着贸易条件恶化。此时, H 国政府控制出口企业的数量, 可以避免企业竞争性出口和“多米诺”倾销的出现, 减少 F 国反倾销所引起的企业利润损

失和贸易条件的恶化,相当于提高了国家福利。

因此,无论 F 国政府采用何种参考价格,对 H 国政府而言,通过控制出口企业数量,不但可以防止出口企业竞争性出口和“多米诺”倾销的出现,甚至可能促使企业间形成非合作性合谋而避免 F 国政府的反倾销指控,使出口企业整体利润上升,贸易条件改善。当然,直接控制出口企业的数量,显然与我国加入 WTO 的承诺不符,而且可能导致效率损失。但政府至少可以通过如下措施间接控制出口企业数量:首先,可以鼓励出口企业之间兼并或合并,减少出口企业数量;其次,可以提高产品最低质量标准或行业准入标准,迫使部分企业退出市场,同时鼓励企业加强研发,提高产品质量,引导企业通过质量竞争赢得市场;再次,对部分市场竞争激烈的产业,可以实施出口许可证管理制度,通过拍卖出口许可证,控制出口企业数量,把资源分配给最具竞争力的企业,同时阻止企业在海外低价竞销。

六、结论及可能的拓展

本文通过建立两阶段的 Cournot 竞争模型,从理论上证明了,即使出口企业在国内不具有垄断性,面对国外反倾销威胁时,也会自动限制出口,以避免国外反倾销或减少反倾销所带来的损失;但如果出口企业数量过多,企业便不会有自动限制出口的内在激励——它们之间的激烈竞争可能导致竞相削价出口,这种竞争性出口必然导致国外更加严厉的反倾销惩罚,致使出口国整体福利——行业的整体利润水平下降和贸易条件恶化。在此情形下,出口国政府应该实施以整个行业的利润最大化为目标、以间接控制出口企业数量为手段的出口产业政策。这种出口产业政策的有效实施,必将有力遏止出口企业间的恶性竞争,减少国外反倾销所引起的企业利润损失和贸易条件恶化,甚至促使企业间形成非合作性合谋而避免国外反倾销诉讼,并获得超过 Cournot-Nash 均衡的利润,提高国家整体福利。

需要指出的是,本文在讨论企业利润最大化行为时,确定地区分为企业可以自由出口和存在反倾销威胁而不能自由出口这两种情形,但如果我们在模型中引入一个反倾销概率函数,只要该函数使裁定倾销成立的概率与企业总的出口量呈正相关关系,本文的结论并不改变。另一方面,本文隐含地假定了两国政府和企业对成本和参考价格都拥有完全信息,这和现实并不相符。事实上,政府和企业本身对企业成本信息的把握往往是不对称的,而出口国企业和进口国企业对进口国政府行将采用的参考价格的把握也是不对称的,如果引入上述不对称信息,完全可能得出不同的结论。当然,不对称信息的引入,在本文主题下涉及信息经济学和激励理论,完全值得专门探讨。

注释:

- ①除另有说明外,本文数据均来源于中国贸易救济信息网。
②所谓的新贸易理论主要是指涉及不完全竞争和存在规模收益时,对国内市场的保护问题,相关论述可见 Krugman(1990)等。
③因为反倾销税的征收期限一般为5年,而且每年都有复审,在无限期内讨论反倾销似乎不妥。但一旦进口国决定征收反倾销税,出口企业只有使出口价格高于参考价格,才可能避免继续被征收反倾销税(Feenstra, 2004)。而且,如果考虑折现和反倾销给出口商所带来的其他损失,考虑无穷期与有限期的结果并无太大差异,而前者可以简化分析。
④由命题3,只有H国企业较少,企业才有可能完全自动限制产量,因此讨论企业完全自动限制出口时,隐含地假定了 $n < n^*$ 。
⑤有关非合作性合谋的论述可见 Green 和 Porter(1984)等。

参考文献:

- [1]Anderson J E, Domino Dumping. I: Competitive exporters [J]. The American Economic Review, 1992, (82): 65~83.
[2]Brander, Krugman. A "reciprocal dumping" model of international trade [J]. Journal of International Economics, 1983, (15): 313~321.
[3]Chu Tianshu, Prusa T J. The reasons for and the impact of antidumping protection: The case of People's Republic of China[R]. East-West Center Working Papers, 2004.
[4]Dixit. Anti-dumping and countervailing duties under oligopoly [J]. European Economic Review, 1988, (32): 55~68.
[5]Feenstra Robert C. Advanced international trade: Theory and evidence [M]. Princeton University Press, 2004.
[6]Fischer Ronald D. Endogenous probability of protection and firm behavior [J]. Journal of International Economics, 1992, (32): 149~163.
[7]Green, Edward J, Porter, Robert H. Noncooperative collusion under imperfect price information[J]. Econometrica, 1984, (52): 87~100.
[8]Krugman. Rethinking international trade [M]. MIT Press, 1990.
[9]Prusa. The growing problem of antidumping protection[R]. NBER Working papers, 2003.
[10]Sajali, Sheen J. On optimal dumping [J]. The Economic Journal, 1990, (400): 127~236.
[11]Stiglitz. Dumping on free trade: The U. S import trade laws [J]. Southern Economic Journal, 1997, (64): 402~424.
[12]Weinstein. Competition and unilateral dumping [J]. Journal of International Economics, 1992, (32): 379~388.

On the Export Industry Policy with Threat of Antidumping

WANG Gen-bei, PENG Li-zhi

(School of International Business Administration,
Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China)

Abstract: Antidumping is a worldwide legal measure to protect domestic

industries. Since China's economy is export-oriented and is based on the labor-intensive industries, its export firms will have to face a long-run and universal threat of antidumping even with its access to WTO and establishment of market status. Based on the above discussions, this paper establishes a two-stage Cournot oligopoly model to analyze the inner relationships among export firm's behavior that is to maximize its profit, the export industry's structure and the reference price of antidumping. Furthermore, it also shows that the government should aim at maximizing the whole export industry's revenue, and execute a policy for export industry to limit the number of export firms.

Key words: antidumping; industry structure; reference price; export industry policy

(责任编辑 周一叶)

(上接第 26 页)

Staged Financing in Venture Capital: A Human Capital Perspective

ZHANG Min, ZHUO Yue

(Business School, XiangTan University, Xiangtan 411105, China)

Abstract: The paper analyzes the "bilateral commitment" dilemma between venture capitalist and entrepreneur, which arises from the transformation of specific human capital to exclusive human capital of entrepreneur, and explains the mechanism for staged financing to solve this dilemma. Furthermore, it argues that staged financing, time option and non-compete clauses are all essentially the means for both contract parties to win the confidence of the other party by tying their own hands and feet. Finally, it concludes that (1) the stronger the specificity of non-human capital, the fewer each staged financing; (2) the stronger the specificity of human capital, the more each staged financing; (3) the amount of each staged financing is increasing; (4) staged financing is usually accompanied by time option and non-compete clauses for the purpose of starting venture capitalist's investment before entrepreneur's human capital investment.

Key words: venture capital; staged financing; specificity; exclusion

(责任编辑 周一叶)