

产业依赖假说与地区发展： 理论描述及实证研究

高帆

(西北大学经济管理学院, 陕西西安710069)

摘要:对于我国地区经济发展的差距问题, 资本短缺说、人文发展说、结构转型说分别给出了不同的解释。本文则试图通过产业依赖说来加以解释, 即强调三次产业之间存在着密切的依赖关系, 经济发展表现为一个工业快速增长的工业化过程, 而工业化过程内生着服务业的兴起, 因此地区发展的不平衡可以归结为产业之间相互依赖的程度差异, 对我国经济的实证性分析为上述解释提供了支持。

关键词:产业结构; 地区发展; 工业化

中图分类号:F127 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2003)10-0060-07

一、问题的提出

随着市场化、现代化进程的不断推进, 我国的整体经济水平相对改革开放之前已经有了显著提高, 与此同时, 我国的地区经济差距却表现出一个先缩小后扩大的“U型”变化轨迹(Jian TianLun. etc, 1995; 林毅夫、蔡昉、李周, 1998)。在这种情况下, 探讨地区差距的形成原因及消减途径就成为理论研究中的一个热点, 针对我国地区发展不平衡这个特征性事实, 理论界存在着三种具有代表性的解释:

一是“资本短缺假说”, 认为东西部地区对外开放程度的不同导致了外国直接投资规模的差异, 进而又导致了不同地区在资本形成能力、资本经营方式和使用效率等方面的差别, 而这种差别恰好是使地区经济呈现二元格局的主要原因之一(李萍、李未无, 2002)。这种解释虽然注意到资本因素对地区发展的推动作用, 但却没有说明在全面开放的格局下外资为什么仍然不倾向于流向西部, 也没有说明在西部本来就极其短缺的资金为什么会流向东部地区。

二是“人文发展假说”, 这种假说从地区发展的条件趋同理论出发, 指出我国地区差距的形成原因不仅是由于人均收入、投资水平等常规增长条件的差异, 而且更是由于人力资本禀赋、资源环境条件、产品和生产要素市场的发展等人文发展因素的差距(蔡昉, 2002)。与资本短缺说相比, 人文发展说拓展了人们理解地区差距问题的视野, 但是它却没有深入阐述人文发展因素影响地区经济的内在机理, 以及地区之间之所以形成人文发展差距的经济性原因。

三是“结构转型假说”, 它强调地区差距主要是源于不同地区产业结构转型速度的差异, 也就是说, 第二产业的高产值份额和非农产业在空间上的不平衡分布, 致使东南沿海地区日益成为以轻工业品生产为主的制造业中心, 中西部地区则逐渐沦为以农业生产和矿产采掘业为主的外围地区(范剑勇、朱国林, 2002)。应该说这种研究思路是有启发意义的, 但是两位提出者主要依据的是实证分析, 而没有在理论上揭示产业结构影响经济发展的内在机制。

总之, 上述对我国地区经济差距问题的理解在一定意义上都有可取之处, 但同时也有值得完

收稿日期: 2003-06-06

作者简介: 高帆(1976—), 男, 陕西周至人, 西北大学经济管理学院博士研究生。

善和补充的地方。本文试图在现有研究的基础上,利用结构主义的分析思路提出一个解释地区差距和发展的假说,由于这个假说特别强调三次产业之间的相互依赖性,因此可以称为“产业依赖假说”。文章将首先从理论角度描述这个假说的内容,然后利用我国地区经济发展的截面数据进行实证研究,最后是简短的结论和说明。

二、产业依赖假说:一个有关地区发展的理论描述

众所周知,发展经济学的—个鲜明特点是结构分析。在分析经济发展的过程中,发展经济学家指出:—个国家的国民收入必须从产业结构的角度去度量,将增长进程理解为一个产业结构全面转变的组成部分最为恰当(Kuznets, 1949)。沿着这条思路,刘易斯(Lewis, W. A., 1954)首先注意到发展中国家并存着农村中以传统生产方式为主的农业部门和城市中以制造业为主的现代化部门,由于农业中存在着大量边际生产率为零的剩余劳动力,因此农业剩余劳动力的非农业转移将通过要素的再配置效应而促进经济增长。其后费景汉和拉尼斯等人在考虑工农业两个部门平衡增长的基础上,完善了刘易斯农业剩余劳动力转移的二元经济结构思想。这样刘—费—拉模型就成为在古典主义框架下分析工农产业结构转变的经典模型,尽管如此,该模型主要考虑的是第一、第二产业,而对于以服务业为主的第三产业重视不够。对此,钱纳里和赛尔昆(1988)通过对101个国家1950~1970年统计资料的分析构建了多国经济发展的标准结构模型,该模型不仅支持了配第一克拉克定理以及库兹涅茨部门结构变动理论:随着经济的发展第一产业的产值比重和就业比重相对下降,第二、第三产业的产值比重及就业比重则相对上升,而且揭示出产业结构转化具有显著的增长效应。

问题的关键不在于产业结构转化能够促进经济发展,而在于产业结构转型如何影响到经济发展。一般说来,在第一产业和第二产业之间,工业的附加值和劳动生产效率要高于农业中的相应数值,例如,根据测算2000年我国第一产业的附加值若为100,那么第二产业的附加值则为320.1;同期第一产业的劳动生产效率为3995元/人,而第二产业的劳动生产效率则高达28414元/人。从经济学的角度讲,资源从第一产业流向第二产业将会通过再配置效应而促进经济增长。但是这里首先要清楚与第一产业相比,第二产业在附加值和劳动生产效率方面的比较优势是如何形成的,我们认为主要有以下三个方面的原因:

首先,在需求方面,市场需求规模较大、增长迅速的行业往往意味着要素回报率较高,相反,市场需求比较平稳甚至相对萎缩的行业则往往具有低的要素回报率。从这点出发,恩格尔系数表明随着经济的发展和收入的增加,人们用在食品方面的消费支出将会相对下降,而用来购置其他高附加值产品的支出将会相对上升。这就意味着传统农产品基本上属于人们的生活必需品,其需求的收入弹性一般较小,市场的需求潜力比较有限;而工业品其需求的收入弹性一般较大,市场需求的增长较快。这样市场需求潜力的不同将会对工农业产品形成不同的要素回报率,并因此可能形成第二产业相对于第一产业的生产效率优势。

其次,在生产方面,农业生产通常必须依赖于植物或动物的生长周期,它随着市场的价格信号来调整供给的空间较小,而工业基本上突破了生产中的季节性约束,它能够随着市场的供求状况来灵活地调整生产规模。更重要的是,农业必须以土地作为基本的生产要素,因此农业生产的一个基本特征是在空间上具有分散性,而工业则在很大程度上突破了土地资源的空间约束,从而在生产的过程中具有相对集中的特征。这样,与农业相比,工业生产、特别是重工业生产一般要在资产不可分的条件下投资于一些固定设施,这就意味着许多工业生产能够通过扩大规模来降低平均生产成本,换言之,第二产业相对于第一产业更能获取规模经济效率。

最后,在组织方面,由于空间上的分散性和时间上的季节性,因此农业生产中的分工和专业化水平较低,而工业由于摆脱了在生产中时间和空间的两重制约,从而就更适合于采取分工组

织。分工具具有提高劳动的熟练程度、节约劳动转化的时间、促进机械发明和技术创新等好处,因此“农业上劳动力的增进,总跟不上制造业上劳动力增进的主要原因,也许就是农业不能采用完全的分工制度”(亚当·斯密,1981)。特别是作为分工的主要特征,中间产品使用及其迂回生产程度在农业中远低于工业,这是形成工农业生产率差距的一个重要原因(高帆、秦占欣,2003)。正是由于第二产业在组织方面的分工特征,所以它的联系效应更为明显,某些工业企业往往能够通过前瞻效应、后顾效应和旁侧效应而带动其他相关产业的发展。因此罗斯托的主导部门理论和赫尔希曼的联系效应理论都是以工业、而不是农业为落脚点的。

概括地说,上述三个原因致使第二产业的劳动生产率通常要高于第一产业,根据这种判断,经济发展往往表现为一个工业部门相对于农业部门快速发展的“工业化”过程,但这个过程并不是以牺牲农业发展为代价的,相反第二产业的发展将会为第一产业提供更为廉价的化肥、农药、良种、机械等中间产品,从而在增强迂回生产程度的基础上提高农业生产率(Matsuyama,1992)。反过来说,由于农业对于工业具有产品、资本、劳动、市场、外汇等多种贡献,所以农业生产率水平的提高又会对工业的进一步发展奠定良好的基础。

值得特别强调的是,经济发展绝不仅仅表现为一个第一产业转向第二产业的工业化过程,而是在工业化过程中内生着服务业的兴起。第二产业的发展往往伴随着第三产业的发展,第二产业的快速增长可以刺激第三产业的兴起,而第三产业的发展又会反过来推动第二产业的持续性增长。其原因是:首先,现代服务业主要源于工业企业内部职能的外部化,工业生产中的分工特征使其往往承担着多项职能,企业在外部交易费用小于内部管理费用的前提下,就会将内部的融资、咨询、调研、运输、创新等功能外部化,这种情况将会从市场需求的角度诱发服务业的发展;在另一方面,工业会为服务业的兴起准备资金、人员、管理、产品等要素条件。所以,工业的快速发展将会在市场需求和要素供给两个方面拉动第三产业的发展。其次,第三产业并不是被动地依附于第二产业,而会对第二产业形成反作用和推动力,市场作为一种网络组织,服务业的兴起将使更多的人脱离工业生产而专门提供服务产品,其结果将会进一步扩展第二产业的市场需求;另外,服务业构成了工业生产中间产品的投入部分,它的发展将会降低第二产业的交易费用和管理费用。从这种理解出发,第二产业和第三产业并不是一种简单的因果关系,而是一种不断强化、唇齿相依的双向互动关系,工业化的过程同时也是一个服务业快速发展的过程。

依据前文的描述,不难看出三次产业之间存在着密切的依赖关系,工业相较于农业的生产率优势,使经济发展表现为一个工业快速增长的工业化过程,而工业化又内生着服务业的兴起。换言之,经济发展要求在三次产业之间形成相互协调、彼此依赖的格局,在这个格局中第二产业的发展具有关键性的作用,它一方面可以提高农业生产率并为整体产业发展提供条件,另一方面能够引致服务业的发展而为整个产业的发展奠定基础。依据这种理解,我们可以从产业依赖的角度提出一个有关地区发展的假说:经济发展较快的地区一定是在三次产业之间形成了相互促进的良性循环,而经济发展缓慢的地区必然是三次产业之间形成了相互制约的恶性循环。这种情形表明,缪尔达尔(1992)有关扩散效应和回波效应的地区不平衡发展理论是正确的,但是导致回波效应大于扩散效应的原因在于,落后地区的产业结构由于工业水平较低而使三次产业之间难以协调推进,从而对要素形成的是挤出效应而不是吸附效应。

三、地区差距的结构解释:来自我国的实证分析

无论是古典增长理论、还是新古典增长理论都倾向于将增长原因分解为资本、劳动、技术等要素,但是生产要素是通过配置到特定的产业中而起作用的,(刘伟、李绍荣,2002)。我们可以首先提出一个产业结构影响经济发展的函数关系式: $Y = F(X_1, X_2, X_3, M)$,在此函数式中 Y 代表一个特定地区的总产出量, X_1 、 X_2 、 X_3 分别表示第一、第二、第三产业的产出水平, M 表示除了三

次产业以外其他可能影响到总产出量的因素。我们再假设各个地区的经济发展都符合上述函数关系,则对该函数式求全微分可得:

$$dY = \frac{\partial Y}{\partial X_1} dX_1 + \frac{\partial Y}{\partial X_2} dX_2 + \frac{\partial Y}{\partial X_3} dX_3 + \frac{\partial Y}{\partial CM} dM$$

为了表示相对变化率,可以对上式两端同除以 Y ,于是有:

$$\frac{dY}{Y} = \frac{X_1}{Y} \frac{\partial Y}{\partial X_1} \frac{dX_1}{X_1} + \frac{X_2}{Y} \frac{\partial Y}{\partial X_2} \frac{dX_2}{X_2} + \frac{X_3}{Y} \frac{\partial Y}{\partial X_3} \frac{dX_3}{X_3} + \frac{M}{Y} \frac{\partial Y}{\partial M} \frac{dM}{M}$$

令 $\beta_1 = \frac{X_1}{Y} \frac{\partial Y}{\partial X_1}$, 它代表第一产业的总产出弹性;同理,令 $\beta_2 = \frac{X_2}{Y} \frac{\partial Y}{\partial X_2}$, $\beta_3 = \frac{X_3}{Y} \frac{\partial Y}{\partial X_3}$, 它们分别

代表第二产业和第三产业的总产出弹性。

令 $C = \frac{M}{Y} \frac{\partial Y}{\partial M} \frac{dM}{M}$, 它表示其他因素对总产出的贡献度。

$$\text{此时, } \frac{dY}{Y} = \beta_1 \frac{dX_1}{X_1} + \beta_2 \frac{dX_2}{X_2} + \beta_3 \frac{dX_3}{X_3} + C$$

上式可以变形为一个能够测度产业结构对经济增长贡献大小的公式:

$$\text{Log}Y = C + \beta_1 \text{Log}X_1 + \beta_2 \text{Log}X_2 + \beta_3 \text{Log}X_3$$

依据上述计量模型,可以检验我国产业结构与地区差距的关系,按照区域划分的惯例,我国的东部地区包括北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、广西和海南,中部地区包括山西、内蒙古、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北和湖南,西部地区包括四川、重庆、贵州、云南、西藏、陕西、青海、甘肃、宁夏和新疆。由于要考察这些地区的经济发展差距,所以就不能利用纵向数据作为实证分析的依据,而要以各地的截面数据作为计量的资料来源。我们以2000年为例,用各个省、直辖市和自治区的国内生产总值作为总产出,用第一、第二、第三产业的产值来刻画三次产业结构状况,以上数据全部来自于《中国统计年鉴2001》。利用TSP软件可以得到下面的回归方程:

$$\text{Log}(Y) = 1.0126314 + 0.1258150 \text{Log}(X_1) + 0.3069313 \text{Log}(X_2) + 0.5718464 \text{Log}(X_3)$$

$$(21.84)$$

$$(13.69)$$

$$(12.60)$$

$$(20.92)$$

$$R^2 = 0.999110$$

$$\bar{R}^2 = 0.999011$$

其中,回归方程下方括号中的数据为对应变量的 t 检验值。显而易见,该回归方程的判定系数 $R^2 = 0.999110$, 调整后的判定系数 $\bar{R}^2 = 0.999011$, 表明回归方程在总体上的拟合程度很高,三次产业结构对我国不同地区的发展状况有较好的解释意义。此外,回归的结果还显示:该回归方程的 $D-W$ 检验值为 1.840317, 这说明回归方程在整体上不存在序列相关,其参数估计在统计意义上具有可置信性。根据统计结果,可以看出在我国的地区经济发展中,第一产业的总产出弹性 $\beta_1 = 0.1258150$, 即第一产业每增长 1%, 则地区 GDP 将会上升 0.1258150%; 而第二产业和第三产业的总产出弹性分别为 $\beta_2 = 0.3069313$ 、 $\beta_3 = 0.5718464$, 当第二产业和第三产业分别增长 1% 时, 它们对于 GDP 的贡献程度分别为 0.3069313% 和 0.5718464%。这种情况表明,在我国的地区发展中如果某些地区的第二产业和第三产业的快速增长,由于这两类产业具有较高的总产出弹性,因此就能促进本地的较快发展;相反,如果某些地区第二产业和第三产业发展迟缓,第一产业所占的比重过高,就会由于第一产业的低总产出弹性而阻碍地区的发展。

在对地区发展问题进行进一步的实证分析的过程中,我们还观察到在我国的第二产业和第三产业之间的确存在着紧密的依赖关系。因为利用 TSP 软件对我国地区的第二产业和第三产业产出水平进行回归,可得:

$$X_3 = 147.2537 + 0.6992914X_2$$

$$(2.337) \quad (21.68)$$

$$R^2 = 0.941908 \quad \bar{R}^2 = 0.939905$$

$$X_2 = -122.5472 + 1.3469467X_3$$

$$(-1.210) \quad (21.68)$$

$$R^2 = 0.941908 \quad \bar{R}^2 = 0.939905$$

上面第一个回归方程代表的是第二产业对第三产业的引致作用,该方程的判定系数 $R^2 = 0.941908$,调整后的判定系数 $\bar{R}^2 = 0.939905$,可见方程在总体上的拟合程度较好,方程的 D—W 检验值为 1.841802,表明回归的残差值不存在序列相关。该方程自变量的系数为 0.6992914,说明在我国各地区发展中第二产业会明显地影响到第三产业的发展。第二个方程显示的是第三产业对第二产业的推动作用,方程的判定系数和调整后的判定系数与第一个方程相同,其总体上的拟合程度较好,该方程的 D—W 检验值为 1.936652,表明回归的残差值不存在序列相关,由于方程自变量的系数为 1.3469467,说明在我国各地区发展中第三产业对第二产业的反向推动作用比较显著。这实际上证实了我们在前文中所提出的假说:经济发展是一个第二产业快速发展的工业化过程,而工业化过程又伴随着服务业的兴起,地区的发展应该是在第二产业迅速增长的基础上使三次产业之间形成协调推进的格局,而在实践中这种格局的差异恰好是区域发展不平衡的实质性原因。

从实际的观察中不难看到,改革开放以来我国的东部地区第二产业和第三产业发展迅速,特别是工业化程度普遍较高;相反广大的中西部地区,第二、第三产业进展缓慢,第一产业所占比重一般较高。例如,北京、天津、上海、辽宁、江苏、浙江、福建、山东、广东等东部地区第二、第三产业的产值占当地 GDP 的比重都超过了 80%,第二、第三产业的劳动力占地区劳动力的比重在 50%~90%之间;而贵州、云南、西藏、青海、甘肃和新疆等广大的西部地区第二、第三产业的产值占当地 GDP 的比重维持在 70%左右,第二、第三产业的劳动力占地区劳动力的比重则在 26%~45%之间。于是,东部地区往往能够通过第二产业的发展提高农业生产率水平,促使服务业不断兴起,从而在产业协调推进的基础上实现经济发展,并对外部要素形成吸附效应,这是一个产业相互依赖、不断推进的良性循环。而西部地区工业发展缓慢、农业比重较大,从而影响到服务业的快速增长,影响到三次产业的协调推进和对要素的吸引能力,这是一个产业相互制约、发展缓慢的恶性循环。这两个方面的循环机制使我国在区域之间形成的不是扩散效应、而是回波效应,这是理解我国近年来地区差距不断扩大的一个基本出发点。

四、总结和说明

对于我国地区发展不平衡的事实,可以从不同的角度去理解,但结构主义的思路也许能够提出一个较好的解释。本文通过理论描述和实证分析,试图从三次产业之间相互依赖的角度来说明我国的地区差距及其发展问题。具体地说,相对于第一产业,第二产业由于需求、供给、组织等原因具有生产率的比较优势,因此经济发展首先表现为一个第二产业发展的工业化过程,在此过程中,第二产业通过内部职能的外部化而带动第三产业的发展,第三产业的发展又会通过扩大市场需求和降低交易费用而推动第二产业的发展。据此,如果某些地区相对于其他地区,在三次产业之间能够形成良性的依赖关系,特别是能够在第二产业发展的基础上,使经济发展更多地依赖于第二、第三产业,那么该地区相对于其他地区就会发展较快并会形成较高的要素回报率,从而在回波效应大于扩散效应的条件下强化地区发展的不平衡,对我国区域发展的实证研究也支持了这种判断。

如果有关地区差距的产业依赖说是有道理的,那么它就可以进一步完善前文所提到的资本短缺说、人文发展说和产业转型说。首先,落后地区利用外资不足可能只是产业结构发展滞后的一个表征,因为三次产业的良性互动、特别是第二产业的快速发展将会对资金形成吸引作用,否

则不仅对外部资金难以形成吸附效应,反而会导致本地资金流向其他地区。其次,人力资本、市场环境等是影响经济发展的因素,但它们本身并不能直接创造价值和财富,只有将这些因素配置到特定的产业中才能推动经济的发展,反过来说,只有在经济发展的前提下才能为增加人力资本含量等提供条件。最后,产业转型速度不同只是地区发展差距的一个表现,产业转型的本质原因是在经济发展中三次产业之间具有内在依赖性。

从上述理解出发,缩减我国的区域经济差距、特别是促进西部地区发展的一个关键是调整三次产业结构,要在改造传统农业的前提下,大力推进工业产业的发展,并以此为契机引发第三产业的兴起,从而使三次产业逐渐摆脱恶性循环而进入到良性循环之中。围绕这点,西部地区应该在市场化不断推进的背景下,依靠体制、管理和技术等方面的创新来促进国有企业的发展,通过区域性法规界定和维护民营经济产权,采取融资、税收、政策等方面的措施大力推动民营企业的发展;应该在中央政府的扶持下,主要运用市场机制来推动基础设施及社会事业的发展,切实有效地转化政府职能,简化审批手续,减少中转环节,提高工作效率,优化企业投资交易的“硬环境”和“软环境”;应该继续地弱化政府在价格确定中的决策权,使价格能够准确地反映市场的供求状况以及资源的稀缺程度,从而引导企业依据正确的价格信息来进行组织试验和技术创新;应该在加入 WTO 的背景下,逐渐地解除电信、邮政、银行、保险以及航空等领域的行政性垄断,鼓励民营经济和外资经济自由进入和参与竞争,推动本地现代服务业的发展;应该改革城乡严格控制的户籍制度,简化农民转移的手续,取消不合理的收费,允许农民具有比较自由的迁移权、居住权和就业权,降低农村劳动力转移的交易成本,以此来鼓励农村剩余劳动力流入工业和服务业。无疑,这些努力将通过三次产业的结构优化而推进西部地区的发展。

参考文献:

- [1]Jian TianLun, Jeffrey Sachs, Andrew Warner. Trends in regional inequality in China [J]. Development Discussion Paper No. 518(October). Havard Institute for International Development. Havard University, 1995.
- [2]林毅夫,蔡昉,李周. 中国经济转型的地区差距分析[J]. 经济研究,1998,(10).
- [3]李萍,李未无. 区域经济增长与外国直接投资[J]. 经济理论与经济管理,2002,(7).
- [4]蔡昉. 制度、趋同与人文发展——区域发展和西部开发战略思考[M]. 北京:中国人民大学出版社,2002.
- [5]范剑勇,朱国林. 中国地区差距演变及其结构分析[J]. 管理世界,2002,(7).
- [6]Kuznets Simon. National income and industrial structure. *Econometrica*. 17, 1949.
- [7]Lewis W A. Economic development with unlimited supply of labor[J]. The Manchester School of Economic and Social Studies, 1954.
- [8]钱纳里,赛尔昆. 发展的型式 1950—1970[M]. 北京:经济科学出版社,1988.
- [9]亚当·斯密. 国民财富的性质和原因的研究[M]. 上卷,北京:商务印书馆,1981.
- [10]高帆,秦占欣. 二元经济反差:一个新兴古典经济学的解释[J]. 经济科学,2003,(1).
- [11]Matsuyama K. Agricultural productivity, comparative advantage, and economic growth[J]. *Journal of Economic Theory* 58, 1992.
- [12]缪尔达尔. 亚洲的戏剧[M]. 北京:北京经济学院出版社,1992.
- [13]刘伟,李绍荣. 产业结构与经济增长[J]. 中国工业经济,2002,(5).

Industrial Structure & Regional Development: A Theoretical Description and Empirical Research

GAO Fan

(School of Economic Administration, Northwest University, Xi'an 710069, China)

Abstract: As to the unequal regional development in China, three hypotheses——capital-

shortage hypothesis, humanity development hypothesis and structural shift hypothesis have given different explanations. The paper attempts to further develop these explanations from the view of industrial correlation, that is to say, three industries are correlative with each other, and the economic development is characterized by industrialization with rapid industrial growth and the development of the service trades. Therefore, the unequal regional development can be explained by different correlation of three industries. An exemplified analysis about Chinese economy supports the above viewpoint.

Key words: industrial structure; regional development; industrialization

(上接第19页)

注释:

①关于这一划分的争论,详见:汪丁丁《知识社会与知识分子》,读书,1995。

参考文献:

- [1]谢德仁. 企业的性质:要素使用权交易合约之履行过程[J]. 经济研究,2002,(4).
- [2]Coase. The nature of the firm [J]. *Economic*, nov, 1937.
- [3]Herry. Hansmann. 美国法律文库——企业所有权论[M]. 北京:中国政法大学出版社,2001.
- [4]张广科. 人力资本概念在企业框架内的界定[J]财经研究,2003,(4).
- [5]周其仁. 市场里的企业——一个人力资本与非人力资本的特别合约[J]. 经济研究,1996,(6).
- [6]谢德仁. 企业剩余索取权:分享安排与剩余计量[M]. 上海:上海三联书店,2001.

A Study on the Efficiency of Enterprise Ownership

ZHANG Guang-ke

(*Institute of Labor Economics, Zhong Nan University of Finance and Law, Wuhan 430060, China*)

Abstract: Enterprises in the market should be “the process of fulfilling the right of using contract of factors” and a unit of production and transaction. Therefore, it is inadequate to use transaction cost economics based on narrow-sensed transaction cost to explain the operating efficiency of institution in the industrial framework and ownership efficiency. One of the solutions to this problem is to include the interior and exterior of enterprises in the analytic framework by combining the “the cost of enterprise’s making use of market” and the cost of organization inside an enterprise.

Key words: the ownership of enterprises; transaction cost; efficiency; the group on stake