

论税收的组织替代效应

——兼评供给学派的减税主张

谢群松

(财政部 科研所, 北京 100040)

摘要:本文首先分析了供给学派减税主张的逻辑,指出其分析方法和其所依据的经济增长理论的新古典本质;然后运用新兴古典经济学的分析方法考察了税收对社会分工水平和模式的影响,提出了税收的“组织替代效应”这一新概念;最后将古典的经济增长观纳入供给学派的逻辑框架,重新审视和评价了供给学派的减税建议,并对供给学派的方案在发达国家和发展中国家的适用性作了一个粗略的理论预测。

关键词:减税;新兴古典经济学;组织替代效应

中图分类号:F810.422 F091.352.4 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2000)09-0027-06

在应对中国当前经济紧缩问题的政策选择中,很多人想到了减税。笔者无意在本文中全面评论减税对治理刻下经济问题的适用性,而仅想对支撑减税主张的重要经济学派之一——供给学派作一理论上的反思。

一、供给学派的逻辑

供给学派是 20 世纪 70 年代初在美国形成的一个经济学派,其代表人物有阿瑟·拉弗、乔治·吉尔德、马丁·费尔德斯坦、裘德·万尼斯基等。该学派在 80 年代由于受到里根政府的重视而成为“标准的时髦”。从探讨供给学派的税收理论及政策主张出发,供给学派可作广义和狭义的理解,即基本的供给学派和流行的供给学派。基本的供给学派仅将古典和新古典的经济理论应用于政府决策。由于供给学派认为资源的有效配置是经济政策的重要目标而政府的经济政策经常产生巨大而且消极的替代效应,因此,应该减少政府对企业的过多干预和限制而让市场发挥更大的作用。与古典和新古典的经济理论相比,这一主张并没有什么新意。

然而,引人注目的并不是基本的供给学派,而是所谓的流行的供给学派及其改革主张。与基本的供给学派相比,流行的供给学派的第一个特征是它优先重视税收政策,而在税收政策中,又侧重于所得税的名义税率和最高边际税率而非税收制度的全面改革;其第二个特征是它特别强调所得税边际税率的降低对经济的影响。其信念是,由于所得税的消极替代效应过高,因此降低边际税率将会带来经济的快速增长,税收的大量增加,储蓄的锐增和通货膨胀的相对无痛苦地减缓。

收稿日期:2000-04-12

作者简介:谢群松(1974—),男,湖南宁远人,财政部科研所博士生。

由此可见,流行的供给学派是基本的供给学派的一个自然延伸。其逻辑为:既然市场可实现资源的有效配置而政府的经济政策会造成消极的替代效应,那么,在政府不得不干预的地方,应尽量减少其政策的替代效应。现行的税制(尤其是所得税制)表现出对工作努力、储蓄、生产性投资的税收歧视,因而造成闲暇对工作、消费对储蓄、非生产性投资对生产性投资的替代。如果这些经济活动的价格弹性是巨大的,那么降低边际税率将会减少这种替代效应,从而引致闲暇向工作、消费向储蓄、非生产性投资向生产性投资的转变。而劳动、资本又是经济增长的原因,因此,降低边际税率将会导致供给的增加(短期)和经济增长(长期)。这就是流行的供给学派减税的逻辑。因此,流行的供给学派只是基本的供给学派原理的具体运用,即通过降低税率来减少政府政策的替代效应,尽量少干预市场的正常运行,以实现经济的均衡与增长。

然而,流行的供给学派对基本的供给学派原理的贯彻是不彻底的,或更准确地说,流行的供给学派对古典经济学原理的贯彻是不彻底的。这种理论贯彻的不彻底性是由于新古典经济学没有完整地阐发古典经济学的思想,而供给学派实际上运用的又是新古典的分析方法和增长观所造成的。

以亚当·斯密为代表的古典经济学的重点是劳动分工对经济发展的影响。在古典经济学家看来,人们关于专业化和模式的决策决定分工的水平,分工的水平 and 模式决定市场上的供求。因此,在古典经济学那里存在着两大类权衡。第一类是给定分工水平和模式下稀缺资源各种用途之间的权衡,即资源配置问题;第二类是分工的好处与因分工而带来的交易费用之间的权衡,即组织结构的选择问题。而后一类权衡才是古典经济学家所真正关心的问题,因为古典经济学家关心的是一个国家怎样才能富起来,而劳动分工又正是国家富裕的原因。

然而,自瓦尔拉斯、门格尔和马歇尔后,由于受到数学方法的限制,经济分析的重点转向价格分配资源的功能,而以角点解为基础的个人选择专业化水平和模式的决策得不到正式的分析。马歇尔用边际分析研究供求和价格的方法成为当代的主流学派,即新古典经济学。这一分析框架是以纯消费者和厂商的绝对分离为基础的,因此,分工水平和模式是给定的。由于马歇尔的新古典经济学在分析与分工有关的总量需求和种种宏观经济现象时无能为力,所以凯恩斯以来的经济学家又发展出种种独立于新古典的方法来分析所谓的宏观经济现象。萨缪尔森后来将马歇尔的新古典经济学作为微观经济学而将凯恩斯等人的理论作为宏观经济学纳入一个“体系”当中,号称“新古典综合派”。

作为对凯恩斯需求管理的革命,供给学派强调经济的供给方面,即所谓的回归萨伊“供给创造需求”的传统。因此,供给学派同样割裂了供求作为分工不同侧面的有机联系,从一个极端走向了另一个极端。在分析减税对经济增长的作用时,其依据的理论基础是劳动和投资对经济增长的作用;在分析税收的替代作用时,其采用的方法是边际分析。因此,供给学派的分析方法和增长理论都是新古典而非古典的。

正是这种新古典的分析方法和增长观,使得流行的供给学派在分析税收的替代效应时,将其重点仅仅放在税收对劳动、储蓄和投资的扭曲上,而忽略了税收对社会分工水平和模式选择的扭曲以及这种扭曲对经济增长的影响。而这种影响又恰巧是古典经济学最为关心的。因此,一旦我们将古典的增长观纳入供给学派的逻辑,我们的理论视野就会大为开阔,尤其是在分析税收的替代效应时,我们将会把更多的注意力放在税收对社会分工水平和模式的影响上,并会重新思考减税对经济增长的作用。

20 世纪 80 年代以来,以罗森、贝克、杨小凯、博兰和黄有光为代表的一批经济学家,用非线性规划(超边际分析)重新将古典经济学家关于专业化和分工的精彩思想变成决策和均衡模型,掀起了一股用现代分析工具复活古典经济学的思潮。他们发现,一旦用超边际分析方法内生个人选择专业化的决策,然后再分析市场和价格制度如何决定全社会的分工,则马歇尔新古典经济学的缺点就可以被完全克服。他们用超边际分析发展出新兴古典经济学。在下面,我们将依据古典经济学的增长观,运用新兴古典经济学的分析方法来分析税收对分工的水平和模式的影响,并重新审视(流行的)供给学派的减税建议。

二、税收的组织替代效应

我们运用一个简单的新兴古典经济学模型来分析所得税对社会分工水平和模式的影响。该模型的思路是个人在专业化的好处和交易费用之间的权衡以及个人的自利决策如何形成不同分工水平和模式。

假设社会中有 M 个决策前完全相同的消费者—生产者, M 是一个极大的数。每人都有如下的效用函数:

$$U = (x + kx^d)(y + ky^d)$$

其中 x 和 y 分别为两种产品的自给自足量, x^d 和 y^d 为其购买量。购买过程中有交易费用。每购买一单位产品,其中的 $1-k$ 因交易费用而消失。 k 可称为外生交易效率系数,而 $1-k$ 可称为外生交易费用系数。

每人的生产函数和时间约束为:

$$x^p = x + x^s = l_x^a, y^p = y + y^s = l_y^a$$

$$l_x + l_y = 1$$

其中 x^s 和 y^s 是两种产品的售卖量。 $a > 1$, 从而 $\frac{dx^p}{dl_x} > 0$, $\frac{d^2 x^p}{dl_x^2} > 0$; $\frac{dy^p}{dl_y} > 0$, $\frac{d^2 y^p}{dl_y^2} > 0$, 因而生产显示出专业化经济, a 称为专业化经济程度参数。 l_i 是用于生产 i ($i = x, y$) 的时间, 每人的总工作时间是 1 单位, 所以 l_i 又可以看作生产 i 的劳动份额或生产 i 的专业化水平。

假设所得税只对产品的售卖部分征收, 而自给自足部分免征。所得税税率为 t , $0 \leq t \leq 1$, 当 $t = 0$ 时, 表示不征税。因此, 预算约束为:

$$P_x x^s (1-t) + P_y y^s (1-t) = P_x x^d + P_y y^d$$

其中 P_i 是商品 i 的市价。此式的左边是售卖收入, 右边是购买支出。

总括起来, 每个人决策的非线性规划问题可写作:

$$\max U = (x + kx^d)(y + ky^d) \quad (\text{目标函数})$$

$$\text{s. t. } x + x^s = l_x^a, y + y^s = l_y^a \quad (\text{生产函数})$$

$$l_x + l_y = 1 \quad (\text{时间约束})$$

$$P_x x^s (1-t) + P_y y^s (1-t) = P_x x^d + P_y y^d \quad (\text{预算约束})$$

此问题共有三个决策模式需要考虑, 即: (1) 自给自足, 不卖也不买, 记为 A; (2) 专门生产 x , 卖 x 而买 y , 记为 (x/y) ; (3) 专门生产 y , 卖 y 而买 x , 记为 (y/x) 。其中 (2)、(3) 两种模式都是专业化模式。这三个个人决策中的角点解, 可以组成两种全社会的组织结构。第一种结构是自给自足, 记为 A。在这种结构中, 没有市场, 没有市价也没有交易费用和所得税。第二种结构是市场结构, 记为 D。当每个人选择模式 (x/y) 和模式 (y/x) 的真实收入相等时, 模式

(x/y)和(y/x)可组成一个互相匹配的市场结构。该结构中有两类专家,两个市场,有专业化经济,也有交易费用和所得税。结构 A 由 M 个选择 A 的人组成,结构 D 由 M_x 个选择(x/y)的人和 M_y 个选择(y/x)的人组成。

如果市场可以自由进入,价格没有管制,那么两种组织结构的角度均衡如下:

表 1 两种组织结构的角度均衡

结构	相对价格	专家人数	真实收入(U)	资源分配
A	$x^s/y^s=1$		2^{-2a}	$x=y=(1/2)^a$
D	$P_x/P_y=1$	$M_x=M_y=\frac{M}{2}$	$k(1-t)/4$	* $x=y=x^s=y^s=1/2$ $x^d=y^d=(1-t)/2$

* x^s 和 y^s 是售卖的毛收入,纳税后的纯收入为 $x^s(1-t)=y^s(1-t)=(1-t)/2$ 。

给定交易效率系数 k 和专业化程度参数 a,运用超边际分析,比较结构 A 和结构 D 的真实收入。则:

当 $k(1-t)/4 > 2^{-2a}$ 时,即当 $t < 1 - 2^{2(1-a)}/k$ 时,市场结构(D)为全部均衡;当 $k(1-t)/4 < 2^{-2a}$ 时,即当 $t > 1 - 2^{2(1-a)}/k$ 时,自给自足(A)为全部均衡。

因此,当税率 t 从 $t > 1 - 2^{2(1-a)}/k$ 降低到 $t < 1 - 2^{2(1-a)}/k$ 时,社会组织结构从自给自足状态跳跃到分工状态。这时,交易量从 0 突增到 $x^s M_x + y^s M_y = \frac{1}{2}(M/2 + M/2) = M/2$ 。假如国民经济核算方法采用 SNA 体系(国民收入帐户体系),那么,国民收入也将从 0 突增到 $M/2$ 。总的所得税收入从 0 突增到 $(x^s M_x + y^s M_y)t = M \cdot t/2$ 。由于市场交易的出现,交易费用从 0 突增到 $(1-k)(x^s M_x + y^s M_y) = (1-k)(1-t)M/2$ 。但由于分工带来的好处超过因分工而发生的交易费用,因此,分工状态下的个人真实收入仍大于自给自足的个人真实收入,即 $k(1-t)/4 > 2^{-2a}$ 。

反之,当税率 t 从 $t < 1 - 2^{2(1-a)}/k$ 增加到 $t > 1 - 2^{2(1-a)}/k$ 时,则上述变量将会发生对应的反方向变化。尤其,所得税收入将会从 $M \cdot t/2$ 突降到 0,市场交易量(这里也是国民收入)从 $M/2$ 突降到 0。

因此,当给定交易效率系数 k 和专业化经济参数 a 的情况下,税率 $t^* = 1 - 2^{2(1-a)}/k$ 是上述变量变化的一个临界点。税率大于还是小于该临界税率,决定了社会组织结构选择自给自足还是社会分工,从而也决定了国民收入和税收的大小。

上述模型中,如果 $t=0$,即对所有的收入都不征税,那么,当组织结构为自给自足(A)时,个人真实收入 $U_A' = 2^{-2a}$;当组织结构为社会分工(D)时,个人真实收入为 $U_D' = k/4$ 。因此,不征税时全部均衡为分工结构要求 $U_D' > U_A'$,即 $k > k_0^* = 2^{2(1-a)}$ 。如果 $t > 0$,且仅对收入的市场交易部分征税,那么,当组织结构为自给自足(A)时,个人真实收入 $U_A = 2^{-2a}$;当组织结构为社会分工(D)时,个人真实收入 $U_D = k(1-t)/4$ 。因此,征税(且只对收入的市场交易部分征税)时,全部均衡为社会分工要求 $U_D > U_A$,即 $k > k_t^* = 2^{2(1-a)}/(1-t)$ 。

如果 $k > k_0^* = 2^{2(1-a)}$ 但 $k < k_t^* = 2^{2(1-a)}/(1-t)$ (或 $t > t^* = 1 - 2^{2(1-a)}/k$),那么在非税状态下会发生的社会分工,在税收状态下(当 $t > t^* = 1 - 2^{2(1-a)}/k$ 时)就不会发生。因此,国家税收在一定条件下(当 $t > t^*$ 时)会扭曲对社会组织结构的选择。我们把税收这种影响社会组织结构选择的作用称之为税收的社会组织结构替代效应,简称税收的组织替代效应。由于一定的

社会组织结构与一定的社会分工水平和模式相关联,因此,税收的组织替代效应实际上也反映了国家税收对社会分工水平和模式的影响,从而也反映了国家税收对经济增长和其他一系列经济变量的影响。

应该指出的是,税收对社会组织结构影响是非连续性的,换句话说,社会组织结构对税收变化的反应是“跳跃”式的。这可用下图作一形象说明。

图中横轴 t 代表税率, $t^* = 1 - 2^{2(1-a_1)}/k$ 是临界税率,纵轴 I 代表交易量。假设 $k > 2^{-2a_1}$,即无税时社会分工会发生。当 $0 < t < t^*$ 时,全部均衡仍是社会分工,这时交易量 $I^* > 0$;当 $t > t^*$ 时,全部均衡变为自给自足,交易量从 I^* 突降为 0。

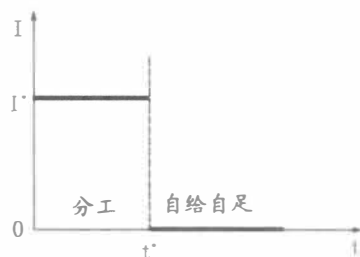


图 1 税收对社会组织结构的影响

粗略地考察一下税收的发展史,可以发现一个十分有趣的现象,即国家倾向于对效率较高的经济行为和组织结构课征较高的税。例如,奴隶社会和封建社会的人头税和原始的财产税有利于社会分工和市场交易的扩大。然而,一旦分工得到较大的发展,对市场交易的流转课税就成为国家税收的主要形式,从而表现出对社会分工的压抑。又如,企业这一经济组织有利于降低交易费用从而有利于社会分工的发展。但一旦这种经济组织得到发展,独立的企业所得税又应运而生,在个人抵扣不充分的情况下,表现出对企业这种组织的歧视因而不利于社会分工的发展。这似乎是一个矛盾的现象,然而这一矛盾现象正好反映了税收的财政原则、公平原则同效率原则的冲突。这一现象也说明税收的组织替代效应是客观存在的。

三、可能的推论

运用上述模型,我们来重新思考供给学派的减税主张。供给学派有一个重要的假说,即当税率过高(处于“拉弗禁区”之内)时,降低税率会增加税收收入。这一假说需要两个关键的前提,一是减税具有积极的替代效应,即减税将会引致工作代替闲暇,储蓄代替消费,生产性投资代替非生产性投资;另一个是生产要素的价格弹性很大。从上述模型可以看出,降低税率除了通常所说的替代效应外,还存在社会组织结构的替代效应。当税率减到临界税率以下时,积极的社会组织结构替代现象就会出现。因此,即使生产要素的价格弹性不大,从而通常的生产要素的替代效应不明显,但只要税率降低到足以出现积极的社会组织结构替代(即以包容较高分工水平的组织替代包容较低分工水平的组织),那么拉弗预言同样会实现。相反,如果临界税率非常低而且生产要素的价格弹性很小,那么,假如减税的幅度不足以突破税率的临界点,则减税并不会导致国民收入和税收收入的显著增加,这时,拉弗预言就会落空。

这一结论可以用来粗略地预测一下供给学派的减税方案对发达国家和发展中国家的运用前景。

设发达国家某类组织替代的临界税率为 $t_1^* = 1 - 2^{2(1-a_1)}/k_1$,发展中国家同类组织替代的临界税率为 $t_2^* = 1 - 2^{2(1-a_2)}/k_2$ 。

假设 $a_1 = a_2$,即发达国家的个人专业化经济程度参数等于发展中国家的个人专业化经济程度参数,这意味着其个人的“从干中学”(learning by doing)能力是一样的。然而,一般而言, $k_1 > k_2$,即发达国家的交易效率大于发展中国家的交易效率,这可以归之于与发展中国家相比,发达国家拥有更为方便的交通网络、更为健全的法律体系等因素。

因此, $t_1^* > t_2^*$, 即一般而言, 对于同类组织替代, 发达国家的临界税率要高于发展中国家的临界税率。这意味着为获得某类积极的组织替代, 发展中国家必须把税率降得更低, 即减税的幅度更大。从实证的结果来看, 发展中国家减税的效果不如发达国家明显, 这很可能就是发展中国家的交易效率不如发达国家的缘故。

这一猜想也给了我们某种启示, 那就是发展中国家如果要想获得更快的发展, 除了尽量减少对效率较高的社会组织结构的“歧视性”税收规定之外, 还应将更多的注意力放在提高交易效率 k 之上。

参考文献:

- [1] 曹立瀛. 西方财政理论与政策[M]. 北京: 中国财政经济出版社, 1995.
- [2] 胡代光. 西方经济学说的演变及影响[M]. 北京: 北京大学出版社, 1998.
- [3] 傅殷才. 当代西方经济学[M]. 北京: 经济科学出版社, 1995.
- [4] 高培勇. 通货紧缩下的税收选择[J]. 经济研究, 2000, (1).
- [5] 韦特·P·甘地等. 供应学派的税收政策——与发展中国家的相关性[M]. 北京: 中国财政经济出版社, 1993.
- [6] 亚当·斯密. 国民财富的性质和原因的研究[M]. 北京: 商务印书馆, 1974.
- [7] 杨小凯. 经济学原理[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1998.
- [8] 杨小凯, 张永生. 新兴古典发展经济学导论[J]. 经济研究, 1999, (7).
- [9] Boskin M. J. Efficiency Aspects of the Differential Tax Treatment of Market and Household Economic Activity[J]. *Journal of Public Economics*, 1975, 4, 1-25.
- [10] Musgrave R. A. On Incidence[J]. *Journal of Political Economy*, 1953, 61, 306-323.
- [11] Harvey S. Rosen. *Public Finance (Fifth Edition)* [M]. Irwin McGraw Hill, 1998.

On the Organization Substitution Effect of Taxation: The Supply School's Proposals on Reducing Tax

XIE Qun-song

(Research Institute of the Treasury of the People's Republic of China, Beijing, China, 100040)

Abstract: The paper analyzes the Supply School's logic in its proposals for reducing tax, pointing out its Neo-classic essence in its methodology it uses and in the theory of economic growth on which it is based. Then it studies taxation's effects on the level and model of social division with the methodology provided by the New-classic economics, bringing up a new concept "the organization substitution effect of taxation". Finally, it incorporates the classic theory of economic growth into the logic framework of the Supply School, checks and reviews its proposals for reducing tax from a new viewpoint, and gives a rough theoretical forecast on its applicability in the developed countries and the developing countries.

Key words: tax reduction; New-classic economics; organization substitution effect