

内部控制、审计质量与代理成本

杨德明¹, 林 斌², 王彦超³

(1. 华南理工大学 工商管理学院, 广东 广州 510640;

2. 中山大学 管理学院, 广东 广州 510275; 3. 中央财经大学 会计学院, 北京 100081)

摘 要:文章以2007年至2008年A股上市公司为样本,研究了内部控制对代理成本的影响。研究发现:内部控制质量的提高有助于抑制大股东与中小股东的代理成本,降低经理人与股东之间的代理成本。内部控制显著降低代理成本的现象,仅在低审计质量样本(事务所为非四大样本)中成立。这说明,内部控制与外部审计之间存在一定的替代效应。文章关于审计与内部控制替代效应的研究,对现有文献是一种扩展。这意味着,在我国较低审计质量的环境下,内部控制将发挥更为积极的作用。

关键词:内部控制;代理成本;审计质量

中图分类号:F275;F239.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2009)12-0040-11

一、引 言

实施内部控制的一个重要目的是保护投资者利益。那么内部控制相关制度的实施是否能起到保护投资者利益的作用呢?美国萨班斯法案(SOX)颁布后,针对美国资本市场的研究并未得出一致结论。例如Engel等(2006)、Zhang(2007)认为,SOX法案增加了企业成本与负担,由于这些成本最终将由投资者承担,这意味着SOX法案关于内部控制的条款可能会损害投资者利益,而另一些研究(Ashbaugh-Skaife等,2008;Doyle等,2007)却发现,内部控制的完善可以提高财务报告可靠性,从而可以起到保护投资者利益的作用。

近年来,我国也出台了一系列政策、法律、法规,以推动企业实施与完善内部控制,目的同样是降低代理成本,以保护投资者利益。^①但与美国等成熟资本市场的研究不同,我国较少有实证研究从代理成本的视角分析内部控制问题。基于这种背景,本文采用深圳市迪博企业风险管理技术有限公司^②提供

收稿日期:2009-07-31

基金项目:国家自然科学基金项目资助(70972076)

作者简介:杨德明(1975—),男,湖北鄂州人,华南理工大学工商管理学院讲师,博士;

林 斌(1962—),江西金溪人,中山大学管理学院教授、博士生导师;

王彦超(1978—),男,河北沧州人,中央财经大学会计学院讲师,博士。

的内部控制指数和内部控制审计鉴证意见数据,利用 2007—2008 年上市公司的相关财务数据,实证研究内部控制对代理成本的影响。

我们认为,分析我国资本市场内部控制问题,还应充分考虑、考察我国资本市场具体的外部制度环境。由于内部控制与独立的外部审计存在着相互影响和相互作用,故应结合我国外部审计环境分析内部控制问题。已有的一些研究(Abbott 等,2000;曾颖、叶康涛,2005)发现,代理成本较高的上市公司为了控制代理问题,更有可能聘请高质量的外部审计师。这意味着,当公司内部管理机制无法有效降低代理成本时,公司会寻求高质量外部审计。然而,相关文献却未能厘清作为企业一种重要的内部管理机制的内部控制与外部审计之间的关系。基于这种考虑,本文进一步探讨两者在发挥降低代理成本作用时,是否存在替代效应或互补效应。如果存在替代效应,则对于高质量审计的样本,内部控制降低代理成本的作用应有所减弱;而对于低质量审计的样本,内部控制降低代理成本的作用应有所增加。反之,如果存在互补效应,则对于高(低)质量审计的样本,内部控制降低代理成本的作用也就越强(弱)。

二、理论分析与假设提出

一系列研究认为,投资者利益受到侵占的主要原因有两个:即 Jensen 和 Mecking(1976)提出的经理人与股东之间的第一类代理问题;以及 La Porta 等(1998、2000)提出的大股东与中小股东之间的第二类代理问题。根据 Jensen 和 Mecking(1976)、La Porta 等(1998、2000)的研究可以得出,尽管侵占股东或投资者利益的实施主体和具体的实施方式可能具有不同的表现形式,但其实质都是掌握公司剩余控制权的利益主体以行使剩余控制权的方式谋求自身利益最大化(吕长江、肖成民,2008)。从这个意义上来看,保护投资者利益、降低代理成本就是通过一系列公司外部与内部的制度安排来限制经理人和大股东对剩余控制权的滥用。

财务会计信息作为资本市场的一项重要制度安排,在抑制经理人和大股东对剩余控制权的滥用、抑制代理成本中具有重要作用。^③由于信息不对称可能会给投资者带来潜在的损失,要切实保护投资者利益,就要解决两个主要问题:信息问题和代理问题(Healy 和 Palepu,2001)。财务会计信息通过向投资者和其他信息使用者提供信息,反映大股东和经理人对企业的经营运作状况,在一定程度上解决了信息问题和代理问题。

然而,公司内部人在披露财务会计信息时,可能会操纵信息披露或进行盈余管理,这必然会导致财务报告的可靠性大打折扣。为了解决财务会计信息不被人相信的问题,就需要一定的制度安排来确保财务报告的可靠性。独立的外部审计是确保财务报告可靠性的一项重要制度安排,它在一定程度上解决了财务会计信息不被人相信的问题。因此,高质量审计可以起到降低代理

冲突、保护投资者利益的作用(Fan 和 Wong, 2005)。确保财务报告可靠性的另一项重要制度安排是内部控制制度,内部控制可以通过两种直接方式提高财务报告的可靠性:一种是减少经理人或职员随机错报的可能性,另一种是减少经理人机会主义会计选择的可能性(魏明海等, 2007),故有效的内部控制制度可以起到提高盈余质量的作用(Ashbaugh-Skaife 等, 2008; Doyle 等, 2007)。

作为确保财务报告可靠性的一项重要制度安排,内部控制制度可以起到降低代理成本的作用。这是因为内部控制制度是实现权力制衡的基本措施(杨雄胜, 2005),通过确保财务报告可靠性,内部控制可以减少经理人机会主义会计选择的可能性,也就限制了经理人或大股东披露虚假信息、操纵会计信息的行为,约束、限制了经理人或大股东利益侵占行为。由此,得出假设 1。

假设 1:内部控制质量的提高有助于降低代理成本。

进一步需要分析的一个问题是:外部审计与内部控制在发挥降低代理成本作用时,是否存在替代效应或互补效应。根据微观经济学基本原理,如果两种产品联合在一起才能发挥作用,例如汽车和汽油,这两种产品即为互补品;如果两种产品均可独立发挥作用,且具有相同功能,例如茶叶与咖啡,这两种产品即为替代品。如果将外部审计与内部控制理解为产品,^①那么由于这两种产品均可独立发挥作用,且具有相同功能(降低代理成本)。由此可以得出,这两者之间应当具有一定的替代效应。

根据代理理论也不难得出:外部审计与内部控制在发挥降低代理成本作用时,应存在替代效应。代理理论认为,审计是一项减少利益冲突、降低代理成本的重要担保机制(Jensen 和 Mecking, 1976)。国内外许多研究(Abbott 等, 2000;曾颖、叶康涛, 2005)均发现,代理成本较高的上市公司更有可能聘请高质量的外部审计师,以降低代理成本,提高公司市场价值。这些文献隐含的假设是,当公司内部管理机制无法有效降低代理成本时,公司会寻求高质量的外部审计,以降低代理成本。或者说,在降低公司代理成本的过程中,内部机制与外部审计之间存在一种替代效应。考虑到内部控制是保障公司财务报告可靠性、降低代理成本、保护投资者利益的一种重要内部机制,由此,得出假设 2。

假设 2:高质量内部控制与高质量外部审计在降低代理成本的过程中,存在一定的替代效应。

三、数据与研究设计

1. 数据

本文数据包括几个部分,其中关于内部控制评价指标和审计鉴证意见由深圳市迪博企业风险管理技术有限公司提供。深圳市迪博企业风险管理技术

有限公司在参考国内外内部控制相关标准的基础上,制定了上市公司内部控制评价指标。评价数据来源于上市公司年报“公司治理”或“重要事项”一节或者单独披露的“内部控制自我评估报告”中披露的信息。该评价指标有内部环境、风险评估、控制活动、信息与沟通、监督检查,以及会计师事务所是否出具评价报告、独立董事和监事会是否发表意见等七部分。通过对上市公司 2007—2008 年年报的查询,一旦上市公司建立或从事了与某一指标相关的制度或行为,即赋予 1 分,最后对分值进行加总,即可得该评价指标。该指标的建立利用了 2007 年 1 497 家 A 股上市公司和 2008 年 1 602 家 A 股上市公司数据。在此基础上,本文删除了金融类上市公司,删除了主要变量缺失的公司,得到 2007 年 1 466 家上市公司、2008 年 1 572 家上市公司,共计 3 038 家公司为研究样本。其余数据来自色诺芬数据库和 Wind 数据库。

2. 研究设计

本文通过构建以下模型,来检验假设 1,如果 β_1 显著为负,则假设 1 通过。

$$AC = \alpha + \beta_1 IC + \beta_2 Big4 + \beta_3 NO1 + \beta_4 NO1S + \beta_5 NO2 + \beta_6 AuditC + \beta_7 State + \beta_8 Loss + \beta_9 Delist + \beta_{10} Delight + \beta_{11} grow + \beta_{12} Lever + \beta_{13} Size + \beta_{14} Year + \epsilon \quad (1)$$

模型(1)中有关变量定义见表 1。其中,AC 为被解释变量,表示代理成本,它包括两个指标,即反映第一类代理成本的 AC1 和反映第二类代理成本的 Tunnel。AC1 表示管理费用率,反映股东与经理人员之间的代理成本。Ang 等(2000)认为,可以采用资产周转率、管理费用率、营业费用率和财务费用率等来反映经理人与股东的代理成本。但我国的营业费用包括商品销售过程中发生的相关费用,以及职工工资和福利费等;财务费用包括为筹集生产经营所需资金等而发生的费用,其中有应当作为期间费用的利息支出(减利息收入)、汇兑损失(减汇兑收益)以及相关的手续费等;资产周转率主要与销售收入有很大关系。这些显然无法反映经理人员(高管)经营效率。而管理费用是指企业行政管理部门为组织和管理生产经营活动而发生的各项费用。企业高管人员的在职消费一般都应当记入管理费用(陈冬华等,2005)。基于以上分析,采用管理费用率衡量经理人员的工作效率、衡量股东和经理人员间的利益不一致和由此产生的代理成本,应当是合适的。

Tunnel 是反映第二类代理问题的变量。考虑到在我国大股东侵占中小股东利益现象较为普遍,大股东隧道行为的一种重要表现在于占用上市公司资金(李增泉等,2005),本文以大股东占用上市公司资金作为衡量大股东侵占中小股东利益所引发的第二类代理成本。姜国华和岳衡(2005)发现,大股东占款是会计科目其他应收款的主要组成部分,故以其他应收款作为衡量大股东占款的指标,反映大股东与中小股东之间的第二类代理成本问题。

表 1 变量的定义

变量		定义
AC	Tunnel	其他应收款/总资产
	AC1	管理费用率
IC	IC ₁	每家上市公司的内部控制评价指标
	IC ₂	披露审计鉴证意见取 1,未披露的取 0
Big4		审计师事务所为国际四大取 1,否则取 0
NO1		中心化处理后的第一大股东持股比例
NO1S		第一大股东持股比例的平方
NO2		第二大股东至第十大股东持股比例之和
AuditC		审计委员会
State		最终控制人为国有取 1,否则取 0
Loss		2007 年该公司亏损取 1,否则取 0
Delist		ROE 大于 0,且小于 1%为 1,否则为 0
Delight		ROE 大于 6%,且小于 10%为 1,否则为 0
Grow		营业收入增长率
Lever		年末资产负债率
Size		公司总资产的对数
Year		2007 年样本为 1,2008 年样本为 0

IC 为解释变量,IC 包括 IC₁ 和 IC₂ 两个指标。IC₁ 是内部控制评价指标; IC₂ 为 0 或 1 变量,公司披露了审计鉴证意见取 1,否则取 0。IC₁ 指标越大,或 IC₂ 取 1,反映了公司较为充分地披露了有关上市公司内部控制的信息,这也能在一定程度上反映公司内部控制质量。这是因为:(1)由于我国针对内部控制的制度尚不完善,有关制度也并未明确规定上市公司不披露或少披露内部控制信息所需要承担的责任。当上市公司内部控制质量较高时,上市公司自然愿意披露更多更充分的内部控制信息,以向市场传递利好信息;反之,若上市公司内部控制质量较低,考虑到披露虚假信息、谎称公司内部控制制度完善会承担一定的风险,选择不披露或少披露应当是上市公司的最优选择。(2)从审计鉴证报告来看,已有研究(林斌、饶静,2009)发现,内部控制质量越高的公司,越有可能披露审计鉴证报告。(3)如果公司内部人具有很强的动机侵占投资者利益,一个不健全的内部控制系统将有助于内部人隐瞒其利益侵占行为,公司内部人也有动机不披露关于内部控制的信息。

本文根据以下原则选择控制变量:(1)如果某些变量可能会对投资者保护产生影响,且这些变量也会影响公司内部控制,即将这些变量作为控制变量。(2)如果一些变量可能会对投资者保护产生影响,但这些变量不会影响公司内部控制,则不作为控制变量。此时,将这些变量作为模型残差,不会影响两个模型中 β_1 估计的无偏性(或不一致性)。

Doyle 等(2007)研究发现,公司规模、财务状况、盈余管理、业务的复杂程度、成长性等因素对公司内部控制产生了显著的影响;Krishnan(2005)、张国清(2008)则发现,审计委员会效率、治理因素也是影响内部控制的重要因素。因此,本文选择 Size(反映公司规模)、Lever(反映财务状况)、Loss、Delist 和 Delight(反映财务状况和盈余管理)、Grow(反映成长性和业务的复杂程度)、AuditC(反映审计委员会),以及 State、NO1、NO1S 和 NO2(反映公司治理)作为控制变量。考虑到审计质量也是影响代理成本的重要因素,故引入控制变量 Big4。本文还控制了年度因素,即 Year。主要变量的描述性统计见表 2。

表 2 主要变量的描述性统计(2007—2008 年)

变量	平均数	中位数	最大值	最小值	标准差	样本
Tunnel	0.033	0.012	0.975	0	0.069	3 033
AC1	72.315	6.524	15 940	-0.714	2 905.55	3 029
IC ₁	14.385	13	57	0	8.786	3 037
IC ₂	0.168	0	1	0	0.374	3 038
Big4	0.061	0	1	0	0.239	3 022
NO1	0	-0.018	0.505	-0.358	0.153	3 038
NO1S	0.153	0.118	0.747	0	0.123	3 038
NO2	0.383	0.37	0.979	0.009	0.231	3 035
AuditC	0.562	1	1	0	0.496	3 034
State	0.606	1	1	0	0.489	3 038
Loss	0.129	0	1	0	0.335	3 038
Delist	0.043	0	1	0	0.203	3 030
Delight	0.182	0	1	0	0.386	3 030
Grow	88.826	13.157	149 715	-100	2 790.183	3 011
Lever	75.127	51.266	14 271.78	0.912	434.637	3 035
Size	21.438	21.349	27.809	10.842	1.312	3 036

从表 2 来看,我国上市公司内部控制质量与内部控制信息披露都有待进一步加强。例如,IC₁ 均值为 14.385,这反映了在关于内部控制的 50—60 多个指标中,^⑤上市公司平均仅执行了约 1/5;又如,IC₂ 均值为 0.168,这反映了仅有不到 17%的上市公司披露了审计鉴证意见。

本文采用对模型(1)的分组检验,对假设 2 进行检验。如果审计质量较高的一组,即审计师事务所为国际四大的一组,内部控制降低代理成本的作用不如审计质量较低的一组,则假设 2 可以得到验证。

四、实证检验

表 3 给出了模型 1 的回归结果。从表 3 来看,内部控制质量越高,越能抑制大股东资金占用(即第二类代理成本)和降低第一类代理成本。这表现为,反映内部控制质量的两个指标 IC₁ 和 IC₂ 的回归系数均显著为负(在被解释变量为 Tunnel 的回归中,IC₁ 回归系数通过了 0.05 的显著性水平;在其余回归分析中,IC₁ 和 IC₂ 的回归系数均通过了 0.01 的显著性水平)。假设 1 得到

验证。这说明作为确保财务报告可靠性的一项重要制度安排,内部控制制度可以起到保护投资者利益的作用。从理论上看,无论是经理人侵占股东利益行为,还是大股东侵占中小股东利益行为,都不可能“堂而皇之”地进行。经理人或大股东为了给其利益侵占行为披上合法的“外衣”,通常需要隐瞒一些信息、或披露虚假信息,或者为其利益侵占行为提供“合理的”解释。否则一方面中小股东必然会采用“以脚投票”的方式表示对上市公司的不满,另一方面监管层也会对上市公司进行相应的处罚。而公司内部控制制度通过确保财务报告可靠性,限制了经理人或大股东披露虚假信息、操纵会计信息的行为,也就约束、限制了经理人或大股东利益侵占行为,降低了代理成本。

表 3 模型 1 的回归结果

	被解释变量:Tunnel		被解释变量:AC1	
截距	0.125*** (8.607)	0.121*** (8.404)	66.053*** (15.221)	64.745*** (15.058)
IC ₁	-0.0002** (-1.973)		-0.087*** (-3.909)	
IC ₂		-0.005*** (-3.152)		-1.084*** (-3.292)
Big4	0.002 (0.868)	0.002 (0.787)	1.710*** (3.212)	1.695*** (3.194)
NO1	-0.094*** (-4.468)	-0.095*** (-4.515)	-35.337*** (-5.057)	-35.962*** (-5.104)
NO1S	0.079*** (3.281)	0.082*** (3.383)	39.996*** (4.543)	41.020*** (4.610)
NO2to10	-0.020*** (-3.943)	-0.020*** (-4.015)	-0.005 (-0.003)	-0.207 (-0.142)
AuditC	0.001 (0.890)	0.001 (0.585)	0.938** (2.213)	0.627 (1.484)
State	-0.004** (-2.162)	-0.003** (-2.000)	0.390 (0.917)	0.492 (1.151)
Loss	0.012*** (4.011)	0.012*** (4.073)	4.214*** (4.172)	4.347*** (4.263)
Delist	0.000 (-0.034)	0.000 (-0.002)	1.185 (1.213)	1.289 (1.317)
Delight	-0.003 (-1.607)	-0.003 (-1.621)	-0.854*** (-2.811)	-0.877*** (-2.883)
Grow	0.000 (0.931)	0.000 (0.455)	0.000 (0.282)	0.000 (0.056)
Lever	0.000** (2.064)	0.000** (2.067)	0.034*** (3.336)	0.034*** (3.335)
Size	-0.005*** (-6.842)	-0.005*** (-6.743)	-2.994*** (-13.271)	-2.991*** (-13.241)
Year	-0.003 (-1.069)	-0.002 (-0.705)	-0.969 (-1.404)	-0.564 (-0.806)
N	2 923	2 923	2 919	2 919
Adj.R ²	0.092	0.092	0.218	0.216

注:括号数字为经过 White 异方差稳健性修正后的 t 值;***、**、* 分别表示在 0.01、0.05 和 0.1 以下的显著性水平;回归中,根据被解释变量剔除了 0-1% 和 99%-100% 之间的极端值样本,下表同。

表 4 给出了模型(1)的分组回归结果。对于 Big4=1 的样本,回归分析可以发现,反映内部控制质量的两个指标 IC₁ 和 IC₂ 回归系数均不显著。其中,对于被解释变量为 AC1 的回归,IC₁ 和 IC₂ 符号与预期相反。基于表 4,不难得出,在审计质量较高的样本中,内部控制质量并未起到降低代理成本的作用。

对于 Big4=0 的样本,回归分析可以发现,反映内部控制质量的两个指标

IC₁ 和 IC₂ 回归系数均显著为负。其中,在被解释变量为 Tunnel 的回归中, IC₁ 系数通过了 0.1 的显著性水平;在其余回归中, IC₁ 和 IC₂ 均通过了 0.01 的显著性水平。这说明,在审计质量较低的样本中,内部控制质量的提高可以起到降低代理成本的作用。假设 2 得到了验证。

表 4 模型 1 的分组回归结果

A.Big4=1 的样本				
	被解释变量:Tunnel		被解释变量:AC1	
IC ₁	-0.0002 (-1.001)		0.021 (0.355)	
IC ₂		-0.005 (-1.004)		0.376 (0.304)
N	181	181	179	179
Adj. R ²	0.134	0.132	0.157	0.157
B.Big4=0 的样本				
	被解释变量:Tunnel		被解释变量:AC1	
IC ₁	-0.0002* (-1.704)		-0.090*** (-3.792)	
IC ₂		-0.005*** (-2.956)		-1.083*** (-3.141)
N	2 742	2 742	1 315	2 740
Adj. R ²	0.090	0.091	0.154	0.218

注:回归方程与模型(1)一致,但不包括控制变量 Big4;截距与控制变量回归结果未报告。

本文采取以下几种方式进行稳健性检验,假设 1 和假设 2 的检验结论均未发生改变。

首先,增加行业等控制变量。其次,分年度检验发现,假设 1 和假设 2 依然成立。再次,本文考察了各模型中变量的 VIF 值,发现所有自变量 VIF 值都小于 2,表明不存在严重的共线性问题。最后,需要指出的是,国内一些研究(刘峰、周福源,2007)并不认可国际四大可以作为高审计质量的代理变量,合资和外资事务所在中国可能有降低审计质量的倾向(原红旗、李海建,2003)。因此,本文采用当年度的前十大所(按已审客户资产总额排名)作为高审计质量的代理变量,假设 2 依然通过了检验。

五、结论与政策建议

本文利用我国上市公司 2007 年和 2008 年相关数据,实证研究发现,内部控制质量的提高有助于抑制大股东资金占用、降低经理人与股东之间的代理成本。这说明《上海证券交易所上市公司内部控制指引》、《深圳证券交易所上市公司内部控制指引》等相关制度的实施起到了积极的作用,实施内部控制达

到了降低代理成本,保护投资者利益的目的。因此,应要求上市公司披露更多的内部控制信息,以切实保护投资者利益。

本文研究还发现,内部控制显著抑制代理成本的现象,仅在低审计质量样本(事务所为非四大)中成立,在高审计质量样本(四大样本)中,该结论则不成立。这说明,内部控制与审计质量之间存在一定的替代效应,即对于高审计质量样本,内部控制降低代理成本的作用将有所减弱,对于低审计质量样本,内部控制降低代理成本的作用将有所增加。

本文研究意味着,分析我国资本市场内部控制问题,应充分考虑、考察我国具体的审计环境,考虑我国外部审计对内部控制的影响。在我国低审计质量的环境下,完善内部控制,就显得尤为重要。在推动上市公司实施内部控制的过程中,监管层应当更加关注那些审计质量可能较低的上市公司,促使这些公司完善内部控制,以实现保护投资者合法权益或维护社会公众利益的目的。

注释:

- ①根据《上海证券交易所上市公司内部控制指引》、《深圳证券交易所上市公司内部控制指引》和《企业内部控制基本规范》,实施内部控制的一个重要目的是保护投资者合法权益或维护社会公众利益。
- ②数据详细情况,可分别参考中国证券报 2008 年 6 月 24 日的《上市公司 08 内部控制白皮书摘要》,中国证券报 2009 年 7 月 16 日的《上市公司 09 内部控制白皮书摘要》。
- ③根据 Jensen 和 Mecking(1976)的研究,财务会计信息是抑制股东与经理人之间代理问题的重要机制;根据 La Porta 等(1998、2000)、Ball 等(2000)的研究,财务会计信息是抑制大股东与中小股东代理问题的重要机制。
- ④外部审计与内部控制均是一种制度,在一些制度经济学的分析中,制度被视为一种商品或产品。因此,本文将外部审计与内部控制视为产品,应无不妥。
- ⑤深圳市迪博企业风险管理技术有限公司构建的内部控制指数,2007 年包括 50 多个指标,2008 年包括 60 多个指标。

参考文献:

- [1]陈冬华,陈信元,万华林. 国有企业中的薪酬管制与在职消费[J]. 经济研究,2005,(2): 92—101.
- [2]姜国华,岳衡.大股东占用上市公司资金与上市公司股票回报率关系的研究[J]. 管理世界,2005,(9):119—126.
- [3]李增泉,孙铮,王志伟.“掏空”与所有权安排——来自我国上市公司大股东资金占用的经验证据[J].会计研究,2005,(12):3—13.
- [4]林斌,饶静.上市公司为什么自愿披露内部控制鉴证报告? [J]. 会计研究,2009,(2):45—52.
- [5]刘峰,周福源.国际四大意味着高审计质量吗[J]. 会计研究,2007,(3):79—87.
- [6]吕长江,肖成民.法律环境、公司治理与利益侵占[J]. 中国会计评论,2008,(2):141—162.

- [7]魏明海,陈胜蓝,黎文靖.投资者保护研究综述:财务会计信息的作用[J].中国会计评论,2007,(1):131—150.
- [8]杨雄胜.内部控制理论研究新视野[J].会计研究,2005,(7):49—54.
- [9]原红旗,李海建.会计师事务所组织形式、规模与审计质量[J].审计研究,2003,(1):32—37.
- [10]曾颖,叶康涛.股权结构、代理成本与外部审计需求[J].会计研究,2005,(10):63—70.
- [11]张国清.内部控制与盈余质量[J].经济管理,2008,23:112—119.
- [12]Abbott L J, S Parker. Auditor selection and audit committee characteristics[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory,2000,19:47—66.
- [13]Ang J S, Cole R A, Lin J W. Agency cost and ownership structure[J]. Journal of Finance,2000,55:81—106.
- [14]Ashbaugh-Skaife H, Collins D, Kinney W, et al. The effect of SOX internal control deficiencies and their remediation on accrual quality[J]. The Accounting Review,2008,83:217—250.
- [15]Ball R, Kothari S P, Robin A. The effect of international institutional factors on the properties of accounting earnings[J]. Journal of Accounting and Economics,2000,29:1—51.
- [16]Doyle J, Ge W, McVay S. Accruals quality and internal control over financial reporting[J]. The Accounting Review,2007,(5):1141—1170.
- [17]Engel E, Hayes R M, Wang X. The Sarbanes-Oxley Act and firms' going-private decisions[J]. Journal of Accounting and Economics, 2007,44:116—145.
- [18]Fan J, T J Wong. Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? evidence from east Asia[J]. Journal of Accounting Research,2005,43:35—72.
- [19]Healy, Paul M, Krishna G Palepu. Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature[J]. Journal of Accounting and Economics, 2001,31: 405—440.
- [20]Jensen M, Meckling W. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure[J]. Journal of Financial Economics,1976,(3): 305—360.
- [21]Krishnan J. Audit committee quality and internal control: An empirical analysis[J]. The Accounting Review, 2005,80: 649—675.
- [22]La Porta, R Lopez-de-Silanes F, Shleifer A, et al. Law and finance[J].Journal of Political Economy,1998,106:1113—1155.
- [23]La Porta R, Lopez-de-Silanes F, Shleifer A, et al. Agency problems and dividend policies around the world[J]. Journal of Finance,2000,55:1—33.
- [24]Shleifer A, Vishny R W. A survey of corporate governance[J]. Journal of Finance, 1997,52:737—783.
- [25]Zhang Ivy. Economic consequences of the Sarbanes-Oxley act of 2002[J]. Journal of Accounting and Economics, 2007,44:74—115.

(下转第 60 页)

shareholder is, the more the company will be likely to pay dividends, especially cash dividends. During the period of economic depression, companies are less apt to pay dividends. Even if they claim the dividends, they are inclined to pay stock dividends. In addition, companies with different ownership have different dividend policies. During the period of economic depression, non-state owned companies with the higher stock-holding percentage of the largest shareholder tend to pay less stock dividends but more cash dividends, but the state-owned companies does not experience these significant changes, which indicates that non-state owned firms are more easily influenced by the economic fluctuations.

Key words: controlling shareholder; economic fluctuation; dividend policy (责任编辑 金 澜)

(上接第 49 页)

Internal Control, Audit Quality and Agency Cost

YANG De-ming¹, LIN Bin², WANG Yan-chao³

(1. School of Business Administration, South China University of Technology, Guangzhou 510640, China; 2. School of Business, Sun Yat-Sen University, Guangzhou 510275, China; 3. School of Accountancy, Central University of Finance and Economics, Beijing 100081, China)

Abstract: Based on the data of A-share listed companies from 2007 to 2008, the paper studies the effect of internal control on audit quality. It finds that the improvement of internal control can restrict the agency cost between large shareholders' and medium-and-small shareholders, and the one between managers and shareholders. But the obvious constraint of internal control on agency cost is available only in the samples (accounting firms belong to non-big 4 samples) with low audit quality. It means that internal control can partial substitute for external audit. The study on the substitution effect of internal control on external audit extends current relevant researches. With the low audit quality in China, internal control will function well.

Key words: internal control; agency cost; audit quality

(责任编辑 金 澜)