

# 具有转移成本市场中的企业 策略性行为分析\*

蒋传海<sup>1</sup>, 夏大慰<sup>2</sup>

(1. 上海财经大学 国际工商管理学院, 上海 200433; 2. 上海国家会计学院, 上海 201702)

**摘要:**在很多市场上,消费者在不同品牌的产品之间转换消费将面临转移成本,即使在功能相同的产品之间进行转换消费,转移成本也会存在。文章主要是在动态博弈的框架下研究转移成本存在对企业的策略性行为和社会福利的影响。在产量竞争模型中,研究表明随着转移成本的变化,在位企业可以封锁、阻止或容纳进入,当进入发生时,社会福利增加。在引入产品差异而建立的价格竞争模型中,在位企业可能阻止或容纳潜在竞争企业的进入,但不能封锁进入,不管何种情况发生,社会福利都不会恶化。从公共政策的角度看,政府应该鼓励进入。文章的研究结果部分否定了 Klemperer(1988)进入导致社会福利的恶化的研究结论。

**关键词:**转移成本;进入阻止;进入容纳;社会福利

**中图分类号:**F279.23 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2009)06-0077-10

## 一、引言

在很多行业中,在位企业常常面临一些潜在竞争企业进入市场的威胁。这些潜在竞争企业一旦进入市场,将会和在位企业进行激烈的竞争,导致在位企业的利益受到损害,因此在位企业将会采取适当的行为保护自己的利益,这种行为就是策略性行为。Bain(1956)提出当在位企业面临潜在的进入威胁时,可能采取三种策略性行为:进入封锁(Blockaded entry)、进入阻止(Deterred entry)和进入容纳(Accommodated entry)。所谓进入封锁,是指在位企业的内部竞争,不会导致新的企业进入市场。进入阻止是指在位企业不能封锁潜在的进入,但是在位企业可以调整自己的行为,通过建立进入壁垒<sup>①</sup>阻止潜在竞争企业的进入。在此情况下,在位企业一般可以获得更多的收益。进入容纳则是指在位企业选择让新的企业进入市场与其竞争;在此市场环境

收稿日期:2009-02-19

基金项目:教育部人文社会科学项目(06JA790071);上海市社科规划项目(01FJB002)

作者简介:蒋传海(1970—),男,安徽濉溪人,上海财经大学国际工商管理学院教授,博士生导师;

夏大慰(1953—),男,上海人,上海国家会计学院教授,博士生导师。

下,并不是在位企业不能阻止新的企业进入,只是因为阻止付出的代价太大,所获得的收益还不足以补偿阻止进入所付出的成本,因此在位企业选择容纳进入。

很多学者使用不同的模型研究企业策略性行为,其中“限制性定价模型”(Limit Pricing Model)是研究企业策略性行为最为著名的模型,这个模型最早是由 Bain(1956)提出,其基本思想是:在位企业可以通过制定一个较低的价格以阻止进入。但是由于当时受到分析方法的限制,对于索取低价为什么可以阻止进入的机制还不清楚,因此 Bain 的这一思想在当时颇有争议。随着博弈分析理论取得的进展,一些经济学家开始使用博弈分析方法对“限制性定价模型”进行了重新考察。Spence(1977)和 Dixit(1979, 1980)使用动态博弈模型分析在位企业可以通过生产能力的积累限制进入。由于在位企业进入市场较早,积累了大量的生产能力,因此可以制定一个较低的价格,限制潜在竞争企业的进入规模,甚至可以使得这些企业进入市场变得无利可图。Milgrom 和 Roberts(1982)则把信息不对称和信号博弈理论引入到“限制性定价模型”的分析中。在他们的模型中,在位企业和潜在的进入企业关于在位企业边际生产成本的信息是不对称的,在位企业可以制定一个较低的价格,目的是向潜在进入企业传递市场需求较低或其边际成本较低这样的信息。在均衡中,理性的潜在进入企业根据在位企业制定的低价确实推断出传递的信息,此时进入市场与在位企业进行竞争将是无利可图的,因此选择不进入市场;这样在位企业的限制性定价就能成功地阻止竞争企业进入。

此外,转移成本(Switching cost)的存在也会影响企业的策略性行为。在很多市场上,消费者在不同品牌的产品之间转换消费将面临转移成本,即使在功能相同的产品之间进行转换消费,转移成本也会存在。Klemperer(1987a, 1987b, 1988)认为在市场上至少存在三种类型的转移成本:转换成本、学习成本和契约成本。Klemperer(1987b)研究了在具有转移成本的市场,潜在进入威胁对在位企业行为的影响。他认为在位企业在面临进入威胁时可以削减价格,以建立更大的消费者群体,转移成本的存在将阻止这些消费者转向进入企业,因此可能导致进入企业进入市场后的需求较少,以至于亏损,潜在的进入企业将预期到这种结果,因此将选择不进入市场,这样在位企业就阻止了进入。在另外一篇文献中(Klemperer, 1988),则使用线性需求模型研究转移成本的存在对于企业策略性行为和社会福利<sup>②</sup>的影响。在其模型中,Klemperer假设除了转移成本存在以外,不存在其他进入壁垒;消费者具有线性需求;进入企业进入市场将和在位企业进行古诺产量竞争。在这些假设下,他论证了转移成本的大小影响企业的策略性行为,在位企业要么封锁进入,要么容纳进入,但无法阻止进入。而且他还证明了当进入发生时,尽管古诺竞争均衡下的产出高于在位企业垄断下的产出,但社会福利却降低了,原因在于消费者的转

移成本消耗了更多的社会剩余。因此从公共政策的角度看，他认为政府没有必要鼓励进入。

但是，当进入发生时，企业之间的竞争会导致社会福利降低的结论是值得怀疑的。认真考察 Klemperer 的模型，我们发现上述结论产生的决定性条件之一是进入企业进入市场后和在位企业进行 Cournot 产量竞争，这个假设的本质是进入企业和在位企业的决策是“同时的”。事实上这个假设可能是不合理的，因为在在位企业和进入企业的决策是有先后顺序的，在位企业应该先于进入企业做出决策。

本文就是在在位企业和进入企业的决策有先后顺序的假设下，研究转移成本的存在对于企业策略性行为和社会福利的影响。本文的第二部分是在动态博弈的框架内，通过建立产量竞争模型研究上述问题。研究结果表明：(1) 在转移成本存在的条件下，在位企业不仅可以封锁或容纳进入，也可以通过较低的定价行为阻止进入，从而从转移成本的角度给出企业的“限制性定价”行为一种解释。(2) 社会福利分析的结果表明，不管是阻止进入还是容纳进入，社会福利都会提高。尽管在本文中这两个结果是在线性需求的假设下得到的，但是具有普遍的意义，对于较一般的需求函数这两个结果可能也是成立的。

除了产量竞争以外，企业最常用的竞争手段是价格竞争，因为在短期内，价格是企业最容易决定的变量。此外在现实经济中，不同企业生产的产品之间存在差异，产品几乎不可能是完全替代品。蒋传海、夏大慰(2006)通过引入产品差异建立新的价格竞争模型研究了转移成本对于企业策略性行为的影响。在此基础上，我们在本文的第三部分继续深化该问题的研究，分析转移成本对于社会福利的影响。研究发现，不管是阻止还是容纳进入发生，社会福利都不会恶化。

从价格竞争模型的均衡结果来看，和产量竞争模型存在显著的差异，因为在价格竞争模型中，在位企业不能索取垄断价格封锁进入。在阻止进入发生的情况下，价格竞争模型的均衡社会福利和垄断时一样，而产量竞争模型的均衡社会福利会增加。进一步而言，在此两种模型中，不管何种情况发生，社会福利都不会恶化，这个结论部分否定了 Klemperer(1988)进入导致社会福利恶化的研究结论。

## 二、线性需求和产量竞争模型

这一部分主要是在动态博弈的框架内，建立关于线性需求的 Cournot 产量竞争的模型，分析当面临潜在竞争企业的进入威胁时，转移成本的存在对于企业策略性行为和社会福利的影响。我们假设市场中产品需求是线性的，满足  $p = f(q) = \alpha - \beta q$ ；两个企业的边际成本相同且为  $c$ ；假定市场上的消费者开

始都喜欢在位企业的产品,如果转向消费进入企业的产品,则具有转移成本  $s$  (外生决定),除此以外,不存在其他进入壁垒;如果潜在进入企业进入市场,则在位企业展开数量竞争,产出数量分别为  $q^E$  (进入者)和  $q^I$  (在位者),那么在位企业产品的价格为  $p^I = f(q^I + q^E)$ ,进入企业产品的价格则为  $p^E = P^I - s$ 。

首先分析在位企业处于垄断时的产出水平和利润,并以其作为后文中社会福利分析的比较基准。

垄断企业一定选择最大化自己利润的产量,即  $\max_q \pi^I = q(\alpha - \beta q) - cq$ ,因此垄断产出水平  $q^M = (\alpha - c)/2\beta$ ,相应地,市场价格  $p^M = f(q^M) = (\alpha + c)/2$ ,垄断利润  $\pi_M^I = (\alpha - c)^2/4\beta$ 。此时消费者剩余为  $W_M^C = (\alpha - c)^2/8\beta$ ,社会总福利为  $W_M^T @ W_M^C + \pi_M^I = 3(\alpha - c)^2/8\beta$ 。

### 1. 进入封锁分析

假如在位企业面临潜在竞争企业的进入威胁,如果  $\alpha - c \leq 2s$ ,那么在位企业生产垄断产量,不会导致进入。这是因为当在位企业生产垄断产量时,市场价格最多为  $p^M = (\alpha + c)/2$ ;如果进入发生,那么进入企业的最高价格为  $p^E = p^M - s = (\alpha + c - 2s)/2$ ,因此单位产品的边际收益为  $p^E - c = (\alpha - c - 2s)/2 < 0$ 。若  $\alpha - c \leq 2s$ ,潜在竞争企业进入市场将遭受损失,因此不会选择进入市场。可以看到,当转移成本比较大时,在位企业可以像没有面临进入威胁一样,生产垄断产出,此时潜在竞争企业不会进入市场<sup>③</sup>,进入封锁发生。

命题 1:若  $\alpha - c \leq 2s$ ,即使在位企业生产垄断产出  $q^M$ ,进入也不会发生,此时在位企业可以封锁潜在竞争企业的进入。

### 2. 进入阻止分析

若  $2s < \alpha - c$ ,情况将发生变化,此时如果在位企业生产垄断产量供应市场,那么潜在竞争企业进入市场后,其单位产品的边际收益为  $p^E - c = (\alpha - c - 2s)/2 > 0$ ,因此进入市场将有利可图,从而选择进入市场。可见,当  $2s < \alpha - c$  时,在位企业生产垄断产出将无法封锁潜在竞争企业的进入。但是这种情况并不意味着在位企业一定容忍潜在竞争企业进入市场与其竞争,在一定条件下,在位企业可以使用“限制性定价”阻止潜在竞争企业进入市场。

下面要分析在位企业使用“限制性定价”阻止进入的条件。

假定潜在竞争企业在开始行动前可以观测到在位企业的产出,那么其将选择最大化自己收益的产出,即:

$$\max_{q^E} \pi^E = [\alpha - \beta(q^I + q^E) - c - s]q^E \quad (1)$$

由一阶条件可以得到潜在竞争企业的最优反应:

$$q^E = (\alpha - c - s - \beta q^I)/2\beta \quad (2)$$

如果在位企业要阻止潜在竞争企业的进入,那么它一定选择自己的产量  $q_b^I$  (下标  $b$  表示阻止)使得潜在进入企业的利润  $\pi^E = 0$ 。只要把  $q^E = (\alpha - c - s$

$-\beta q_b^1)/2\beta$  代入  $\pi^E=0$ ，就可以得到  $q_b^1=(\alpha-c-s)/\beta$ 。此时市场价格为  $p^b=f(q_b^1)=c+s$ ，在位企业的利润  $\pi_b^1=(\alpha-c-s)s/\beta$ ，消费者剩余  $W_b^C=(\alpha-c-s)^2/2\beta$ ，因此社会福利  $W_b^T@W_b^C+\pi_b^1=[(\alpha-c)^2-s^2]/2\beta$ 。

实际上，尽管任何超过  $q_b^1=(\alpha-c-s)/\beta$  的产量都可以阻止进入，但是在位企业不会选择产量超过  $(\alpha-c-s)/\beta$ ，因为选择超过  $q_b^1=(\alpha-c-s)/\beta$  的产量将会使其利润减少。

当  $\alpha-c-3s<0$  时，在位企业也不会愿意选择低于  $(\alpha-c-s)/\beta$  的产量。因为如果选择  $q^1<(\alpha-c-s)/\beta$ ，那么潜在竞争企业将进入市场与在位企业进行竞争。竞争的结果是潜在竞争企业选择生产  $q^E=(\alpha-c-s-\beta q^1)/2\beta$ ，此时在位企业的利润  $\pi^1=[(\alpha-\beta q^1-c)/2+s/2]q^1$ 。

令  $\Delta\pi@ \pi_b^1-\pi^1$ ，则：

$$\Delta\pi=(\alpha-c-s)/\beta s-[(\alpha-\beta q^1-c)/2+s/2]q^1 \quad (3)$$

若  $\alpha-c-3s<0$ ，则  $\Delta\pi$  关于  $q^1$  单调递减；由于在  $q_b^1=(\alpha-c-s)/\beta$  处  $\Delta\pi=0$ ，如果在位企业选择  $q^1<(\alpha-c-s)/\beta$ ，那么  $\Delta\pi>0$ ，即  $\pi_b^1>\pi^1$ ，因此阻止进入将使在位企业获得更多的利润。

比较阻止进入和垄断时的社会福利，可以看到当  $2s\leq\alpha-c<3s$  时， $W_b^T-W_M^T=[(\alpha-c)^2-4s^2]/8\beta>0$ ，因此阻止进入增加了社会福利。总结以上分析，可以得到：

命题 2：当转移成本的大小比较适中时，即  $2s\leq\alpha-c<3s$ ，在位企业的均衡策略是选择产量  $q_b^1=(\alpha-c-s)/\beta$ ，阻止进入，此时社会福利高于垄断情况下的社会福利。

从命题 2 可以看出在位企业阻止进入的产量高于垄断产量，因此阻止进入时的价格将低于垄断时的价格，在位企业正是通过这种形式的“限制性定价”阻止了进入。这种形式的“限制性定价”是由消费者转移成本引起的，这和 Klemperer(1987b)的“限制性定价”比较相似，但与“限制性定价模型”的其他分析不同。在 Spence 和 Dixit 的模型中，“限制性定价”是由积累的生产能力引起的；而在 Milgrom 和 Roberts 的模型中，“限制性定价”则是由生产成本信息不对称引起的。

### 3. 进入容纳分析

如果转移成本比较小，即当  $3s\leq\alpha-c$  时，尽管在位企业生产  $q_b^1=(\alpha-c-s)/\beta$  依然可以阻止进入，但是在位企业是否愿意采取怎样的策略性行为？下面的分析说明在位企业采取怎样的行为会使自己的利益受到损害。

从命题 2 的分析过程可以知道，当在位企业生产  $q_b^1=(\alpha-c-s)/\beta$  时，进入阻止发生，其利润为  $\pi_b^1=(\alpha-c-s)s/\beta$ 。如果在位企业容纳进入，进入企业的最优产量反应为  $q^E=(\alpha-c-s-\beta q^1)/2\beta$ 。在完全信息的情况下，在位企业将会预期到潜在竞争企业的如此反应，因此将选择产量  $q^1$ ，使得：

$$\max_{q^I} [(\alpha - \beta(q^I + R(q^I)) - c)q^I] \quad (4)$$

由此可以求出  $q^I = (\alpha - c + s)/2\beta$ , 因此  $q^E = (\alpha - c - 3s)/4\beta$ 。在位企业的利润  $\pi_a^I = (\alpha - c + s)^2/8\beta$  (下标 a 表示容纳), 进入企业的利润  $\pi_a^E = (\alpha - c - 3s)^2/16\beta$ 。

比较在位企业阻止进入和容纳进入时的利润, 可以得到  $\pi_a^I - \pi_b^I = (\alpha - c - 3s)^2/8\beta > 0$ , 可见在位企业采取进入阻止的策略性行为会使得自己的利益受损。因此在位企业将会放弃阻止进入, 容纳进入; 但是尽管如此, 在位企业还是会利用“先动优势”限制进入企业的进入规模使自己获得更多的收益。

容纳进入时消费者剩余  $W_a^C = \beta\{[3(\alpha - c) - s]/4\beta\}^2/2$ , 社会福利

$$W_a^T @ W_a^C + \pi_a^I + \pi_a^E = [15(\alpha - c)^2 - 10(\alpha - c)s + 23s^2]/32\beta \quad (5)$$

与垄断时的社会福利进行比较, 则有  $W_a^T - W_m^T > 0$ , 因此进入容纳提高了社会福利。

命题 3: 若  $\alpha - c \geq 3s$ , 在位企业的策略性均衡选择为容纳进入, 容纳进入时的产量均衡为  $q^I = (\alpha - c + s)/2\beta$ ,  $q^E = (\alpha - c - 3s)/4\beta$ ; 而且容纳进入会提高社会福利。

从命题 3 可以看出, 当转移成本比较小时, 在位企业阻止进入将得不偿失, 因此容纳进入是其最优选择, 而且会利用“先动优势”限制进入规模。从社会福利分析的结果来看, 尽管转移成本的存在, 会使消费进入企业的产品有  $q^E s$  的社会福利被“蒸发”掉, 但是市场总产量要比垄断时的产量增加很多, 增加的这部分产量所产生的社会福利将超过“蒸发”掉的社会福利, 因此与垄断情况相比, 容纳进入时, 社会福利会提高。

在产量竞争模型中, 在位企业的其实这些结果具有普遍意义, 对于一般的向下倾斜的需求函数而言, 上述结论仍然可能成立。

### 三、产品差异和价格竞争模型

在本文第二部分的分析中, 尽管存在转移成本, 但不同企业生产的产品是完全可替代的, 而且企业进行数量竞争。事实上, 由于价格比较容易变动, 因此企业最常用是价格竞争, 而且在现实经济中, 不同企业生产的产品不可能是完全替代品, 产品之间存在差异。这一部分使用蒋传海、夏大慰(2006)建立的价格竞争模型, 继续分析转移成本对于社会福利的影响。分析的目的仍然是与 Klemperer(1988)的分析结论进行比较。

假定企业只能定位在长度为 1 的线性城市的两端, 在位企业 A (不妨假定 A 位于最左端) 面临潜在企业 B 的进入威胁, 如果企业 B 进入市场, 只会定位于最右端。<sup>④</sup> 两个企业生产两类不同品牌的产品 (假定 A 企业生产 A 类产品, B 企业生产 B 类产品), 两个企业的边际生产成本假定为零。所有的消费者以密度 1 均匀地分布在线性城市之间。消费者购买产品需要付出旅行成本, 付

出的旅行成本与离企业的距离成正比,单位长度的旅行成本为  $t$ 。假定消费者对于两类产品的初始效用评价都是  $r$ ,且  $r$  充分大,保证即使只有一家企业,市场也会被覆盖,并且每个消费者可以从 A 企业或 B 企业处购买一单位的商品。两个企业进行价格竞争,令  $p_A$  和  $p_B$  表示两个企业的定价,不存在价格歧视。如果消费者转移消费进入企业的产品,那么他将损失效用  $s(\geq 0)$ ,因此  $s$  可以视为消费者的转移成本。

如果在位企业处于垄断地位,若  $r$  充分大且市场被覆盖时,垄断企业将定价  $p = r - t$ ,此时垄断企业的利润为  $r - t$ ,社会福利  $W_M^T = \int_0^1 (r - tx) dx = r - t/2$ 。

我们(2004)已经证明当  $s < 5t$  时,在位企业将无法阻止进入,因此比较大的产品差异可以使进入企业获得正的利润。此时,子博弈精炼均衡价格解为:

$$p_A^* = 3t/2 + s/2, p_B^* = 5t/4 - s/4 \quad (6)$$

由  $p_B^* > 0$  可以得到  $s < 5t$ ,因此  $s < 5t$  就是进入容纳发生的条件。此时  $\pi_A^* = (s + 3t)^2 / 16t, \pi_B^* = (5t - s)^2 / 32t$ 。

当进入容纳发生时,根据  $r - p_A^* - tx = r - s - p_B^* - t(1 - x)$  可得  $x = (3t + s) / 8t$ ,因此社会福利

$$W_a^T = \int_0^{\frac{3t+s}{8t}} (r - tx) dx + \int_0^{\frac{5t-s}{8t}} (r - tx) dx = r - \frac{17t^2 - 2ts + s^2}{64t} \quad (7)$$

由于  $W_M^T - W_a^T = -(3t + s)(5t - s) / 64t < 0$ ,因此容纳进入导致社会福利的提高。

命题 4: 当  $s < 5t$  时,企业 A 将容纳企业 B 的进入,此时子博弈精炼均衡价格解为  $p_A^* = 3t/2 + s/2, p_B^* = 5t/4 - s/4$ ;而且容纳进入可以导致比垄断时更高的社会福利。

上面的命题说明当转移成本相对于产品差异不是很大时,尽管企业 B 的进入会占领企业 A 的一部分市场,但是企业 A 不会阻止其进入,因为阻止其进入将得不偿失。从子博弈精炼均衡价格解也可以看出,产品差异对于两个企业都是有利的,而且均衡价格和利润都随着差异程度的提高而增加,但是转移成本则对两个企业的影响非常不同。由于市场上的消费者偏好企业 A 的产品,因此转移成本的存在给予企业 A 一定的“垄断权力”,企业 A 的均衡定价高于企业 B 的均衡定价。

类似地我们知道当  $s \geq 5t$  时,企业 A 采取低定价策略,索取  $P_A^h = s - t$ ,就可以阻止企业 B 的进入。

此时企业 A 的利润为  $\pi_A = (s - t)$ ,企业 B 的利润为 0,社会总福利为  $W_a^T = \int_0^1 (r - tx) dx = r - t/2$ ,与垄断情况下的社会福利相等。

命题 5: 若  $s \leq 5t$ ,那么企业 A 将索取价格  $p_A^h = s - t$  阻止企业 B 的进入,

此时社会福利与垄断情况下的相等。

从命题5可以看到,当转移成本充分大时( $s \geq 5t$ ),转移成本给予了企业A“垄断权力”,企业A可以通过“限制性定价”阻止企业B的进入,并且阻止定价和利润都随着转移成本的增加而增加。但是产品差异则导致产品的可替代性降低,而且阻止定价和利润都随着差异程度的增加而降低。从社会福利的情况来看,尽管阻止进入与垄断时的相等,但由于两种情况下定价不同,因此内部福利结构存在差异。在垄断的情况下,消费者剩余 $t/2$ ,企业的利润 $r-t$ ;而在阻止进入的情况下,消费者剩余为 $r-s+t/2$ ,企业的利润 $s-t$ 。

实际上,在两种情况下社会福利相等的结论依赖于市场完全覆盖( $r$ 充分大)的假设。若市场不能被完全覆盖,那么阻止进入会提高社会福利。

#### 四、结 语

在很多市场上存在的转移成本会对企业的策略性行为和社会福利产生重要的影响。本文的动态分析结果表明,当在位企业面临潜在竞争企业进入威胁时,随着转移成本的大小发生变化,在位企业可以采取封锁、阻止或容纳进入等策略,而且相对于垄断而言,不管是阻止进入还是容纳进入,社会福利都会提高。此与Klemperer(1988)的结果具有很大的不同,在其分析中只可能发生进入封锁或进入容纳,不会发生进入阻止,而且当进入容纳发生时,社会福利会降低。

在产量竞争的线性需求模型中,企业生产的产品具有完全的替代性。但是在实际经济中产品是有差异的,因此不可能被完全替代,而且企业主要又是使用价格手段进行竞争。因此,我们以豪泰林模型为基础,考察了在存在产品差异且进行价格竞争的情况下,转移成本对企业的策略性行为和社会福利的影响,得到的结果和数量竞争模型具有很大的差异。研究表明,随着转移成本相对于产品差异的大小发生变化,在位企业可以容纳或者阻止对手进入市场,但不能封锁进入。如果转移成本消失,在位企业甚至也无法阻止竞争对手的进入,只有进入容纳一种情况发生。由此可以看到产品差异对于企业策略性行为的影响。随后的社会福利分析表明,如果市场被完全覆盖,不管阻止进入还是容纳进入发生,都不会导致社会福利的降低。

在这两种模型中,在位企业都可能通过“限制性定价”阻止潜在竞争对手的进入,这种形式的“限制性定价”是由转移成本引起的,因此转移成本可以成为一种形式的进入壁垒,使得在位企业处于比较有利的市场位置,因此在位企业希望增强这种壁垒。转移成本一般是由企业“锁定”消费者引起的,因此可以在市场上看到企业使用各种手段锁定消费者的情形。例如合同锁定——供应商通过合同锁定顾客,奖励锁定——公司对老顾客进行积分奖励锁定老顾客等;此外企业还可以使用一些技术手段锁定消费者,如软件锁定、信息兼容



锁定等。

本文的分析结果还表明，对于新进入企业而言，一方面要努力采取有效的营销策略或技术手段打破在位企业对消费者的锁定问题，尽可能地降低在位企业的锁定成本；另一方面要有效地实施差异化战略，通过向顾客提供某种独特的有价值的产品，把自己与在位企业区别开来，差异化程度越高，新进入企业就越会在竞争中处于有利的市场位置。

当转移成本存在时，尽管潜在的进入威胁会迫使在位企业作出反应，但是不管是阻止进入还是容纳进入，社会福利都不会恶化，而且在很多情况下社会福利还会提高，因此从公共政策的角度看，政府应该鼓励进入。

\* 本项研究为教育部人文社会科学《信息产品的定价和策略性行为分析及政府规制》(06JA790071)、上海市社科规划(01FJB002)、上海市教委青年基金(01QN50)和上海财经大学“211工程”的项目成果。感谢田国强教授、谭国富教授、秦承中教授等提出的宝贵意见，当然文责自负。

#### 注释：

- ①进入壁垒有的是由政府引起的，如许可证、专利等；有的是由市场结构引起的，如规模经济、绝对成本优势、产品差异优势和必要资本量等。本文分析的转移成本也可以成为一种形式的进入壁垒。进入壁垒使得新进入企业不能利用有效的市场条件，导致竞争不充分的结构得以形成。
- ②经济学中通用的社会福利概念包括企业利润和消费者剩余两部分。
- ③类似的结果在 Klemperer(1988)的论文中也已经得到。这里的分析主要强调两个方面：(1)进一步明确这个结果就是 Bain 提出的进入封锁；(2)和本文动态框架下所获得的结果进行比较分析。
- ④如果企业 B 定位于最左端，则和企业 A 进行伯川德竞争，两者都不能获得正的利润；而在空间差异下，企业 B 定位于最右端会使竞争弱化，两者都会获得正的利润。

#### 参考文献

- [1]蒋传海,夏大慰. 产品差异、转移成本和市场竞争力[J]. 财经研究,2006,(4):5-12.
- [2]泰勒尔 J. 产业组织理论[M]. 北京:中国人民大学出版社,1997.
- [3]Bain J. Barriers to new competition[M]. Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1956.
- [4]Spence M. Entry, capacity, investment and oligopolistic pricing[J]. Bell Journal of Economics 1977,(8): 534-544.
- [5]Dixit A. A model of duopoly suggesting a theory of entry barriers[J]. Bell Journal of Economics 1979,(10): 20-32.
- [6]Dixit A. The role of investment in entry deterrence[J]. Economic Journal 1980,90:95-106.
- [7]Milgrom P, J Roberts. Limit pricing and entry under incomplete information [J]. Econometrica 1982,50: 443-460.

- [8]Klemperer P. Markets with consumer switching costs[J]. Quarterly Journal of Economics, 1987a, 102: 375—394.
- [9]Klemperer P. Entry deterrence in markets with consumer switching costs[J]. Economic Journal 1987b, 97: 99—117.
- [10]Klemperer P. Welfare effect of entry into markets with switching costs[J]. The Journal of Industrial Economics 1988, 37: 159—165.

## Analysis of Strategic Behaviors of Firms in Markets with Transfer Costs

JIANG Chuan-hai<sup>1</sup>, XIA Da-wei<sup>2</sup>

(1. School of International Business Management, Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China; 2. Shanghai National Accounting Institute, Shanghai 201702, China)

**Abstract:** Consumers will incur transfer costs when they change their consumption habits from one brand to another. The paper analyzes the effects of transfer cost on firms' strategic behaviors and social welfare by using dynamic game theory. In quantity-competition dynamic model, existing firms can blockade, prevent or accommodate the entry of potential competitors with the changing transfer costs, and the social welfare will rise if the entry of potential competitors occurs. In price competition model with product differentiation, existing firms can prevent or accommodate the entry of potential competitors, but they can't blockade the entry of potential competitors. The social welfare will not decline, no matter which strategic behavior existing firms take. Governments should encourage new entries from the perspective of public policy. The results in this paper are very different from klemperer(1988), in which he derived that potential competitors' entries would make social welfare worse off.

**Key words:** transfer cost; entry deterrence; entry accommodation; social welfare

(责任编辑 周一叶)