

避税动因的盈余管理方式比较^{*}

——基于应计项目操控和真实活动操控的研究

李增福, 郑友环

(华南师范大学 经济与管理学院, 广东 广州 510006)

摘要:2007年我国对企业所得税率进行了大幅调整。文章研究了在所得税率变动之际,我国上市公司的盈余管理行为。结果显示,预期税率变动的公司均有显著的盈余管理,但预期税率变动方向不同,盈余管理的方式也不同:预期税率上升的公司,主要进行真实活动操控的向上盈余管理;预期税率下降的公司,主要进行应计项目操控的向下盈余管理。这些研究结果丰富了避税动因的盈余管理的研究文献,也对税收政策的改革及政府对企业的监管具有一定的借鉴意义。

关键词:所得税改革;盈余管理;应计项目操控;真实活动操控

中图分类号:F230 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2010)06-0080-10

一、引言

避税动因的盈余管理方式研究,对甄别公司财务报表和分析税收政策效果都具有重要的意义。盈余管理方式可以分为应计项目盈余管理和真实盈余管理两类。第一类是用会计政策和估计进行的,只影响会计盈余在各期的分布,但不影响各期的会计盈余总额;第二类是操纵真实的经济活动,既影响各期盈余,也影响各期实际的现金流量,还会损害公司价值。但是应计项目的盈余管理更容易受到审计师和监管部门的关注,而真实活动的盈余管理不存在审计的风险。关于这方面的研究代表性的观点(Guenther,1994)认为,预期税率降低的公司会采取应计项目操控的盈余管理方式。

Roychowdhury(2006)研究发现,近年来随着法律和会计制度的严格,公司倾向于操纵真实活动以进行盈余管理。预期税率变动的企业是否也进行真实活动的盈余管理,目前在中外文献中尚无相关的经验证据。同时,由于不同的盈余管理方式所需的成本不相同,在不同的税率变动趋势下,公司具体会如

收稿日期:2009-12-16

基金项目:广东省哲学社会科学基金项目(09E-10)

作者简介:李增福(1968-),男,陕西岐山人,华南师范大学经济与管理学院副教授,博士;
郑友环(1984-),男,广东饶平人,华南师范大学经济与管理学院硕士研究生。

何选择盈余管理方式这也是值得关注的问题。

我国 2007 年 3 月出台了新的企业所得税法,统一对内外资企业征收 25%的企业所得税,并于 2008 年 1 月 1 日正式执行。新税法实施后,大多数公司将面临税率上升或者降低的影响。这就为我们研究预期税率变化下不同公司盈余管理方式选择差异提供了条件。

本文运用应计项目操控模型与真实活动操控模型对公司在预期税率变动下的盈余管理活动进行了研究,结果发现,预期税率上升的公司主要进行真实活动的盈余管理,应计项目操控的盈余管理不显著;预期税率下降的公司主要进行应计项目的盈余管理,真实活动的盈余管理不显著。

二、文献回顾

基于税率差异的盈余管理行为的研究可分为两个方面,一个是利润的跨期转移;一个是利润的跨地区或者是同一地区的跨公司转移。对利润跨期转移的重要文献主要集中于对美国 1986 年税收改革的研究。Dhaliwal 等(1992)论证了受最小化所得税税负动机影响的公司,会通过跨期转移盈余使税负最小化。Boynton 等(1992)研究发现,美国公司确有通过应计制手段减少盈余的行为。Guenther(1994)研究发现,公司通过应计项目将净盈余从高税率会计期间调整到低税率会计期间。利润的跨地区转移是税率不同引起的盈余管理研究的另一个分支,Harris(1993)研究发现,那些有很大弹性可以转移更多盈余的公司的确如此。Collins 等(1997)认为,当跨国公司面临外国的平均税率高于本国税率时,该跨国公司更容易实施基于所得税负的盈余转移。

国内基于税率变动导致的公司盈余管理的研究不多,大多数研究仅仅与这个问题相关,如叶康涛(2006)研究表明,上市公司存在规避所得税成本的盈余管理行为;王延明(2002)研究发现,法定税率变化对实际税率的影响只有 0.502;王跃堂等(2009)则是在 2007 年新税法改革的背景下研究了税率变化对公司盈余管理的直接影响。但以上研究都是对应计项目操控方式的考察,没有研究公司避税动因的真实活动盈余管理方式。

三、样本选择与模型构建

我们选择中国上市公司 2007—2008 年的数据,并构建应计项目、真实活动操控和多元回归模型进行分析。

1. 样本选择

本文样本数据来自于色诺芬与国泰安数据库,以 2008 年年底 A 股 1 601 家上市公司为初选样本,执行如下的样本筛选程序:首先,剔除新税法改革后税率无法判断的公司 45 家;其次,剔除金融行业及在 2000 年 1 月 1 日到 2008 年 12 月 31 日期间上市和退市的公司共 665 家;再次,剔除 2007 年与 2008 年

当年所得税费用未知或者所得税费非正的公司 144 家,^① 最终得到研究样本 746 家。其中税率升高的公司 204 家;税率不变的公司 141 家;税率降低的公司 401 家。样本构成如表 1 所示:

表 1 样本构成

样本类型	样本个数	占全部样本比例(%)
全部样本	746	100
名义税率升高的样本	204	27.35
名义税率不变的样本	141	18.90
名义税率降低的样本	401	53.75

2. 模型构建

由于本文要考察上市公司在税率变动下,可能存在的两种不同形式的盈余管理方式,即应计项目操控的盈余管理和真实活动的盈余管理,因此,本文首先构建应计项目和真实活动操控模型,然后构建多元回归模型进行检验。

(1) 应计项目操控模型

应计项目操控是指通过会计政策选择、会计估计变更等会计方法来管理盈余。本文借鉴修正的 Jones 模型(Dechow 等,1995),首先,使用 2002 年到 2008 年的相关数据对(1)式进行 OLS 回归,将参数代入(2)式计算出不可操控应计项目(NDAC),最后两式相减得到可操控应计利润(DAC)。

$$\frac{CACC_t}{TA_{t-1}} = \alpha_0 \frac{1}{TA_{t-1}} + \alpha_1 \frac{\Delta SALES_t - \Delta AR_t}{TA_{t-1}} + \alpha_2 \frac{PPE_t}{TA_{t-1}} + \xi_t \quad (1)$$

$$NDAC_t = \hat{\alpha}_0 \frac{1}{TA_{t-1}} + \hat{\alpha}_1 \frac{\Delta SALES_t - \Delta AR_t}{TA_{t-1}} + \hat{\alpha}_2 \frac{PPE_t}{TA_{t-1}} \quad (2)$$

本文借鉴 Thomas 等(1998)的计算方法,CACC 是经营应计项目,即 $CACC_t = (\Delta AR_t + \Delta INV_t) - (\Delta AP_t + \Delta AE_t)$, ΔAR_t 为公司 t 期与 t-1 期应收账款(accounts receivable)的变化额; ΔINV_t 为存货(inventory)的变化额; ΔAP_t 为应付账款(accounts payable)的变化额; ΔAE_t 为应计费用(accrued expenses)项目的变化额; $\Delta SALES_t$ 为主营业务收入的变化额; TA_{t-1} 为公司在 t-1 期的总资产; PPE_t 为固定资产原值。

(2) 真实活动操控模型

真实活动操控包括:销售操控、生产操控、裁量性费用操控。本文借鉴 Roychowdhury (2006)和 Cohen 等(2008)的方法,首先通过回归计算出经营现金净流量、生产成本和裁量性费用的正常值;然后根据公司三项目当年发生的实际数减去其正常值,得出其异常值。

经营活动现金流和销售额存在如(3)式的线性关系(Dechow 等,1995),通过回归(采用 2002-2008 年数据)可计算出正常经营现金流:

$$\frac{CFO_t}{TA_{t-1}} = \alpha_0 \frac{1}{TA_{t-1}} + \alpha_1 \frac{SALES_t}{TA_{t-1}} + \alpha_2 \frac{\Delta SALES_t}{TA_{t-1}} + \xi_t \quad (3)$$

销售产品成本和当期销售存在如(4)式的线性关系：

$$\frac{\text{COGS}_t}{\text{TA}_{t-1}} = \alpha_0 \frac{1}{\text{TA}_{t-1}} + \alpha_1 \frac{\text{SALES}_t}{\text{TA}_{t-1}} + \xi_t \quad (4)$$

存货变化额和当期及上期销售变动额存在如(5)式的线性关系：

$$\frac{\Delta \text{INV}_t}{\text{TA}_{t-1}} = \alpha_0 \frac{1}{\text{TA}_{t-1}} + \alpha_1 \frac{\Delta \text{SALES}_t}{\text{TA}_{t-1}} + \alpha_2 \frac{\Delta \text{SALES}_{t-1}}{\text{TA}_{t-1}} + \xi_t \quad (5)$$

生产成本就是销售产品成本加上当年存货的变动额。因此生产成本与当期销售额、当期及上期销售变动额存在如(6)式的线性关系，通过回归(采用2002—2008年数据)可以得到正常生产成本：

$$\frac{\text{PROD}_t}{\text{TA}_{t-1}} = \alpha_0 \frac{1}{\text{TA}_{t-1}} + \alpha_1 \frac{\text{SALES}_t}{\text{TA}_{t-1}} + \alpha_2 \frac{\Delta \text{SALES}_t}{\text{TA}_{t-1}} + \alpha_3 \frac{\Delta \text{SALES}_{t-1}}{\text{TA}_{t-1}} + \xi_t \quad (6)$$

酌量性费用，包括当年的销售费用和管理费用，^②酌量性费用与上期销售额存在如(7)式的线性关系，通过回归(采用2002—2008年数据)可以得到正常酌量性费用：

$$\frac{\text{DISEXP}_t}{\text{TA}_{t-1}} = \alpha_0 \frac{1}{\text{TA}_{t-1}} + \alpha_1 \frac{\text{SALES}_{t-1}}{\text{TA}_{t-1}} + \xi_t \quad (7)$$

其中， CFO_t 为公司经营活动现金流量； COGS_t 为公司销售产品成本； PROD_t 为公司生产成本，即销售成本与存货变化之和； DISEXP_t 为公司可操控费用，即营业费用与管理费用之和。

用公司当年的实际发生数减去估计的正常部分可以得出异常现金流量(EM_CFO)、异常生产成本(EM_PROD)和异常酌量性费用(EM_DISEXP)。这三个指标代表真实盈余管理的三种方式。另外，基于与应计项目操控模型比较，本文设计真实盈余管理的总体计量指标：

$$\text{EM_Proxy} = \text{EM_PROD} - \text{EM_CFO} - \text{EM_DISEXP}$$

该指标综合衡量公司的真实盈余管理水平，当公司正向做大利润时，此指标为正，反之为负。

(3) 多元回归模型

为了考察公司的应计盈余管理行为，本文借鉴 Cohen 等(2008)的方式构建回归模型：

$$\text{DAC} = \gamma_0 + \gamma_1 \text{Year} + \gamma_2 \text{EM_Proxy} + \gamma_3 \text{Year EM_Proxy} + \gamma_n \text{ConVars} + \gamma_m \text{Year ConVars} + \epsilon \quad (8)$$

借鉴 Cohen 等(2008)的方法构建回归模型考察公司的真实盈余管理行为：

$$\text{DEP} = \gamma_0 + \gamma_1 \text{Year} + \gamma_2 \text{DAC} + \gamma_3 \text{Year DAC} + \gamma_n \text{ConVars} + \gamma_m \text{Year ConVars} + \epsilon \quad (9)$$

DEP 表示盈余管理变量，分别为：EM_Proxy、EM_CFO、EM_PROD、EM_DISEXP。

表2 变量及定义

	变量名称	变量代码	变量定义
被解释变量 与解释变量	可操控性应计利润	DAC	应计利润操控程度
	异常经营现金净流量	EM_CFO	销售操控程度
	异常生产成本	EM_PROD	生产操控程度
	异常酌量性费用	EM_DISEXP	费用操控程度
	真实盈余管理水平	EM_Proxy	真实盈余管理总体程度
	年度	Year	若观测值是2008年,则 Year=1;否则,Year=0
控制量	Big4	BIG4	审计报告的事务所属于国际四大,取值为1,否则为0
	公司规模	SIZE	年末资产总额的自然对数
	财务杠杆	DEBT	年末负债总额与年末资产总额之比
	高管持股比例	MGT	高管持股与总股本之比
	高管年薪	EXCP	前三名高管年薪总额的自然对数
	实际控制人类型	CONT	若国有,TR ₃ =1;否则,TR ₃ =0
	资产收益率	ROA	净利润与平均资产总额之比
	公司存续期	DURA	公司IPO至研究事件期(2007年或2008年)的年度
公司成长性	GROWTH	营业收入变化的百分比	

四、检验结果和解释

1. 盈余管理变量数据特征

从表3可以看出,税率升高的公司,可操控性应计利润(DAC)在2007年平均值为0.006,表明税率升高公司存在正向与负向应计盈余管理,但正向程度大于负向。总体上,税率升高的公司采用应计盈余管理做大2007年利润。真实盈余管理总体计量指标(EM_Proxy)在2007年平均值为0.070,表明税率升高公司存在正向与负向真实盈余管理,但正向程度大于负向。总体上,税率升高的公司采用真实盈余管理做大2007年利润。

税率降低的公司,DAC在2007年平均值为-0.014,表明税率降低公司存在正向与负向应计盈余管理,但负向程度大于正向。总体上,税率降低的公司采用应计盈余管理做小2007年利润。真实盈余管理总体计量指标(EM_Proxy)在2007年平均值为-0.100,表明税率降低公司存在正向与负向真实盈余管理,但负向程度大于正向。总体上,税率降低的公司采用真实盈余管理做小2007年利润。

2. 差异性检验

表4比较了盈余管理各变量平均值与中位数在不同样本中的差异性。由表4可以看出,税率升高样本的可操控性应计利润(DAC)均值配对检验(升高一不变)在2007年、2008年都没有显著性,而税率降低样本配对检验(降低

表 3 变量数据特征

年 度		2007			2008		
变量	税率变动方向	Mean	Median	Std.	Mean	Median	Std.
DAC	↑	0.006	-0.023	0.244	-0.029	0.009	0.416
	→	-0.009	-0.027	0.147	0.015	0.000	1.943
	↓	-0.014	-0.035	0.209	0.028	0.001	0.227
EM_Proxy	↑	0.070	-0.109	0.345	0.013	-0.044	0.415
	→	-0.158	-0.110	0.222	0.314	-0.074	4.258
	↓	-0.100	-0.100	0.459	-0.118	-0.060	0.704
EM_CFO	↑	-0.007	-0.036	0.174	-0.033	-0.043	0.112
	→	-0.001	0.015	0.081	0.049	0.062	0.417
	↓	0.003	0.021	0.139	-0.005	-0.025	0.128
EM_PROD	↑	0.005	-0.019	0.304	0.038	0.003	0.313
	→	-0.054	-0.010	0.153	0.479	0.012	4.411
	↓	-0.010	-0.021	0.373	-0.025	-0.003	0.438
EM _ DIS- EXP	↑	-0.083	0.056	0.062	0.085	0.041	0.083
	→	0.108	0.075	0.074	0.116	0.055	0.092
	↓	0.086	0.055	0.080	0.099	0.055	0.365

一不变)在 2007 年显著为负,在 2008 年显著为正,说明税率升高公司 2007 年应计盈余管理行为不明显,而税率降低公司明显采用应计项目操控做大 2007 年利润。税率升高样本的真实盈余管理总体计量指标(EM_Proxy)平均值配对检验(升高一不变)在 2007 年显著为正,在 2008 年不显著,而税率降低样本 EM_Proxy 均值配对检验(降低一不变)都不显著,说明税率升高公司明显采用真实活动操控做大 2007 年利润,而税率降低公司采用真实活动操控做大 2007 年利润的行为不明显。

表 4 差异性检验

年 度		2007		2008	
变 量	税率变化	升高一不变	降低一不变	升高一不变	降低一不变
	DAC	均值	0.015	-0.005***	-0.044
中位数		0.004	-0.008*	0.009	0.001*
EM_CFO	均值	-0.006**	0.005	-0.082**	-0.055
	中位数	-0.019***	-0.02	-0.014*	-0.001
EM_PROD	均值	0.058*	0.044	-0.441	-0.504
	中位数	-0.051	0.006	-0.105**	-0.087*
EM_DISEXP	均值	-0.191***	-0.022	-0.032***	-0.017
	中位数	-0.009**	-0.011	-0.009**	-0.015*
EM_Proxy	均值	0.228**	0.058	-0.301	-0.432
	中位数	0.001**	0.01	0.03*	0.014

注:***、**、*表示在 1%、5%、10%水平上显著。

3. 多元回归结果

本文对因变量之间和自变量之间的相关性分别采用 Spearman 和 Pearson 相关系数检验,结果显示可操控应计利润(DAC)与真实盈余管理总体计量指标(EM_Proxy)显著负相关,说明两种盈余管理方式具有一定的替代性。多重共线性检验结果显示各模型方差膨胀因子(VIF)在 1.5 左右,而容忍度在 0.3—0.9 之间,说明回归方程不存在严重的多重共线性(限于篇幅,略去相关检验结果表)。

表 5 报告了应计项目操控模型的多元回归结果。在总体应计盈余管理(DAC)下,yr08 的系数在税率降低的公司显著为正,在税率升高的公司没有显著性,说明税率降低的公司通过应计盈余管理将 2007 年的利润推迟到 2008 年,而税率升高公司此行为不明显。

表 5 还报告了真实活动操控模型(EM_proxy)的多元回归结果。在 DAC 未加绝对值的情况下,yr08 的系数在税率降低的公司没有显著性,在税率升高的公司显著为负,说明税率升高的公司明显通过真实盈余管理将 2008 年的利润前移至 2007 年,而税率降低公司此行为不明显。在 DAC 加绝对值的情况下,yr08 系数在税率降低公司没有显著性,而税率升高公司仍然显著为负,因此具有稳定性。

可见,税率升高的公司主要使用真实盈余管理方法,税率降低的公司主要使用应计盈余管理方法。对于税率上升和下降下,公司盈余管理方式存在差异的原因可能在于:

税率上升的公司利用应计项目操控做大当期利润,不改变企业的现金流,所得税的提前征收会损失货币的时间价值(王跃堂,2009);同时,公司当期利润突然增大和应计项目操控都容易被审计师所觉察,导致较高的审计成本。相对来说,真实活动的盈余操控会改变现金流,企业会因现金流的提前获得货币的时间价值;此外,真实活动的盈余操控影响了公司正常的经济活动,会损害公司的长期利益,但这种损害程度会由于未来税率的上升而被削弱;同时真实活动操控具有隐蔽性。因此,公司在做大 2007 年利润时倾向于选择真实活动操控而不是应计项目操控。

税率下降的公司利用应计项目操控做小当期利润,由于不改变企业的现金流,所得税的推迟征收会赚取货币的时间价值(王跃堂,2009);做小利润相对于做大利润不容易受到审计师和监管部门的关注(Graham 等 2005)。真实活动操控下现金流的推迟会丧失货币的时间价值,其对未来利益的损害也会因为税率的下降而被放大。因此,预期税率降低的公司在做小 2007 年利润时倾向于选择应计项目操控而不是真实活动操控。

4. 稳健性检验

为了检验结果的可靠性,在应计项目的盈余管理检验中使用模型(8)对向

上盈余管理(DAC+)与向下盈余管理(DAC-)分别回归,此系数基本一致;对真实盈余管理具体三种方式的检验使用模型(9)分别回归,结果基本上与真实盈余管理总体计量指标(EM_Proxy)保持一致。

表 5 回归结果

变 量	DAC		EM_proxy			
			DAC 加绝对值		DAC 不加绝对值	
	税率降低	税率提高	税率降低	税率提高	税率降低	税率提高
_cons	-0.015	0.154	0.416	-1.587**	0.377	-1.413**
yr08	0.010***	1.443	0.820	-6.528**	-0.492	-6.495**
EM_proxy	-0.322***	-0.255***				
yr08×EM_proxy	-0.322***	0.631***				
DAC			-0.823*	-0.716***	-0.915**	-1.043***
yr08×DAC			-0.961	0.343*	-0.844	0.009
BIG4	-0.035***	-0.040*	0.035	-0.130*	0.038	-0.098
SIZE	0.004**	-0.001**	-0.020**	0.059*	-0.014**	0.050*
DEBT	-0.001**	-0.023*	0.026*	0.028	0.016**	0.049
MGT	1.583*	7.013	-1.716*	-1.773**	-2.599*	-3.048**
EXCP	-0.001***	-0.001**	0.010**	-0.022	0.003**	-0.015
CONT	-0.015	0.012***	-0.001	0.056*	0.019	0.037**
ROA	-0.081	0.024	-0.024	0.379	0.077	0.248
DURA	-0.001*	-0.007	-0.026***	0.028*	-0.021***	0.029**
GROWTH	-0.001	0.001	0.001**	-0.017*	0.002*	-0.017
yr08×BIG4	0.086	0.074**	-0.464	0.008	-0.472	-0.064
yr08×SIZE	-0.010**	-0.020	0.193*	-0.026	0.188*	-0.007
yr08×DEBT	-0.005**	0.008	0.005	-0.032	0.016	-0.029
yr08×MGT	-1.704	-14.769	-0.311	15.701*	0.588	11.310*
yr08×EXCP	0.007*	-0.054	0.084	-0.018	0.090	0.052
yr08×CONT	0.039	-0.046***	-0.427*	-0.069	-0.452*	-0.007
yr08×ROA	0.067	0.213	-0.372	-0.508	-0.464	-0.470
yr08×DURA	0.008**	-0.014	0.146**	0.005	0.140**	-0.002
yr08×GROWTH	0.000	-0.010	-0.001	0.009*	-0.002	0.025**
观察值	802	408	802	408	802	408
F	8.542	229.941	15.111	162.522	12.206	179.156
Adj-R ²	0.166	0.422	0.203	0.393	0.205	0.402

注：***、**、*表示在1%、5%、10%水平上显著。

五、研究结论

本文基于我国2007年税法改革的背景,采用2007—2008年上市公司数据运用应计项目操控模型和真实活动操控模型对税改中预期税率升高与降低的公司的盈余管理行为方式进行比较研究。其中应计项目操控模型采用修正

的 Jones 模型;真实活动操控模型参考 Roychowdhury(2006)。研究结果发现:其一,税率升高的公司主要采取真实活动操控手段做大 2007 年利润,应计项目操控不显著。其二,税率降低公司主要采取应计项目操控手段做小 2007 年利润,真实项目操控不显著。这些研究结果丰富了避税动因的盈余管理的研究文献,也对税收政策的改革及政府对企业的监管具有一定的借鉴意义。

* 感谢匿名审稿人的建设性意见,使得本文更加充实,当然文责自负。

注释:

①此类公司不存在避税动因。

②这个指标包括研发费用、广告费用以及销售与管理费用。但在我国,上市公司不单独披露当年的研发费用和广告费用,此两项费用包含于销售费用和管理费用中。因此,本文中该指标包含销售费用和管理费用。

参考文献:

- [1]王跃堂,王亮亮,贡彩萍. 所得税改革、盈余管理及其经济后果[J]. 经济研究, 2009, (3):86-98.
- [2]王延明. 上市公司所得税率变化的敏感性分析[J]. 经济研究, 2002, (9):73-95.
- [3]叶康涛. 盈余管理与所得税支付:基于会计利润与应税所得之间的差异的研究[J]. 中国会计评论, 2006, (2):205-224.
- [4]Boynton C E, P S Dobbins, G A Plesko. Earnings management and the corporate alternative minimum tax[J]. Journal of Accounting Research, 1992, 30 (Supplement):131-153.
- [5]Collins J, G Geisler, D Shackelford. The effects of taxes, regulation, earnings, and organizational form on life insurers investment portfolio realizations[J]. Journal of Accounting and Economics, 1997, 24(3):337-361.
- [6]Cohen D A, Dey T Z Lys. Real and accrual-based earnings management in the Pre-and Post-Sarbanes-Oxley periods[J]. The Accounting Review, 2008, 83:757-787.
- [7]Decho M P, R G Sloan, A P Sweeney. Detecting earnings management[J]. Accounting Review, 1995, 70:193-225.
- [8]Dhaliwal D, S W Wang. The effect of book income adjustment in the 1986 alternative minimum tax on corporate financial reporting[J]. Journal of Accounting and Economics, 1992, 15(1):7-26.
- [9]Edelstein R, Liu P P, Tsang D. Real earnings management and dividend payout signals: A study for U. S. real estate investment trusts[EB/OL]. Working Paper, [http://www.ires.nus.edu.sg/researchpapers/Visitors/REM-REIT%20\(Dr%20Desmond%20Tsang,2007](http://www.ires.nus.edu.sg/researchpapers/Visitors/REM-REIT%20(Dr%20Desmond%20Tsang,2007)
- [10]Guenther, David A. Earnings management in response to corporate tax rate changes: Evidence from the 1986 tax reform act[J]. The Accounting Review, 1994, 69(1):230-243.
- [11]Graham J R, Harvey C R, Rajgopal S. The economic implications of corporate finan-

- cial reporting[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2005, 40: 3—73.
- [12] Harris David G. The impact of U. S. tax law revision on multinational corporations capital location and income-shifting decisions[J]. *Journal of Accounting Research*, 1993, 30 (Supplement): 111—140.
- [13] Jones J. Earnings management during import relief investigation[J]. *Journal of Accounting Research*, 1991, 29 (2) : 193—228.
- [14] Roychowdhury S. Earnings management through real activities manipulation[J]. *Journal of Accounting and Economics*. 2006, 42: 335—370.
- [15] Thomas J Lopez, Philip R Regier, Tanye Lee. Identifying tax-induced earnings management around TRA 86 as a function of prior tax-aggressive behavior[J]. *Journal of the American Taxation Association*, 1998, 20(2) : 37—56.

Studying on the Earnings Management for Tax Avoidance Based on Manipulations of Accruals and Real Activities

LI Zeng-fu, ZHENG You-huan

(*School of Economics and Management, South China Normal
University, Guangzhou. 510006, China*)

Abstract: In 2007, corporate income tax rates have been adjusted on a big margin. The paper studies the listed companies' behavior of earnings management under the changes of income taxes. The results show that earnings management significantly exists in companies, but the ways vary with the expected directions of tax rates changes. Companies with the increasing expectation of tax rates mainly carry out the manipulation of real activities, and the ones with the decreasing expectation of tax rates mainly carry out the manipulation of accruals. These results enrich the studies on earnings management for tax avoidance and provide some reference to tax policy reform and government controls.

Key words: income tax reform; earnings management; manipulation of accruals; manipulation of real activities

(责任编辑 金 澜)