

信用风险、出口信用保险和 出口贸易关系的研究^{*}

李晓洁, 魏巧琴

(上海财经大学 金融学院, 上海 200433)

摘要:文章基于厂商理论对信用风险、出口信用保险与最优出口量之间的关系进行理论分析,论证了信用风险对出口贸易的负面效应,以及政府支持的出口信用保险对外贸出口的推动效应;并通过对中国的出口规模和进口国国家信用之间的关系进行实证检验,验证了信用风险的负面贸易效应,阐明了对于信用评级下调的发达市场以及绝对信用评级较低、人均收入较低的新兴市场,中国不仅需要而且必须加强发挥出口信用保险的功能。

关键词:信用风险;结算风险;出口信用保险;政府补贴

中图分类号:F842.6;F752.7 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2010)05-0113-10

一、引言

信用风险是制约一国外贸发展的巨大障碍,而良性的风险管理手段则是规避风险的关键因素,其中出口信用保险就具有风险保障、出口促进和融资便利等作用,是各国政府保障本国企业利益、防范国际经贸风险的通行做法。从2001年成立至今,我国出口信用保险公司累计支持企业开展国内外贸易和投资1 970多亿美元,联合110多家银行为企业提供融资3 600多亿元人民币,向数百家企业、银行支付赔款12.74亿美元,追回海外欠款4亿多美元,为促进我国对外贸易与投资发展发挥了积极作用(张卫东,2009)。但是,与国际上出口信用保险的迅猛发展相比,我国的出口信用保险业务还严重滞后。目前全球贸易额的12%—15%是在出口信用保险的支持下完成的,发达国家的支持率在20%—30%,其中英国的支持率为45%,日本的支持率为50%,而我国出口信用保险的支持率却不到7%。特别是2008年全球金融危机爆发以来,信用风险急剧上升,国际贸易形势趋于恶化,我国作为全球贸易大国,贸易依存度高达70%以上,却有90%的出口是在没有出口信用保险支持和保障的情

收稿日期:2009-12-22

作者简介:李晓洁(1970—),女,浙江临海人,上海财经大学金融学院副教授;

魏巧琴(1966—),女,浙江金华人,上海财经大学金融学院副教授。

况下进行的,外贸企业面临着严峻的国际贸易风险。

面对复杂多变的国际贸易环境,支持外贸持续发展已成为各国政府的一项重要任务。目前,世贸组织(WTO)虽然明确禁止成员国各种形式的直接出口补贴,而且大多数支持出口的政策措施也在实施方式和透明度方面受到限制,但是WTO的《补贴与反补贴措施协议》原则上允许各国政府运用官方支持的出口信用保险,因此,出口信用保险成为国际上通行的促进出口贸易的有力手段。根据伯尔尼协会的信息披露,2009年以来,日本、加拿大、瑞典、荷兰、德国和澳大利亚等国家政府已纷纷出台政策,提高政策性出口信用保险机构的承保能力。为了应对金融危机对我国出口贸易的挑战,我国也出台了一系列应对措施,其中一项重要举措就是要求各地政府进一步加大对出口信用保险业务发展的扶持力度,鼓励企业积极参保,发挥出口信用保险对出口贸易的保驾护航作用。由此可见,研究信用风险、出口信用保险与出口贸易之间的关系不仅具有理论意义,而且还具有重要的现实意义。

二、文献综述

国外有关出口信用保险经济效益的经济学研究较为丰富,对于出口信用保险对经济影响的观点分歧也较大。一些学者认为出口信用保险对经济影响较为积极。Dixit(1987)引入信息理论元素,如道德风险和逆向选择,认为道德风险和逆向选择的存在给出口信用保险带来了外部性,因此支持政府实施出口信用保险。Funatsu(1986)将买方的违约风险引入完全竞争厂商理论,分析出口信用保险和贸易的关系,认为出口信用保险是保护出口商回避政治风险和违约风险的有效手段,政府可以利用出口信用保险促进出口。Paul(2003)引入厂商理论和局部均衡分析法,也肯定了出口信用保险的贸易效应。当然也有一些学者观点迥异。多数传统自由贸易支持者认为出口信用保险将扭曲竞争,破坏多边贸易规则。

国内也有学者对支持贸易的政策工具进行了经济学分析,但是基本上都是探讨出口退税的贸易效应。对出口信用保险的分析则大多基于政策操作,主要集中在以下方面:一是出口信用保险的国家风险评级理论与方法。杨学进(2000)提出了国家风险分析考察指标,系统介绍了国家风险的定性和定量分析方法。二是出口信用保险的制度建设问题。王伟、王硕(2008)提出中国出口信用保险公司的制度框架,强调政府应通过贷款、设立赔款准备金、财政预算安排等方式对出口信用保险进行资金支持。三是我国出口信用保险的运作模式探讨。尹苑生、徐娟娟(2009)提出建立完善的风险评估机制,增强政府支持力度。可以说,出口信用保险尚未纳入经济学分析的框架中。

本文的研究目的是在微观经济学的框架下从厂商视角揭示信用风险、出口信用保险与最优出口量之间的内在关系,旨在证明规避信用风险的出口信

用保险对扩大出口规模的积极作用。由于缺乏国际上出口信用保险投保额的有效数据,本文首先从厂商理论的以出口商期望效用最大化为出发点,探讨信用风险、结算风险、出口信用保障程度以及政府对出口信用保险的补贴对最优出口量的影响,从理论上证明信用风险和结算风险对出口贸易的抑制作用,以及政府支持的出口信用保险对出口的推动效应;其次,采集 2008 年中国的出口数据,检验中国的国别出口规模与其对应进口国的国家信用评级之间的关系,以验证出口信用风险对出口的抑制效应;再次,对 2008 年全球出口排名前 50 个国家的数据进行实证检验,以验证就中国而言的研究结论是否具有一般性;最后在论文研究结论的基础上提出相关的政策建议。

三、理论模型分析

本文根据 Paul(2003)的模型,将买方违约风险引入出口厂商的利润函数,从出口厂商期望效用最大化出发,分析违约风险、出口信用保障程度以及政府补贴对最优出口量的影响。考虑到违约风险不仅取决于买方信用,还与结算风险有关,且实务中保险费率的厘定是基于买方信用、信用期限和支付方式等变量,因此本文对 Paul 的模型进行修正,增加了买方信用风险、信用期限和支付方式三个变量,将它们看作是违约风险,即贷款回收概率的决定因子。由于实务中保险费率的厘定与商品价格无关,所以把保险费率中的价格因子剔除,修正后的利润函数为:^①

$$\pi = QPF(\theta, d, t) + ZQP[1 - F(\theta, d, t)] - rQ - \delta w[\bar{F}(\theta, d, t), Z]QP \quad (1)$$

这里, π 为出口厂商的利润, Q 为出口量, P 为出口的合同价格(FOB); F 为贷款回收概率的累积分布函数,贷款回收概率取决于买方信用风险 θ 、信用期限 d 和支付方式 t 。买方付款期限越长,结算风险越大,贷款回收概率就越低,即 $\partial F / \partial d < 0$; 出口支付方式有记账、托收和信用证方式,记账方式结算风险最大,托收次之,信用证方式则相对安全。记贷款回收的期望概率 $\bar{F}$ 为先验概率; Z 为出口信用的覆盖范围,反映了出口信用保险的保障程度, $0 \leq Z \leq 1$; r 为出口商品的边际成本,假设 r 为常数。

w 为保险费率,根据实务中的费率厘定规则,它是买方信用风险(国家信用风险和商业信用风险)、信用期限、支付方式以及保险保障程度的函数, $w = w[\bar{F}(\theta, d, t), Z]$ 。国家信用风险和商业信用风险越大,则贷款回收的概率越低,保险费率则越高,即 $\partial w / \partial \theta > 0$; 买方付款期限越长,结算风险越大,保险费率越高,即 $\partial w / \partial d > 0$; 支付方式不同,则结算风险不同,厘定的保险费率也不同。记账方式下厘定的保险费率最高,托收次之,信用证最低。此外,出口信用保险的保障程度越大,保险费率也越高,即 $\partial w / \partial Z > 0$ 。

δ 为负荷因子,它对出口信用保险的基础纯费率进行修正。负荷因子为正,可能大于 1,因为要考虑保险公司的经营管理费用,还有合理的利润;负荷

因子也可能小于1,因为政府往往对出口信用保险提供政策支持,如保费补贴、经营管理费用补贴等等。这说明政府补贴决定 δ 的大小,且二者呈反比例关系。

本文的理论分析是以厂商利润函数为基础,以其期望效用最大化为目标,测算最优出口量。然后,根据最优出口量,求解其关于信用风险、结算风险、出口信用保险保障程度以及政府补贴的偏导数,以此论证信用风险、出口信用保险与最优出口量的关系。

(一)出口厂商期望效用最大化

根据公式(1),厂商利润是出口量、出口商品价格、货款回收概率、信用保障程度、保险费率、政府补贴以及出口商品边际成本的函数。最大化出口厂商的期望效用为:

$$\text{Max}_Q \left\{ E[u(\pi)] = E(\pi) - \frac{\lambda}{2} \sigma_\pi^2 \right\} \quad (2)$$

$$\text{Max}_Q \left\{ E[u(\pi)] = QP\bar{F} + ZQP(1-\bar{F}) - rQ - \delta wPQ - \frac{\lambda}{2} (1-Z)^2 Q^2 \sigma^2 P^2 \right\} \quad (3)$$

其中, σ_π^2 为厂商利润的方差, σ^2 为货款回收概率的方差, λ 为出口厂商风险偏好系数, λ 越大,厂商风险厌恶程度就越大。假定 λ 为非负常量。

期望效用最大化的条件为:

$$P\bar{F} + ZP(1-\bar{F}) - r - \delta wP - (1-Z)^2 \lambda \sigma^2 P^2 Q^* = 0 \quad (4)$$

整理得:

$$Q^* = \{P\bar{F} + ZP(1-\bar{F}) - r - \delta wP\} / (1-Z)^2 \lambda \sigma^2 P^2 \quad (5)$$

若等式(5)成立,则厂商实现期望效用最大化, Q^* 为最优出口量。通过对最优出口量决定因素的分析,可以揭示最优出口量与买方信用风险、结算风险以及出口信用保险之间的内在关系。

(二)信用风险与最优出口量

根据公式(5)考察 θ 对最优出口量的边际贡献率,有:

$$\frac{\partial Q^*}{\partial \theta} = \frac{\partial Q^*}{\partial \bar{F}} \frac{\partial \bar{F}}{\partial \theta} = \left\{ \left(\frac{P(1-Z) \partial \bar{F} / \partial \theta - \delta P \partial w / \partial \theta}{(1-Z)^2 \lambda \sigma^2 P^2} \right) - \frac{2Q^*}{\sigma} \frac{\partial \sigma}{\partial \bar{F}} \frac{\partial \bar{F}}{\partial \theta} \right\} < 0 \quad (6)$$

因为 $0 \leq Z \leq 1$,且 $P > 0$, $\partial \bar{F} / \partial \theta < 0$, $\partial w / \partial \theta > 0$, $\partial \sigma / \partial \bar{F} < 0$,因此该等式小于零。买方的信用风险越小,货款回收的概率越高,最优出口规模也就越大。

(三)结算风险与最优出口量

结算风险包含信用期限以及支付方式选择带来的风险。

首先,根据公式(5)考察信用期限 d 对最优出口量的边际贡献率,得:

$$\frac{\partial Q^*}{\partial d} = \frac{\partial Q^*}{\partial \bar{F}} \frac{\partial \bar{F}}{\partial d} = \left\{ \left(\frac{P(1-Z) \partial \bar{F} / \partial d - \delta P \partial w / \partial d}{(1-Z)^2 \lambda \sigma^2 P^2} \right) - \frac{2Q^*}{\sigma} \frac{\partial \sigma}{\partial \bar{F}} \frac{\partial \bar{F}}{\partial d} \right\} < 0 \quad (7)$$

因为 $0 \leq Z \leq 1$, $P > 0$, $\partial \bar{F} / \partial d < 0$, $\partial w / \partial d > 0$, $\partial \sigma / \partial \bar{F} < 0$,因此该等式小于

零。可见,买方付款期限越短,货款回收的概率越高,最优出口规模也就越大。

其次,考察支付方式 t 的变化对最优出口量的影响。假设 $t=0$ 为信用证支付方式, $t=1$ 为托收方式, $t=2$ 为记账方式。对于不同的支付方式,建立相应的最优出口量函数:

$$\begin{aligned} Q^*|_{t=0} &= \{P\bar{F}(\theta, d, t)|_{t=0} + ZP(1-\bar{F}(\theta, d, t)|_{t=0}) - r - \delta w(\bar{F}, Z)|_{t=0}P\} / (1-Z)^2 \lambda \sigma^2 P^2 \\ Q^*|_{t=1} &= \{P\bar{F}(\theta, d, t)|_{t=1} + ZP(1-\bar{F}(\theta, d, t)|_{t=1}) - r - \delta w(\bar{F}, Z)|_{t=1}P\} / (1-Z)^2 \lambda \sigma^2 P^2 \quad (8) \\ Q^*|_{t=2} &= \{P\bar{F}(\theta, d, t)|_{t=2} + ZP(1-\bar{F}(\theta, d, t)|_{t=2}) - r - \delta w(\bar{F}, Z)|_{t=2}P\} / (1-Z)^2 \lambda \sigma^2 P^2 \end{aligned}$$

当 $t=0 \rightarrow t=1$ 时, $Q^*|_{t=0} \rightarrow Q^*|_{t=1}$, 则:

$$Q^*|_{t=1} - Q^*|_{t=0} = \frac{(1-Z)(\bar{F}(\theta, d, t)|_{t=1} - \bar{F}(\theta, d, t)|_{t=0}) - \delta(w(\bar{F}, Z)|_{t=1} - w(\bar{F}, Z)|_{t=0})P}{(1-Z)^2 \lambda \sigma^2 P^2} < 0 \quad (9)$$

同理 $Q^*|_{t=2} - Q^*|_{t=1} < 0$ 。(证明略)

可见,当付款期限越长,支付方式越趋向于安全性较低的商业信用方式时,货款结算风险将有所增大,保险成本也随之上升,因而出口商的最优出口量就会降低。

(四)出口信用保障程度与最优出口量

出口厂商可以通过投保出口信用保险降低出口信用风险。若投保该风险,则 $0 < Z \leq 1$, 根据公式(5)考察出口信用保险保障程度 Z 对最优出口量的边际贡献,得:

$$\frac{\partial Q^*}{\partial Z} = \left\{ \left(\frac{P(1-\bar{F}) - \delta P \partial w / \partial Z}{(1-Z)^2 \lambda \sigma^2 P^2} \right) + \left(\frac{2Q^*}{1-Z} \right) \right\} \quad (10)$$

假定 $P(1-\bar{F}) \geq \delta P \partial w / \partial Z$,^② 则等式右项大于零,据此, $\partial Q^* / \partial Z > 0$ 。这说明出口信用保险对出口贸易具有正面效应。买方信用风险发生时,厂商根据保障程度获得补偿,这就减少了货款回收的不确定性,保证了出口商的稳健经营。出口信用保障程度越高,厂商获得的赔付就越大,出口收汇风险就会降低,最优出口量也就越大。

(五)政府补贴与最优出口量

出口信用保险属于政府支持下的政策性保险业务,考察出口信用保障与政府保险费率补贴对出口量的综合贡献,对等式(10)求 δ 的偏导,得:

$$\frac{\partial^2 Q^*}{\partial Z \partial \delta} = \left\{ \left(\frac{-\partial w / \partial Z}{(1-Z)^2 \lambda \sigma^2 P} \right) + \left(\frac{-2w}{(1-Z)^3 \lambda \sigma^2 P} \right) \right\} < 0 \quad (11)$$

由于 $\partial w / \partial Z > 0$, 等式(11)小于零。政府实施费率补贴, δ 变得更小,则最优出口量越大。政府费率补贴间接降低了厂商投保的边际成本,在货款回收比较确定的前提下,出口成本的下调有助于推动出口增加。

综上所述,在厂商期望效用最大化的前提下,买方的国家信用风险和商业信用风险越大,则最优出口量越小,买方付款期限越长、支付方式更趋向于商

业信用方式,则最优出口量越小;出口厂商投保出口信用保险的保障程度越高,则最优出口量越大;政府对出口信用保险实施政策补贴,降低厂商的保险成本,可以间接增加出口量。

四、研究设计及实证结果

(一)研究思路及样本选择

1. 研究思路。由于无法采集到全球主要出口国出口信用保险投保额的国别数据以及具有代表性的商业信用评级数据,而国家信用风险又是出口信用保险费率厘定以及出口信用保障程度评估的主要依据,因此本文的实证检验将基于出口规模与国家信用风险之间的关系展开分析。如果实证检验的结果与理论预期相符,则说明通过发挥出口信用保险的分担出口风险、强化信用风险管理和实施经济补偿等功能可以转移和降低出口商的信用风险,从而达到扩大出口规模的目的。

2. 样本选择。根据理论分析,一国国家信用风险降低则其信用评级上升,相应地出口商的最优出口量也越大。本文以人均出口额表示出口规模,根据进口国人口规模计算人均出口额;用 Euromoney 公布的各国的信用评级估计买方国家信用风险程度。由于实证分析采集的是国家信用评级数据,因此预期的结论为国别出口规模与对应买方的国家信用评级呈正相关关系,买方国家信用评级越高,则对其出口规模越大。而 Euromoney 发布的信用评级是经济、政治等多方因素的综合计算结果,它将国家风险划分为九类,并赋予不同的权重加以计算:政治风险(25%),经济表现(25%),债务指标(10%),违约或者重新安排债务(10%),主权信用评级(10%),获得银行融资的能力(5%),获得短期融资的能力(5%),进入国际资本市场的能力(5%)以及福费廷的折扣(5%)。其中经济表现的评分主要根据人均国民收入以及 Euromoney 邀约的专家对各国经济前景预测的投票结果。其信用评级在 0—100 之间,分值越大表示国家信用风险越小。

(二)实证模型及检验结果

虽然出口贸易额不仅仅是信用风险的函数,它还取决于进口国人均收入等因素,但是考虑到共线性问题(信用评级评分因素中包含了人均国民收入),本文采用单变量模型,以信用评级为解释变量,即模型 1 为:

$$\text{LnEx} = a + b\text{LnCs} + \mu \quad (12)$$

其中, LnEx 表示出口国的人均出口额的对数值, LnCs 表示进口国的国家信用评级的对数值, μ 为误差项。

此外,本文还建立了模型 2,在该模型中根据进口国人均收入的差异引入 4 个虚拟变量,以检验人均收入不同的国家的出口规模与国家信用评级之间的相关性是否存在差异。模型 2 如下所示:

$$\ln Ex = a + b \ln Cs + c NI_1 + d NI_2 + e NI_3 + f NI_4 + \mu \quad (13)$$

其中, NI_1 表示低收入国家,^⑨若进口国的人均收入小于等于 905 美元,则 $NI_1 = 1$, 否则 $NI_1 = 0$; NI_2 、 NI_3 、 NI_4 分别表示中等偏低收入、中等偏高收入和高收入国家,其人均收入分别在 906—3 595 美元、3 596—11 115 美元之间以及大于等于 11 116 美元。

1. 中国的数据分析。这里对 2008 年中国数据进行分析。中国的国别出口数据(156 个国家)来源于国际货币基金组织发行的 Direction of Trade Statistics CD-ROOM(2009 年 7 月),其进口国的人口数据来源于世界银行发布的 World Development Indicators,信用评级来源于 Euromoney 的官方网站。根据 Euromoney 公布的情况,中国所有进口国国家信用评级分布情况如表 1 和表 2 所示。从中国进口国的国家信用评级看,出口排名前 20 的国家其信用评级达到 76 分以上,对信用评级 80 分以上国家的出口规模超过 66%,可见中国的出口市场比较集中,偏向于信用评级较高的区域。

表 1 中国出口排名前 20 的国家信用评级

描述性统计量	中国出口排名前 20 国家 (76.23%)
观测值	20
信用评级均值	76.83
最大值	91.95
最小值	46.76
信用评级标准差	16.08

表 2 中国主要进口国的
信用评级的统计分布

信用评级	国家数量	出口比例(%)
80 以上	26	66.1
60—79	28	13.7
40—59	52	15.5
39 以下	49	4.7

对式(12)和式(13)进行回归分析(参见表 3),可以发现:(1)模型 1 结果显示中国人均出口额与其对应的买方国家信用评级之间存在正相关关系,进口国信用评级越高,中国对其出口规模越大;进口国信用评级提升,将导致中国扩大对其出口,这与理论预期基本相符,而且与中国近年来出口贸易增长的区域结构特征基本相符。以 2005 年为基数,中国 2008 年出口贸易增长的区域结构显示,对拉美地区出口增长率最高,达到 213%;中东欧次之,为 193.1%;中东地区达到 169.8%;非洲为 160%。而这些区域恰恰也是信用评级提升最快的地区,这些地区对应的信用评级变化率分别为 5.59%、11.22%、5.18%和 14.43%。(2)模型 2 结果显示进口国人均收入有差异,则

表 3 中国的回归结果

被解释变量	常数	解释变量				R ²
		信用评级	低收入	中等偏低收入	中等偏高收入	
人均出口额 (模型 1)	-7.399** (-7.72)	3.165** (13.04)				0.53
人均出口额 (模型 2)	2.845 (1.38)	0.881* (1.88)	-2.373*** (-5.48)	-1.885*** (-5.06)	-0.917** (-3.02)	0.62

注:(1)***、**、* 分别表示双尾检验时回归系数在 1%、5%、10% 水平上统计显著;括号内为 t 检验值。(2)虚拟变量高收入国家与信用评级具有共线性,在回归中被剔除。中国人均出口额和信用评级之间的相关关系也有差异。低收入国家、中等偏低

收入国家以及中等偏高收入国家三个虚拟变量对应的系数分别为-2.373、-1.885和-0.917。人均收入低的进口国较之于收入高的进口国,其信用评级增加对于出口规模的拉动效应被削弱;而其信用风险恶化,则扩大了出口规模的减少幅度,可见较低收入国家的国家信用风险对中国出口的抑制作用更大。

2. 出口排名前 50 国家的数据分析。上述中国数据的分析验证了中国出口量与进口国信用风险之间存在相关性,但是上述结论是否具有-般性,在此利用 2008 年全球出口排名前 50 个国家的数据进行进一步检验。数据来源同上。2008 年 3 月, Euromoney 对全球 156 个国家的国家信用风险评估值的统计描述如表 4 所示。

表 4 信用评级的描述性统计

描述性统计量	所有进口国
观测值	156
信用评级均值	54.57
最大值	99.88
最小值	30.6
信用评级标准差	19.89

本文采集了 78 000(50×156)个人均出口额为研究样本,对式(12)和式(13)进行回归分析(见表 5),结果发现:(1) 50 国模型 1 显示人均出口额与信用评级之间存在正相关关系,进口国信用评级越高,全球对其人均出口规模越大,这与中国模型结果基本相符。(2) 50 国模型 2 显示进口国人均收入差异对出口额和信用等级之间的相关关系有影响,低收入国家、中等偏低收入国家以及中等偏高收入国家 3 个虚拟变量对应的系数分别为-2.895、-1.721 和-0.871,人均收入越低,对出口额和信用等级之间的正相关关系产生的削弱作用越大,即人均收入低的国家的信用风险对出口规模的抑制作用大于较高收入的国家,这与中国结论也基本相符。

表 5 全球出口额排名前 50 国家的回归结果

被解释变量	常数	解释变量				R ²
		信用评级	低收入	中等偏低收入	中等偏高收入	
人均出口额 (模型 1)	-14.971*** (-45.76)	4.305*** (52.20)				0.28
人均出口额 (模型 2)	-3.787*** (-5.25)	1.796*** (10.95)	-2.895*** (-19.12)	-1.721*** (-13.42)	-0.871*** (-8.24)	0.32

注:(1)***表示双尾检验时回归系数在 1%的水平上统计显著,括号内为 t 检验值。
(2)虚拟变量高收入国家与信用评级具有共线性,在回归中被剔除。

五、研究结论与政策建议

信用风险、出口信用保险与最优出口量的理论模型分析表明:信用风险和结算风险与最优出口量之间存在负相关性,买方信用风险和结算风险越小,出口规模就越大;出口信用保险的保障程度与最优出口量之间存在正相关关系,保险保障程度越高,出口规模就越大,政府对出口信用保险的政策补贴越高,最优出口量就越大。这从理论上论证了信用风险对出口的抑制作用,以及政府支持的出口信用保险对出口贸易的推动作用。我们认为从短期看,为了降低出口贸易的信用风险和结算风险,保持出口稳定,我国的出口企业有必要通

过投保出口信用保险来分担出口风险,保障收汇安全,特别是面向发达国家或地区的企业,应该积极利用出口信用保险减少金融危机后这些国家信用评级下调对中国出口的不利影响;从长期看,中国出口过度依赖发达国家或地区揭示了中国出口市场结构的不合理,而中国与发达国家的贸易摩擦日益加大的现实,也暴露出口市场不合理可能引发的危机,所以积极利用出口信用保险开拓新兴经济国家的市场,扩大贸易规模,完善出口市场结构势在必行。

为了更好地促进我国出口贸易的发展,发挥出口信用保险的功能,需要选择切实可行的实施途径:(1)增加保险基金规模,适应外贸出口发展的需要。出口信用保险作为支持出口发展的政策工具,其功能发挥的基础是具备充足的保险基金。目前中国出口信用保险公司面临的最大问题是风险基金缺口巨大,严重影响了出口信用保险公司承保能力和承保规模的扩大。为此我们可以将出口信用保险公司的业务经营与财政预算挂钩,根据国家财政预算和经济发展形势,由财政部建立具体的资本金注入制度,定期向出口信用保险公司注入资金,以增强其承保风险的能力。(2)建立科学的信用风险管理机制,降低出口企业的信用风险。我国出口信用保险公司应该建立一个集各国政治、经济、文化、法律、买方资产、负债经营、历史交易和违约记录等资料于一体的准确、高效的全球信息服务网络,根据风险研究和监测结果,以风险预警函的方式随时向企业发布风险动态、国别风险和行业风险等信息,最大限度地降低外贸出口的收汇风险。(3)实施政策性补贴,提高出口企业投保的积极性。出口信用保险作为政策性的保险业务,政府可以实施直接的保险费率补贴,以接近于发达国家平均的费率水平承保,或者对投保企业给予相应的税收优惠,以鼓励出口企业投保的积极性。(4)利用出口信用保险,优化出口市场结构。对我国重点开拓的非洲、拉美、东欧及前苏联等新兴贸易市场,出口信用保险公司可以通过对限额(包括国家限额、买家限额)和费率的适度调控,如提高新兴贸易市场国家或地区的国别限额、降低保险费率等,引导我国出口企业开拓新的地区市场;出口信用保险公司还可以在风险可控的前提下,采取更加灵活的承保条件,如适度降低担保要求、放宽付款条件、扩大承保责任范围等,推动企业开拓和占领风险较高、但发展潜力巨大的新兴市场。

* 本研究获得上海财经大学“211”三期项目基金资助。

注释:

① Paul(2003)模型中的利润函数为 $\pi = QPF(\theta) + ZQP[1 - F(\theta)] - rQ - \delta w[\bar{F}(\theta), P, Z]Q$ 。

② $P(1 - \bar{F}) \geq \delta P \partial w / \partial Z$ 的假设符合实际情况,若出口信用险的边际成本大于出口信用险可能提供的最高期望赔付额,出口商将不会考虑投保出口信用险。

③ 人均收入分组按照 2008 年世界银行 World Development Indicators 的标准。

参考文献:

[1] 张卫东. 加强信用风险管理,促进外贸平稳发展[R]. 第三届中国风险管理与保险国

际论坛,2009-06-16.

- [2]王伟,王硕. 中国出口信用保险制度变迁研究[J]. 广东金融学院学报,2008,(3): 122—128.
- [3]杨学进. 出口信用保险中国家风险评估的基本方法[J]. 保险研究,2000,(9):11—12.
- [4]尹苑生,徐娟娟. 出口信用保险问题研究——以法国为例[J]. 金融与经济,2009,(7): 67—70.
- [5]周明祥. 商业保险参与出口信用保险分析[J]. 保险实践与探索,2009,(2):25—26.
- [6]戴丽丽. 我国出口信用保险的模式选择[J]. 中国保险,2005,(12):45—47.
- [7]Dixit A. Trade and insurance with moral hazard[J]. Journal of International Economics, 1987,23(2):201—220.
- [8]Funatsu H. Export credit insurance[J]. Journal of Risk and Insurance,1986,53(4): 679—692.
- [9]Paul Rienstra-Munnicha. The trade effect of export credit guarantees and insurance[D]. PhD Dissertation ,2003:61—67.

Analysis on the Relationship among Credit Risk, Export Credit Insurance and Export Trade

LI Xiao-jie, WEI Qiao-qin

(School of Finance, Shanghai University of Finance and
Economics, Shanghai 200433, China)

Abstract: The paper presents firm theory to examine the relationship among export credit insurance, credit risk and optimal export, and the effects of credit risk and export credit insurance on export trade. It makes an empirical study on the relationship between China's export scale and importing countries' national credit, and confirms the negative trade effect of credit risk. The results suggest that it be not only necessary but also vital for China to make full use of export credit insurance in developed markets with decreasing credit rating and emerging markets with lower absolute credit rating and per capita income.

Key words: credit risk; settlement risk; export credit insurance; government subsidy

(责任编辑 喜 雯)