第 37 卷 第 2 期
2011 年 2 月

财经研究
Journal of Finance and Economics

Vol. 37 No. 2
Feb. 2011

突发事件情境下冗余资源与公司绩效的关系研究*

——以汶川地震为例

李晓翔[1,2],刘春林[1]

(1. 南京大学 商学院,江苏 南京 210093;2. 安徽大学 商学院,安徽 合肥 230039)

摘　要:企业常常利用冗余资源应对环境的不确定性,其原因在于冗余资源对组织环境的变化具有吸收与缓冲作用。有研究认为,组织环境变化不同,冗余资源的作用会发生改变。但是这一论断至今未得到实证检验。文章以汶川地震为背景,以四川等地的上市公司为样本,证实在突发事件情境下,沉淀冗余资源和非沉淀冗余资源均具有缓冲作用;在不同的环境变化情境下(包括变化方向和变化程度),在不同的时间窗口,不同类型的冗余资源的作用会存在差异。

关键词:冗余资源;绩效;突发事件

中图分类号:F270.3　**文献标识码:**A　**文章编号:**1001-9952(2011)02-0124-11

一、引　言

尽管冗余资源常常被看成是一种企业成本,但是很多研究表明,保持适当的冗余资源对企业应对环境不确定性具有重要意义。组织行为理论认为,冗余资源之所以重要,深层原因在于它对组织环境的变化具有一定的吸收和缓冲作用,这也是企业积累和维持冗余资源的主要原因之一(Tan 和 Peng,2003)。Sharfman 等(1988)研究认为,组织环境变化不同,冗余资源的作用会发生改变。组织环境变化有三个维度:变化方向(威胁或机会)、变化程度(大或小)和时间阶段(事件当期或事件后期)(Wan 和 Yiu,2009)。那么,环境在不同维度上的变化与冗余资源作用的变化究竟存在怎样的关系?

我国近年来发生了许多自然灾害性重大突发事件,如何应对这些突发事件是我国企业必需面对的问题。突发事件带来企业环境不可预知的快速改变,冗余资源可以发挥重要作用:从短期看,冗余资源体现企业的资源禀赋,对

收稿日期:2010-10-19

基金项目:国家自然科学基金项目(71072038,70872046)

作者简介:李晓翔(1982—),男,安徽寿县人,南京大学商学院博士生,安徽大学商学院助教;
刘春林(1970—),男,安徽天长人,南京大学商学院教授,博士生导师。

它的消耗可以缓冲环境变化给企业关键活动带来的影响；从长期看，环境变化要求企业调整和变革，冗余资源可以减少企业此时的资源约束，提高企业对环境的适应能力。突发事件导致的环境变化是非预期的、完全外生的，这种情境能更有效地检验冗余资源吸收和缓冲环境变化的作用，这是因为当环境变化缓慢或可预期时，企业可能据此进行战略调整，那么绩效会受到战略等因素的影响。突发事件可能给部分企业的环境带来翻天覆地的变化，但对另一些企业的影响可能较小。以地震为例，处于震中区域的企业受影响巨大，而离震中较远的企业受地震影响相对较小，即突发事件情境可为我们研究冗余资源与公司绩效关系提供关于影响程度的梯度样本。此外，地震之类的突发事件带来巨大伤痛和损失的同时，也给部分行业企业带来了机会，这说明突发事件造成的影响具有方向性。因此，本文以汶川地震为背景，对突发事件情境下冗余资源的作用进行检验，并研究情境因素（影响程度、影响方向和时间窗口）对冗余资源作用的影响。

二、理论分析和假设提出

Cyert 和 March（1963）将冗余资源描述为“组织拥有的资源与组织维持目前状况所需资源之间的差异”、“未被使用的资源”或“那些给个体和部门带来满足感的资源”。Sharfman 等（1988）等按照流动性和使用专有性的高低把冗余资源分为非沉淀冗余资源和沉淀冗余资源两种：非沉淀冗余资源的流动性和灵活性较高，包括现金、现金等价物、信用额度和原材料库存等；沉淀冗余资源流动性和灵活性较低且面向特定主题，包括支付给员工的较高报酬、管理费用、加工中或已加工的产品、熟练工、闲置的生产设备等。

Thompson（1967）认为冗余资源的首要作用就是缓冲功能。相关文献都提到它可以保护企业“内核”（core）免受环境变化的影响以及减少内核变化给企业造成的负面影响。内核受到影响而发生变化意味着企业要重新组织资源，这会降低资源利用效率和企业生存机会。企业内核变化分为两个层面：一是内核本身的变化，例如关键业务流程受到环境突变的影响而中断或者企业主动变更关键业务流程；二是内核变化带来的外围活动以及资源数量和结构的变化。Haveman 等（2001）把这两个层面的变化所产生的影响分别称为内容效应和连带效应。内容效应是指不论由何种原因造成，内核变化都会带来风险，变化结果取决于企业决策制定和实施的技巧；而连带效应指内核变化涉及重新转换和利用资源、学习和适应新的规则以及与合作者建立新的关系等，这些对企业意味着成本的增加。

因此，冗余资源缓冲的作用主要体现在两个方面：一方面，减少内核被动的变化。环境变化时，企业通过吸收和消耗冗余资源可以减少资源需求缺口，维持企业在预期水平上运营，进而保护企业的关键业务流程和内核要素免受

环境波动的影响或减轻影响。另一方面,为企业针对环境变化的调整和变革提供支持。拥有较多冗余资源的企业中,中、低层管理者和员工受到的资源束缚较少,能够根据当时情境快速决策和灵活响应(Bourgeois,1981)。此外,冗余资源带来的灵活性和资源支持为组织提供了更大的战略选择空间,提高了在突发事件情境下组织的决策制定和实施能力。因此,尽管冗余资源的缓冲作用对于企业来说并不总是必需的,但它有助于改善环境变化时企业的绩效。

假设 1:突发事件情境下,非沉淀冗余资源、沉淀冗余资源与公司绩效正相关。

环境不变或变化缓慢时,非沉淀冗余资源和沉淀冗余资源可以相互转换,二者的作用并无显著区别(George,2005)。但在突发事件情境下并非如此:虽然沉淀冗余资源已经面向特定用途,所能满足的需求单一,但是在对应的资源需求突然增加时可以被即时消耗;非沉淀冗余资源可以满足不同的资源需求,但是发挥作用仍需要将其沉淀于具体的应用,而这需要时间和成本。企业在转化和利用非沉淀冗余资源时,往往存在一个"行为门槛",即只有当预期的收益高于某个最低值时,企业才会将其转化 (Folta 和 O'Brien,2005)。当突发事件影响程度较小时,企业不倾向于转化和利用这类资源,这时沉淀冗余资源就起着主要的缓冲作用。举例来说,超出工作最低需求的员工能力、过剩的产能等都是常见的沉淀冗余资源。突发事件影响程度较小时,拥有较高判断能力的员工能够自行应对这些事件,不需要企业从组织外部另寻他人解决这些问题。但是当影响程度较大、超出企业能力时,企业就需要求助于外部,将现金等非沉淀冗余资源转化为所需的专家知识等。类似地,当突发事件给企业带来的机会较小时,企业倾向于通过过剩的产能来满足增长的产品需求;只有当产品需求增加较大、超出企业的行为门槛时,它们才愿意通过投资新建产能来满足需求的增加。因此,从短期看,突发事件的影响程度越大,非沉淀冗余资源的作用越大,而沉淀冗余资源的作用越小。

地震之类的突发事件同样会影响市场格局等外部环境,企业的战略组合、资源结构等需要做出相应调整。虽然两种冗余资源都支持企业对市场格局变化做出反应,但是市场格局变化程度的大小对它们的作用带来截然相反的影响:沉淀冗余资源由于已经面向特定的主题,在其他情境下受到制约(March,1979)。突发事件影响程度越大,市场格局变化越大,企业对调整和变革的需求就越大,那么沉淀冗余资源的劣势就越明显,因此它的作用会随着突发事件影响程度的增加而减弱。非沉淀冗余资源不面向特定主题,灵活性较高,能够支持多样化的资源需求,给企业带来较多的策略选择和实施空间。而且,企业所需的调整越大,对非沉淀冗余资源的依赖越强,这导致非沉淀冗余资源的作用随着突发事件影响程度的增大而增强。

假设 2:突发事件的影响程度越大,非沉淀冗余资源的作用越大,而沉淀

冗余资源的作用越小。

外部环境资源的充裕性会影响组织内部资源需求的满足(Dess 和 Beard,1984)。当环境变化缓慢时,资源供给和需求各方能够根据具体情况做出相应调整,企业有能力也有时间去转换和利用这两类冗余资源(George,2005),但是突发事件造成企业内部资源以及外部产品需求数量和结构快速变化,企业面临快速反应的压力,这对冗余资源的转化和利用形成时间约束;突发事件发生后企业资源需求可能突然增加,但是外部资源供给能力却没有增加,甚至会减少,而且沉淀冗余资源一般是专有性资源,突发事件会造成同类企业对这些资源的争夺,从而影响此类资源的充裕性。这些都可能造成企业沉淀冗余资源快速被消耗而变得更加稀缺,从而对企业绩效的边际作用短期内增加。例如,地震之类的突发事件出现后,企业的内外部资源环境可能均已发生变化,短期内非沉淀冗余资源转换为所需资源的难度加大,会暂时出现企业“有钱买不到货”的现象(Bourgeois,1981)。这造成沉淀冗余资源减少,对企业的重要性和贡献增加,一段时间后由于市场的调整,这种状况又会改变。非沉淀冗余资源效用的实现需要其转换为沉淀资源,这种转换和效用的实现需要一个过程,即非沉淀冗余资源的价值并不能即时体现出来,只有随着时间的推移逐步显现。因此,非沉淀冗余资源的作用也存在一个短期增强的过程。

从长期看,市场环境对资源供给和需求存在自我组织和自我调整的过程。突发事件发生后一段时间,内外部资源环境的调整将改变资源供给紧张的局面,沉淀冗余资源和非沉淀冗余资源的作用和价值也都能得到充分体现。而且伴随着时间的推移,环境逐步稳定,企业对内核的保护和战略调整的需求降低,那么冗余资源的缓冲作用也随之减弱,企业逐步从对冗余资源的消耗转变为对冗余资源的积累,由此得出假设3:

假设3:在突发事件情境下,非沉淀冗余资源和沉淀冗余资源的作用在短期内会增强,但从长期看,其作用会逐步减弱。

突发事件在给社会带来伤痛和破坏的同时,也为部分企业提供了机会。根据威胁—僵化理论,威胁、危机等会导致管理和决策僵化,具体表现为减少信息处理过程、过分关注于效率和增加决策集中度等(Staw 等,1981)。这些往往造成企业不能针对逆境对现有资源结构进行适应性调整,从而对资源的利用能力降低。此外,组织行为理论认为,组织及其管理者的关注点会随着企业情境的变化而发生转变(March 和 Shapira,1992):当企业面对威胁时,其关注点为生存,必须被动地对威胁做出反应,因此对资源的利用效率和企业绩效的关注程度降低;而当企业面对机会时,甚至在平稳发展时期,其关注点是如何提高企业绩效和资源的利用效率。突发事件出现后,受到威胁的企业管理者一直采取“救火式”的策略去减少损失和恢复生产,对资源的利用效率并不那么关注;但是在机会情境下,这种情况有所改变。

在机会情景下,企业可以更为主动地利用资源,即只有在获利较多的情况下,企业才愿意消耗资源(更多的是冗余资源)、把握机会而获得成长,否则企业不会对机会做出反应。现有文献证实冗余资源会影响企业战略决策(Greve,2003)。如果企业拥有较少的冗余资源,那么管理者倾向于关注那些他认为对组织必需的活动和程序,这将造成狭隘和单一的战略(Miller,1993)。因此,如果冗余资源较少,那么企业所能选择的策略将减少,把握机会致力于成长的动机和能力将降低;如果冗余资源较多,企业在面对机会时更愿意也更有能力去寻求获益的途径,甚至提高其在行业中的竞争地位。组织行为理论还认为,冗余资源增加了组织搜索行为,即在机会情境下冗余资源支持企业从更大的范围内去搜索获利途径,优化策略组合、资源结构等,这反过来又提高了利用冗余资源的能力,冗余资源也表现出更高的效用。

假设4:与威胁情境相比,在机会情境下非沉淀冗余资源、沉淀冗余资源发挥了更大的作用。

三、实证研究设计

(一)研究情境和研究样本

本文选择汶川大地震作为研究情境。这次地震对四川、甘肃、陕西、重庆和云南5省(市)造成的影响尤为严重,民政部、财政部所发放的抗震救灾资金也集中在这5个地区。因此,本文选择这5个地区的上市公司作为研究样本。烈度经常被用于测量地震的破坏性大小。中国地震局在其官方网站正式公布了汶川地震的烈度分布图。本文测量思路是:运用WIND数据库检索这5个地区所有A股上市公司及其所在地(以办公地址为准),共涉及192家。地震对企业的影响程度用公司所在地的烈度来测量,我们借助了谷歌地图确定烈度。公布的烈度分布图为6级及以上,烈度为5级及以下时一般不会对地表造成直接破坏。我们用1—7分别代表地震的影响程度,其中7为11级烈度,2为6级烈度,1为5级及以下烈度。结果显示,烈度为10级的1家,8级的6家,7级的12家,6级的48家。

对于许多企业,地震意味着威胁;但是对水泥、医药等行业企业,地震则可能是机会。虽然救灾造成对药品的需求剧增,但是并非该区域所有医药企业的产品都用于救灾,而且对药品的运输较为方便,其他地区的药品能够较快地运送至受灾地区,因此一般认为医药企业绩效并不能明显增加。灾后重建对水泥等产品需求量剧增,而且这类产品运输成本较高,具有一定的运输半径,距离太远的相关企业很难从中获益。因此,该地区建筑类相关企业普遍被认为从地震中获益最大。我们采用WIND数据库的行业划分方法,该区域属于“建材(151020)”、“建筑产品(201020)”和“建筑与工程(201030)”三个行业的企业共11家。本文还研究冗余资源的作用随时间而发生的变化,采用两种时

间长度定义时间窗口:以季度为单位,将2008年第二季度定义为"当期"时间窗口,第三季度定义为"后期"时间窗口;以年为单位,将2008年定义为"当期"时间窗口,2009年定义为"后期"时间窗口。

(二)变量定义和测量

1. 被解释变量:公司绩效(ROA)

与其他关于冗余资源作用的实证研究一样(Latham 和 Brawn, 2008;Iyer 和 Miller, 2008 等),我们选取年度 ROA 或季度 ROA(总资产净利率)作为企业的财务绩效指标。

2. 解释变量:非沉淀冗余资源(US)和沉淀冗余资源(AS)

与其他大量研究一样,本文采用财务数据衡量的冗余资源。其中,非沉淀冗余资源用流动比率测量(Cheng 和 Kesner,1997;蒋春燕、赵曙明,2004;李晓翔、刘春林,2010);沉淀冗余资源用管理费用/销售收入测量(Wiseman 和 Catanach,1997; Palmer 和 Wiseman,1999;李晓翔、刘春林,2010)。

3. 调节变量:影响程度(DE)、影响方向(DI)和时间窗口(TI)

调节变量的测量方法见"研究情境和研究样本"。其中,影响程度用1—7表示;影响方向分为威胁和机会,机会设定为1,即对建筑类行业企业设定为1,其他设定为0;时间窗口同样采用二分变量表示,地震当季度或当年设定为0,后一季度或下一年设定为1。需要说明的是,机会和威胁是相对而言的,为了检验变化方向对冗余资源和企业绩效关系的调节作用,这里仅对获利最明显的建筑类行业的企业和其他行业的企业进行了区分。

4. 控制变量

突发事件发生后影响公司绩效的因素很多,如企业规模、年龄等。本文的控制变量包括:(1)年龄(AG),用企业成立日期到上一季度末或上一年年末(12月31日)的天数衡量。(2)规模(SI),用上一季度末或上一年年末的总资产衡量(单位:元)。在数据分析过程中,我们对年龄和规模均取了对数。(3)运营效率(EF),采用上一季度末或上一年年末的总资产周转率衡量。我们无法获得2008年第二个季度的企业总资产周转率,因此用公司半年报披露的上半年总资产周转率替代。(4)行业绩效(IP),以 WIND 行业分类为标准,以所属三级行业内所有上市公司的平均资产净利率(平均算法)测量。

四、实证研究结果

我们剔除2008年及以后成立的企业和数据缺失的企业,最终样本为178家企业。对于面板数据,有不同的检验方法可供选择。固定效应模型和随机效应模型不能解决时序数据的自相关和异方差问题,而可行的广义最小二乘法(FGLS)能在自相关和异方差存在的情况下给出可靠的估计(Wooldridge, 2002)。回归结果见表1和表2。

表 1　变量对绩效的回归结果(年度回归)

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
CON	25.208***	28.304***	30.527***	21.850**	28.525***	21.773**
AG	−3.197***	−2.755***	−2.422***	−2.760***	−2.716***	−2.397***
SI	0.1309	−0.154	−0.636	0.006	−0.183	−0.441
EF	2.026**	1.473	0.451	1.738*	1.439	0.755
IP	0.037	0.062	0.065	0.050	0.059	0.0448
DE	−0.255	−0.473	4.484***	−0.444	−0.407	4.795***
TI	0.215	0.065	0.128	3.562**	0.120	5.091***
DI	−4.063*	−3.886*	−4.842**	−3.563*	−11.218	−11.320*
US		0.638**	1.042**	1.934***	0.604**	2.417***
AS		−0.099***	0.546***	0.034	−0.096**	0.809***
US * DE			−0.107			−0.0194
AS * DE			−0.564***			−0.605***
US * TI				−1.462*		−1.797**
AS * TI				−0.162*		−0.264***
US * DI					10.751**	9.315*
AS * DI					−0.277	−0.180
Loglikelihood	−1 244.722	−1 240.002	−1 221.244	−1 237.394	−1 237.187	−1 213.131
χ2	49.68***	60.63***	107.20***	66.80***	67.30***	128.96***

注：*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1%的水平上显著，下表同。

表 2　变量对绩效的回归结果(季度回归)

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
CON	4.469	1.153	0.974	0.249	1.422	0.400
AG	−0.841***	−0.624***	−0.470**	−0.625***	−0.667***	−0.516***
SI	0.154	0.198**	0.152	0.229**	0.203**	0.184*
EF	1.273**	1.686***	1.350***	2.205***	1.687***	1.88***
IP	0.338**	0.266**	0.253*	0.232*	0.273**	0.231*
DE	−0.275**	−0.255**	−0.203	−0.249**	−0.262**	−0.158
TI	−0.275	−0.406*	−0.346	−0.560*	−0.376	−0.557*
DI	−1.040**	−0.862*	−0.951**	−0.773*	−7.692***	−7.256***
US		0.320***	−0.102	0.531***	0.298***	0.108
AS		0.010***	0.072***	0.003	0.010***	0.066***
US * DE			0.347***			0.317***
AS * DE			−0.062***			−0.062***
US * TI				−0.261		−0.233
AS * TI				0.040***		0.040***
US * DI					5.386***	4.949***
AS * DI					0.192*	0.188**
Loglikelihood	−644.275	−633.936	−625.497	−617.957	−627.445	−601.712
χ2	50.11***	74.98***	96.55***	116.85***	91.47***	164.12***

表 1 是对年度数据进行的回归。模型 2 显示，加入解释变量后 χ2 由

49.68 增至 60.63,非沉淀冗余资源和绩效之间的关系为正($p<0.05$),而沉淀冗余资源和绩效之间的关系为负($p<0.01$)。表 2 是对季度数据的回归结果,模型 2 显示,加入解释变量后 $\chi 2$ 由 50.11 增至 74.98,而两类冗余资源和公司绩效之间的关系均为正且均在 1%的水平上显著。以上结果说明,不管从短期(季度)还是从长期(年度)来看,非沉淀冗余资源和公司绩效之间均存在显著的正相关关系;而从短期来看,沉淀冗余资源和公司绩效之间的关系为正,从长期来看则为负。

表 1 中,模型 3 加入冗余资源和影响程度的乘积项后 $\chi 2$ 增至 107.20,其中沉淀冗余资源和影响程度的乘积项为负($p<0.01$),说明影响程度对沉淀冗余资源有着显著的负向调节作用。而对非沉淀冗余资源和公司绩效的关系的关系存在显著的调节作用。表 2 同样显示,影响程度对沉淀冗余资源和公司绩效之间的关系具有显著的负向调节作用,而且正向调节非沉淀冗余资源和公司绩效之间的关系且在 1%的水平上显著。

表 1 和表 2 的模型 4 检验了不同时间冗余资源和公司绩效之间的关系。表 1 中,加入乘积项后,$\chi 2$ 由模型 2 的 60.63 增至 66.80,非沉淀冗余资源、沉淀冗余资源和时间乘积项系数分别为-1.462 和-0.162,均在 10%的水平上显著。表 2 模型 4 同样显示,加入乘积项后,$\chi 2$ 增加,而沉淀冗余资源和时间乘积项系数为正($p<0.01$),但时间对非沉淀冗余资源和公司绩效关系的调节作用并不显著。随着时间的推移,两类冗余资源和企业绩效的关系均被负向调节,说明冗余资源的积极作用在逐步减弱,而从短期来看,沉淀冗余资源的作用则存在一个增强的过程。

表 1 的模型 5 显示,从年度数据来看,非沉淀冗余资源在机会情境下发挥了更大的作用,但是沉淀冗余资源并非如此。而表 2 的模型 5 显示,从短期来看,非沉淀冗余资源、沉淀冗余资源在机会情境下均发挥了更大的作用:非沉淀冗余资源和公司绩效之间的系数由 0.298 增至 5.684 且在 1%的水平上显著,而沉淀冗余资源和公司绩效之间的系数在机会情境下也得到增加,且在 10%的水平上显著。但是从表 1 和表 2 可以看到,机会和绩效之间存在显著的负相关关系,这可能是因为为了把握机会,企业投入大量资金用于提高产出,而这在短期内会造成支出增加。

五、结论和管理启示

本文证实:(1)从短期来看,冗余资源具有缓冲功能。(2)突发事件影响程度越小,沉淀冗余资源的作用越大;从短期来看,影响程度越大,非沉淀冗余资源的作用越大。(3)从长期来看,冗余资源的作用逐渐减弱;在突发事件出现后的短期内,沉淀冗余资源的作用存在一个增强的过程。(4)相比威胁情境,非沉淀冗余资源在机会情境下发挥了更大的作用;从短期来看,沉淀冗余资源

同样如此。这些给我们几点重要的管理启示：

(1)建立企业间重大自然灾害互助机制。沉淀冗余资源在突发事件影响较弱时更有效,非沉淀冗余资源恰好相反。这说明利用冗余资源对突发事件做出反应时应当注意其适用情境。影响程度较小时,企业据此进行沉淀冗余资源的准备。突发事件重大时,企业受到的影响可能是多方面的,在各方面都维持较多的沉淀冗余资源除了不可行之外,效用也不明显,这种情境下企业应当维持较多的非沉淀冗余资源。更为关键的是,非沉淀冗余资源的流动性较高,可以较快地在企业间转移,而且从长期来看冗余资源的作用随着时间推移而减弱,那么即时获得资源就至关重要。突发事件出现后,企业很难即时获得资金之类的资源,针对重大灾害的企业互助机制能有效地解决这一问题。

(2)重新认识沉淀冗余资源。沉淀冗余资源经常被认为会带来很多负面影响,威胁企业的经营效率。但沉淀冗余资源可以直接适用于所面向的情境,能够更直接地缓冲环境变化,尤其在环境波动较小的情境下,这种作用更明显,而且在突发事件发生后的短期内会加强。这说明突发事件出现后,企业需要更多的资源以应对特定情境,因此需要将非沉淀冗余资源快速沉淀,如何沉淀就成为企业应急预案中需要解决的问题。我们可以认为2008年第二季度为应急期,第三季度为应急后的恢复期。数据显示,这两个阶段内沉淀冗余资源总是有利的。但这两个阶段之后,企业就需要减少沉淀冗余资源转而维持更多的非沉淀冗余资源。这说明前期的投入带来的价值较大,企业应重点关注此阶段,随着时间的推移,企业支出的收益变小,那么企业也应该缩减支出。

(3)情境影响冗余资源的作用。由于流动性等不同,非沉淀冗余资源和沉淀冗余资源作用机制有所区别,在不同情境下发挥不同的作用。另一方面,冗余资源只是一种资源,其价值的实现依赖于情境,对冗余资源的需求和消耗状况、环境资源的充裕性等都会影响其作用。本文实证研究结果显示,即使对于汶川地震这样的自然灾害,影响程度、影响方向和时间窗口的不同,冗余资源的作用也有所区别。那么,情境不同,冗余资源其他方面的作用(例如支持创新和联盟的形成)是否也会发生变化?对这个问题的回答需要我们进一步进行情境化的研究。

---

* 此文还受南京大学研究生科研创新基金项目(2009CW04)、安徽大学“211”文科青年基金项目(02303304)资助。

参考文献

[1]蒋春燕,赵曙明.组织冗余与绩效的关系:中国上市公司的时间序列实证研究[J].管理世界,2004,(5):108-115.

[2]李晓翔,刘春林.高流动性冗余资源还是低流动性冗余资源?一项关于组织冗余结构的经验研究[J].中国工业经济,2010,(7):94－103.
[3]Bourgeois L J.On the measurement of organizational slack[J].Academy of Management Review, 1981, 6(1):29－39.
[4]Cheng J L C, Kesner I F.Organizational slack and response to environmental shifts:The impact of resource allocation patterns[J].Journal of Management, 1997, 23(1):1－18.
[5]Cyert R, March J.A behavioral theory of the firm[M].Englewood Cliffs, NJ:Prentice-Hall, 1963.
[6]Dess G G, Beard D W.Dimensions of organizational task environments[J].Administrative Science Quarterly, 1984, 29(1):52－73.
[7]Folta T B, O'Brien J.Acquisitions and firm-specific performance thresholds[EB/OL].http://people.bu.edu/Fuman/html/seminars/Fall05/Folta Seminar Paper.pdf.
[8]George G.Slack resources and the performance of privately held firms[J].Academy of Management Journal, 2005, 48(4):661－676.
[9]Greve H R.A behavioral theory of R&D expenditures and innovations:Evidence from shipbuilding[J].Academy of Management Journal, 2003, 46(6):685－702.
[10]Haveman H A, Russo M V, Meyer A D.Organizational environments in flux:The impact of regulatory punctuations on organizational domains, CEO succession, and performance[J].Organization Science, 2001, 12(3):253－273.
[11]Iyer D N, Miller K D.Performance feedback, slack, and the timing of acquisitions [J].Academy of Management Journal, 2008, 51(4):808－822.
[12]Latham S, Braun M R.The performance implications of financial slack during economic recession and recovery:Observations from the software industry (2001－2003)[J].Journal of Managerial Issues, 2008, 20(1):30－50.
[13]March J G.Interview with March,J.G.by Stanford Business School Alumni Association [J].Stanford GSB(1978－1979)1979,47(3):16－19.
[14]March J G, Shapira Z.Variable risk preferences and the focus of attention[J].Psychological Review, 1992, 99:172－183.
[15]Miller D.The architecture of simplicity[J].Academy of Management Review, 1993, 18(1):116－138.
[16]Palmer T, Wiseman R.Decoupling risk taking from income stream uncertainty:A holistic model of risk[J].Strategic Management Journal, 1999, 20(11):1037－1062.
[17]Sharfman M P, Wolf G, Chase R B, Tansik D A.Antecedents of organizational slack [J].Academy of Management Review, 1988, 13(4):601－614.
[18]Staw B M, Sandelands L E, Dutton J E.Threat-rigidity effects in organizational behavior:A multilevel analysis[J].Administrative Science Quarterly, 1981, 26(4):501－524.
[19]Tan J, Peng M.Organizational slack and firm performance during economic transitions:Two studies from an emerging economy[J].Strategic Management Journal, 2003, 24(13):1249－1264.

[20]Thompson J D.Organizations in action[M].New York:McGraw-Hill,1967.
[21]Wan W P, Yiu D W.From crisis to opportunity:Environmental jolt, corporate acquisitions, and firm performance[J].Strategic Management Journal, 2009, 30(7):791—801.
[22]Wiseman R, Catanach A.A longitudinal disaggregation of operation risk under changing regulations:Evidence from the savings and loan industry[J].Academy of Management Journal, 1997, 40(4):799—830.
[23]Wooldridge J.Econometric analysis of cross-section and panel data[M].Cambridge, MA:MIT Press, 2002.

A Study on the Relationship between Organizational Slack and Corporate Performance in Emergencies: Taking Wenchuan Earthquake as an Example

LI Xiao-xiang[1,2], LIU Chun-lin[1]
(1.*School of Business*, *Nanjing University*, *Nanjing* 210093, *China*;
2.*School of Business*, *Anhui University*, *Anhui* 230039, *China*)

Abstract: Due to the buffering effects of slack resources on the changes of organizational environment, firms often use slack resources to deal with the environmental uncertainty. Some scholars argues that the effects of slack resources vary with organizational environment. But this view has not been empirically confirmed yet. This paper takes Wenchuan earthquake as an example, and samples listed companies in Sichuan province and other neighboring regions. It verifies that both fixed slack resources and unfixed ones have the buffer effects in emergencies and the effects of slack resources vary with directions and degrees of environmental changes, time and types.

Key words: slack; performance; emergency

(责任编辑　周一叶)