

CFO 影响力与企业税负水平^{*}

——基于企业所有权视角的分析

薛 爽^{1,2}, 都卫锋², 洪 昀²

(1.上海财经大学 会计与财务研究院, 上海 200433;

2.上海财经大学 会计学院, 上海 200433)

摘 要:文章基于企业所有权性质的视角,研究了 CFO 的影响力与公司税负水平之间的关系。文章将 CFO 影响力分为组织影响力、专业影响力、声誉影响力和所有权影响力。实证结果表明,较强的 CFO 影响力与企业实际税负水平负相关。进一步研究发现,在不同性质的企业中,CFO 影响力与税负水平之间的负相关关系不同。在民营企业中,CFO 在四个维度上的影响力均与税负水平显著负相关;在国有企业中,只有 CFO 所有权影响力与企业税负水平负相关。CFO 影响力对企业实际税负水平的影响主要存在于民营企业,说明 CFO 职能定位在国有企业和民营企业中存在差异。

关键词:CFO 影响力;税负水平;所有权性质

中图分类号:F275 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2012)10-0057-11

一、引 言

随着现代企业制度在中国的建立,CFO 由于其不可替代的作用被推向前台,成为股东价值管理的中枢。CFO 职责越来越重要,已从传统的管家角色转变为 CEO 的战略伙伴,从关注日常收支活动发展到参与公司战略管理。CFO 的职责之一是对包括税收成本在内的企业经营成本进行管理和控制。那么,CFO 的影响力是否会影响企业税负水平?这是一个非常重要但尚未引起学术界足够关注的实证问题。

中国企业缴纳的税种繁多。高额的税收将威胁企业的生存与发展,损害企业价值。因此,谋求更多的税收优惠自然成为 CFO 工作的主要组成部分。

收稿日期:2012-05-02

基金项目:国家自然科学基金项目(71172143)、教育部人文社会科学重点研究基地重大项目(12JJD790037)

作者简介:薛 爽(1971—),女,辽宁昌图人,上海财经大学会计学院教授,上海财经大学会计与财务研究院专职研究员,博士生导师;

都卫锋(1984—),男,山东菏泽人,上海财经大学会计学院博士;

洪 昀(1984—),男,湖南益阳人,上海财经大学会计学院博士研究生。

我们走访调查的情况也显示,CFO,尤其是中小民营企业的 CFO,每年花费了相当部分的时间和精力处理与主管税务部门的关系。那么,除了时间和精力外,CFO 的个人影响力是否也会影响企业的实际税负呢?

根据高层梯队理论,我们将 CFO 的影响力划分为四个维度——组织影响力、专业影响力、声誉影响力和所有权影响力。组织影响力代表 CFO 的资历、在管理团队中的重要程度等;专业影响力意指 CFO 专业方面的经验和技能;声誉影响力是指 CFO 在企业之外的社会威望;所有权影响力是指 CFO 的持股情况。实证结果表明,CFO 影响力越强,其所在企业的税负水平越低。进一步研究发现,CFO 影响力与企业税负水平之间的关系主要体现在民营企业中,说明降低实际税负水平是民营企业 CFO 工作的重要内容之一。

本文的主要贡献在于:第一,首次验证了 CFO 影响力与企业税负水平之间的关系,不仅细致考察了 CFO 影响力的经济后果,丰富和补充了已有的研究,也为企业税负水平决定因素的研究拓展了一个新的方向。第二,剖析了 CFO 在不同所有制企业中的差异化职能。这说明对 CFO 的角色定位问题不能一概而论,而要依据实际环境的变化有所侧重。第三,我们的研究也表明,CFO 的影响力是一个多维度的体系,合格的 CFO 需要具备多方面的能力才能满足社会日益提高的期望。

文章第二部分对已有文献进行回顾,第三部分提出研究假说并构建模型,第四部分报告了实证分析的结果,最后,第五部分对全文进行了总结。

二、文献回顾

(一)高管影响力研究

高层梯队理论认为,高级管理层对组织的产出起到关键性的作用,而其中高管影响力是对高层管理团队研究的一个重要方面。影响力被定义为执行个人意愿的能力(Finkelstein,1992)。随着企业决策环境的动态化和复杂化,高管的影响力更加受到重视。高管影响力是一个多维度的体系,其度量问题是理论研究的难点。目前国际较为公认的标准由 Finkelstein(1992)提出,因其高度的概括性和可移植性而被广泛引用,本文也采用 Finkelstein(1992)指标体系度量 CFO 的影响力。

CFO 制度伴随现代企业制度的建立而不断完善和发展。不同于传统的总会计师和财务总监,CFO 是一个在金融市场和价值管理之间不可或缺的角色,他们站在股东和经营管理者之间的位置,是公司重要的战略决策制定和执行者之一(杜胜利,2004)。CFO 的职能包括战略支持和监督控制两个方面(Johnson 等,1996;Geiger 等,2006)。

(二)企业税负水平决定因素

就企业税负而言,一个重要的问题是公司实际所得税率由何决定,对此,

现有研究从不同角度进行了分析。

(1)公司规模。目前主要有两种不同的观点。一种观点认为,大公司受到公众更广泛的关注,这个“政治成本”导致其实际税率较高(Zimmerman, 1983)。另一种观点认为,大公司的实际税率较低,因为它们可以运用更多的资源进行税收筹划和政治游说(Siegfried, 1972)。

(2)财务杠杆。由于利息具有抵税功能,财务杠杆高的公司实际税率相对较低(Stickney 等, 1982)。相反,由于债务的利息具有抵税功能,税率较高的公司可能更倾向于举债(Derashid 等, 2003)。

(3)资本密集度。资本密集度很高时可方便地通过加速折旧来减少税务支出,公司实际所得税率较低(Adhikari 等, 2006)。

(4)盈利能力。对公司盈利与税负间关系的研究结论尚不统一。如 Wilkie 等(1993)发现两者之间存在正相关关系,而 Rego(2003)的分析却显示税前利润越高的公司实际所得税率越低。

(5)审计质量。审计质量越高,则偷逃税的可能性越小,实际税负越高。但同时提供高质量审计服务的事务所也可能意味着较强的专业技能,能够为企业提供更好的纳税筹划建议以节约税收支出。

(6)股权性质。产权国有有助于企业对政府的寻租行为,降低税务支出(Adhikari 等, 2006),但国有股权比例越高的企业将更有可能为政府承担社会性支出,从而增加企业所得税负担(吴联生, 2009)。

对现有文献涉及的上述税负影响因素,我们将在实证部分一一进行控制。

三、研究假说与模型

(一)研究假说

CFO 是企业财务管理和决策过程中的核心人物。除了负责日常财务工作的正常运转外, CFO 还需要为公司决策提供财务支持、为企业正常经营提供财务相关的服务、优化财务组织及降低经营成本。

税收是企业经营中最重要的费用支出,因此,合理筹划并降低税负支出无疑是 CFO 工作的重要内容之一。较强的影响力或个人能力可以帮助 CFO 更有效地寻求降低税负的途径和方法。首先, CFO 在公司中的组织影响力越强,在领导层中的地位越高,权利越大,越有能力调动公司的人力和物力,想方设法降低公司的实际税负。另外,地位越高, CFO 越可能从全局出发,综合考虑各种因素来降低实际税负。其次,专业影响力强的 CFO 掌握更多的财务和税收知识,能更有效地进行税收筹划。再次,声誉影响力度量的是 CFO 在企业范围之外的社会关系能力。CFO 的社会关系能力越强,与包括税务机关在内的各个职能部门进行沟通和协调的能力越强,可以在税收优惠政策范围内,获得更多的税负减免。最后, CFO 持有公司股票越

多,即所有权影响力越强,则其作为股东之一,就有更强的动机降低税负以增加股东的剩余索取权份额。因此,CFO 各方面的影响力越强,企业的实际税负水平应该越低。

虽然在不同性质企业中 CFO 的职能定位可能相似,但公司治理机制和激励机制在国有企业和民营企业中有较大差异。一方面,国有企业中所有者事实上的缺位使国有企业的代理问题更加严重;另一方面,国有企业对高管人员薪酬的管制使得采用激励措施缓解代理问题的有效性大打折扣。此外,对国有企业来说,利润和税收的界限并非泾渭分明。原因有二:一是国资管理部门对高管进行考核时更倾向于将净利润和所支付的税收合并来评判管理层的业绩。这是因为净利润归属于股东,对国有企业来说,股东就是代表全体公民持股的政府。既然利润和税收理论上最终都归政府所有,冠以何种称谓就不那么重要了。比如,政府报告中提及地方国有企业业绩时经常会以“利税总额”为衡量标准。二是对国有企业来说,净利润的一部分并不在高管层的控制之中。2007 年颁布的《中央企业国有资本收益收取管理办法》规定,央企国有资本收益将按“适度、从低”原则,分三档上缴财政部。国家对国有企业红利的收缴也会削弱国有企业降低税负的动力。而民营企业与国有企业最大的差异在于产权更加简单明晰,高管层往往由所有者直接担任或指派,委托代理链条的复杂性比国有企业低。同时,民营企业以利润为导向的经营目标更加明确,净利润和税负对民营企业所有者来说意义完全不同。缴纳税收后,净利润的支配权完全归属于民营企业的所有者。降低税负对于民营企业的边际收益要高于国有企业。因此,在民营企业中,尽可能降低税负是包括 CFO 在内的高管团队工作的主要目标之一。综上分析,我们提出如下假说:

假说 1: CFO 影响力越强,企业实际税负水平越低。

假说 2: CFO 影响力与企业实际税负水平之间的负相关关系在民营企业中更为显著。

(二) 检验模型

我们构造了以下模型来检验上述两个假说:

$$\text{ETR} = \beta_0 + \beta_1 \text{CAP} + \beta_2 \text{SIZE} + \beta_3 \text{LEV} + \beta_4 \text{CAPR} + \beta_5 \text{ROA} + \beta_6 \text{AUD} + \beta_7 \text{POE} + \epsilon \quad (1)$$

其中,因变量 ETR 为实际税率,借鉴吴联生(2009)的实际税负计量方法,计算公式为: $\text{ETR} = \text{所得税费用} / \text{税前会计利润}$ 。

自变量 CAP 为 CFO 影响力度量指标。根据 Finkelstain(1992)的研究,我们构建了四个维度的 CFO 影响力,即组织影响力(CFO 在高管中的排名、任职数量和是否兼任董事)、专业影响力(是否是注册会计师、是否有审计工作经验、是否有财务专业背景)、声誉影响力(是否任人大代表或政协委员、是否

有政府工作背景、是否有社会兼职)和所有权影响力(是否持有公司股票及持股比例)。在上述明细指标的基础上,我们分别对每个维度的所有指标进行主成分分析,构造主成分作为各维度影响力的综合指标。CFO 影响力衡量指标定义见表 1。根据假说 1,在模型(1)中,这些指标的回归系数预期为负,说明 CFO 影响力越强,则其实际税负水平越低。而根据假说 2,预计在民营企业中,指标回归系数小于国有企业,说明 CFO 影响力与税负水平的负相关关系在民营企业中更强。

控制变量中,SIZE 为企业规模,取年末资产总额的自然对数。LEV 为资产负债率,按负债总额除以资产总额计算。CAPR 为资本密集度,按固定资产总额除以总资产计算。ROA 为总资产收益率。AUD 为审计质量,若审计机构为“十大”会计师事务所(DeFond 等,1999),即国际四大和国内六大时则取值为 1,否则取值为 0。POE 为股权性质,民营企业取值为 1,国有企业取值为 0。另外,我们还控制了行业、年度和地区差异。

表 1 CFO 影响力衡量指标定义

变量名称	变量符号	变量定义
组织影响力 FACT1	RANK	计算方法为:1-(年度报告中 CFO 排名/年报中披露管理团队人数),年报中高管排名是以高管在公司内部地位为依据
	TITL	年度报告中 CFO 在公司中所任职位数量
	DIR	年度报告中 CFO 是否兼任董事,是为 1,否则为 0
专业影响力 FACT2	CPA	拥有 CPA 资格取 1,否则取 0
	AUDW	具有会计师事务所工作经历取 1,否则取 0
	FINM	财务与会计专业毕业取 1,否则取 0
声誉影响力 FACT3	ZXW	政协或人大代表取 1,否则取 0
	GOVW	政府工作背景:未曾在政府部门工作取 0,曾在军队或者建设兵团工作取 1,曾在与注册地同市的地方行业主管部门工作取 2,曾在与注册地同省的地方行业主管部门工作取 3,曾在与注册地同市的地方政府部门工作取 4,曾在与注册地同省的地方政府部门工作取 5,曾在中央行业主管部门工作取 6,曾在中央政府部门工作取 7
	PARJ	CFO 是否在社会上兼职,是为 1,否则为 0
所有权影响力 FACT4	STK	CFO 是否持有股票,是为 1,否则为 0
	STKP	CFO 持有股票数量占总股本比例

四、实证结果分析

(一)样本和数据

CFO 影响力指标来自于对公司财务报表中 CFO 简历的手工检索。其他数据来源于 CSMAR 数据库。样本为 2003—2009 年的所有 A 股上市公司,并剔除了金融类公司、CFO 影响力指标缺失的公司、税前亏损和所得税费用为负的公司、ETR 大于 100%的公司,最终得到 8 117 个公司年度观察值。另外,我们对所有连续变量进行了上下 1%的 Winsorize 处理。

表 2 报告了变量的描述性统计结果。所有样本公司实际税率的均值为

16.7%，中位数为 14.6%，这与陈晓等(2003)报告的实际税率 13.1%的均值和 15.0%的中位数比较接近，反映了样本上市公司实际税率远低于法定税率的水平。

根据表 2，CFO 影响力相关指标中第一维度是组织影响力，CFO 在高管中的排名平均在后 1/4 的位置，兼任职务 1.5 个，有 25.9%的 CFO 同时是董事会成员。第二维度是 CFO 的专业影响力，有 25.8%的 CFO 拥有 CPA 资格，有 5.3%的 CFO 曾经从事审计方面的工作，有 5.9%的 CFO 是从财务会计专业毕业。第三维度是 CFO 的声誉影响力，只有 3.5%的 CFO 为政协委员和人大代表，但有 32.1%的 CFO 具有政府工作经历，还有约 1/5 的 CFO 有其他社会兼职。第四个维度是所有权影响力，有 25.2%的 CFO 持有本公司的股票，但持股比例非常低。

表 2 变量描述性统计

变量	观测值	均值	中值	标准差	最小值	最大值
ETR	8 117	0.167	0.146	0.119	0.000	0.702
CFO 影响力相关指标						
RANK	8 117	0.263	0.117	0.293	0.000	0.896
TITL	8 117	1.542	1.000	0.851	1.000	5.000
DIR	8 117	0.259	0.000	0.473	0.000	1.000
CPA	8 117	0.258	0.000	0.475	0.000	1.000
AUDW	8 117	0.053	0.000	0.285	0.000	1.000
FINM	8 117	0.059	0.000	0.253	0.000	1.000
ZXW	8 117	0.035	0.000	0.074	0.000	1.000
GOVW	8 117	0.321	0.000	1.378	0.000	7.000
PARJ	8 117	0.193	0.000	0.394	0.000	1.000
STK	8 117	0.252	0.000	0.435	0.000	1.000
STKP	8 117	0.000	0.000	0.001	0.000	0.011
控制变量						
SIZE	8 117	21.365	21.287	1.142	17.642	25.734
LEV	8 117	0.463	0.485	0.273	0.065	2.033
CAPR	8 117	0.283	0.258	0.192	0.002	0.793
ROA	8 117	0.050	0.046	0.045	-0.036	0.542
AUD	8 117	0.367	0.000	0.452	0.000	1.000
POE	8 117	0.369	0.000	0.493	0.000	1.000

(二)实证结果

我们用主成分分析法分别计算出代表 CFO 组织影响力(FACT1)、专业影响力(FACT2)、声誉影响力(FACT3)和所有权影响力(FACT4)四个综合指标，分别用综合指标和明细指标进行估计。

表 3 的 Panel A-Panel D 分别报告了 CFO 组织影响力、专业影响力、声誉影响力和所有权影响力对企业实际税负的影响。

首先，CFO 组织影响力综合指标与企业实际税负显著负相关。在代表组织影响力的各个明细指标中，CFO 在公司中任职数量以及是否为董事会成员与实际税负显著负相关。其次，CFO 专业影响力综合指标与企业实际税负显著负相关。在代表专业能力的各个明细指标中，拥有 CPA 资格、具

有审计工作经验或从财务会计专业毕业的 CFO 所在公司的税负水平显著较低。再次,CFO 声誉影响力综合指标与企业实际税负显著负相关。在代表声誉影响力的各个明细指标中,如果 CFO 担任过政协委员或人大代表以及有其他社会兼职时,企业的实际税负水平较低。最后,CFO 所有权影响力综合指标与企业实际税负显著负相关,分项指标中 CFO 是否持股哑变量的系数也显著为负。

控制变量的回归结果与现有文献一致。其中,审计质量越高,实际税负水平越高,反映了外部审计的监督功能。

表 3 的结果说明,CFO 的组织影响力、专业影响力、声誉影响力和所有权影响力越大,企业的实际税负水平越低,支持假说 1。

表 3 CFO 影响力与企业实际税负水平

Panel A: CFO 组织影响力					Panel B: CFO 专业影响力			
自变量	(1) FACT1	(2) RANK	(3) TITL	(4) DIR	(5) FACT2	(6) CPA	(7) AUDW	(8) FINM
CAP	-0.003** (-2.408)	-0.006 (-1.261)	-0.005** (-2.442)	-0.008** (-2.414)	-0.005*** (-3.100)	-0.008** (-2.492)	-0.021*** (-3.492)	-0.022*** (-3.219)
SIZE	0.001* (1.953)	0.001* (1.793)	0.001* (1.914)	0.001* (1.831)	0.001* (1.853)	0.001* (1.831)	0.001* (1.759)	0.003* (1.736)
LEV	-0.080*** (-11.927)	-0.083*** (-12.294)	-0.083*** (-12.328)	-0.083*** (-12.328)	-0.082*** (-12.197)	-0.083*** (-12.355)	-0.082*** (-12.261)	-0.059*** (-8.446)
CAPR	-0.065*** (-6.810)	-0.063*** (-6.594)	-0.064*** (-6.728)	-0.064*** (-6.740)	-0.065*** (-6.856)	-0.064*** (-6.724)	-0.065*** (-6.843)	-0.069*** (-6.562)
ROA	0.061*** (2.645)	0.062*** (2.675)	0.063*** (2.758)	0.062*** (2.730)	0.061*** (2.660)	0.063*** (2.776)	0.061*** (2.653)	0.382*** (17.540)
AUD	0.029*** (3.512)	0.031*** (3.856)	0.029*** (3.544)	0.031*** (3.765)	0.029*** (3.512)	0.031*** (3.856)	0.029*** (3.544)	0.026*** (2.896)
POE	-0.008 (-1.880)	-0.0089** (-2.036)	-0.009** (-2.167)	-0.010** (-2.073)	-0.009** (-1.981)	-0.010** (-2.242)	-0.007* (-1.796)	-0.005 (-1.098)
Const	0.170*** (4.882)	0.193*** (5.579)	0.196*** (5.708)	0.193*** (5.619)	0.194*** (5.661)	0.189*** (5.519)	0.193*** (5.632)	0.185*** (5.351)
行业/年/地区	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Adj R ²	0.167	0.166	0.168	0.168	0.134	0.133	0.134	0.174
N	8 117	8 117	8 117	8 117	8 117	8 117	8 117	8 117
Panel C: CFO 声誉影响力					Panel D: CFO 所有权影响力			
自变量	(9) FACT3	(10) ZXW	(11) GOVW	(12) PARJ	(13) FACT4	(14) STK	(15) STKP	
CAP	-0.091** (-2.030)	-0.063** (-2.004)	-0.000 (-0.240)	-0.014** (-2.250)	-0.101* (-1.712)	-0.123** (-2.082)	-0.029 (-0.134)	
SIZE	0.004** (2.193)	0.003* (1.848)	0.003* (1.884)	0.003* (1.780)	0.003* (1.884)	0.005* (1.831)	0.005* (1.894)	
LEV	-0.063*** (-8.383)	-0.059*** (-8.520)	-0.057*** (-8.136)	-0.059*** (-8.511)	-0.157*** (-8.136)	-0.154*** (-14.851)	-0.151*** (-14.832)	
CAPR	-0.080*** (-6.960)	-0.069*** (-6.476)	-0.073*** (-6.824)	-0.069*** (-6.517)	-0.073*** (-6.824)	-0.037*** (-3.678)	-0.033*** (-3.402)	
ROA	0.362*** (15.495)	0.383*** (17.588)	0.385*** (17.489)	0.382*** (17.540)	0.385*** (17.487)	0.326*** (10.272)	0.353*** (10.424)	
AUD	0.011*** (2.607)	0.012*** (3.330)	0.014*** (3.765)	0.012*** (3.330)	0.014*** (3.765)	0.019*** (2.656)	0.013*** (2.671)	
POE	-0.004 (-0.744)	-0.005 (-1.020)	-0.005 (-1.041)	-0.005 (-1.024)	-0.003 (-1.041)	-0.001 (-0.173)	-0.002 (-0.564)	
Const	0.0331 (0.833)	0.0362 (0.984)	0.0230 (0.622)	0.0377 (1.024)	0.0230 (0.622)	0.109*** (3.034)	0.115*** (3.317)	
行业/年/地区	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	
Adj R ²	0.166	0.169	0.169	0.169	0.179	0.179	0.178	
N	8 117	8 117	8 117	8 117	8 117	8 117	8 117	

注:括号内为 t 值,***、** 和 * 分别表示 1%、5% 和 10% 的显著性水平,下同。

根据假说 2,我们预期 CFO 影响力与实际税负水平之间的负相关关系在民营企业中更显著。表 4 中,我们将样本分为民营企业和国有企业,分别考察在不同所有制企业中 CFO 影响力对税负水平的影响及其差异,并使用 Chow 检验考察了差异的显著性水平。限于篇幅,表 4 只报告我们关注变量的回归系数,其他变量估计结果符号与表 3 类似。

表 4 的 Panel A 报告了民营企业和国有企业的 CFO 组织影响力对税负的影响及其差异。样本组间回归系数差异在 5% 水平上显著,说明 CFO 组织影响力与实际税负水平之间的负相关关系在民营企业中表现更为明显。民营企业和国有企业之间 RANK、TITL 和 DIR 系数的差异均为负,且差异显著。

Panel B-Panel D 分别检验了民营企业和国有企业的 CFO 专业影响力、声誉影响力和组织影响力对税负的影响及其差异。结果显示,CFO 影响力与实际税负水平之间的负相关关系在民营企业中更为显著,与假说 2 预期一致。

表 4 企业性质、CFO 影响力与企业实际税负水平(分组检验)

Panel A:CFO 组织影响力				Panel B:CFO 专业影响力			
变量	民营企业	国有企业	差异	变量	民营企业	国有企业	差异
FACT1	-0.017* (-1.895)	0.003 (1.437)	-0.021**	FACT2	-0.006*** (-3.080)	-0.001 (-1.034)	-0.005**
RANK	-0.022** (-2.197)	-0.003 (-0.450)	-0.020**	CPA	-0.012* (-1.924)	-0.006 (-1.015)	-0.006
TITL	-0.008*** (-2.960)	-0.004** (-2.191)	-0.004**	AUDW	-0.029*** (-3.965)	0.002 (0.366)	-0.031***
DIR	-0.014** (-2.393)	-0.006 (-0.877)	-0.007**	FINM	-0.029* (-2.911)	-0.011 (-1.478)	-0.018*
Panel C:CFO 声誉影响力				Panel D:CFO 所有权影响力			
变量	民营企业	国有企业	差异	变量	民营企业	国有企业	差异
FACT3	-0.113* (-1.98)	-0.001 (-0.633)	-0.112*	FACT4	-0.276*** (-2.984)	-0.109* (-1.625)	-0.167*
ZXW	-0.096* (-1.69)	-0.043 (-1.166)	-0.053*	STK	-0.132* (-2.050)	0.002 (0.480)	-0.134*
GOVW	-0.008** (-2.651)	-0.001** (-2.037)	-0.007	STKP	-0.337** (-2.264)	-0.149 (-1.525)	-0.188**
PARJ	-0.024** (2.242)	0.003 (0.628)	-0.027***				

我们进一步设计了哑变量,用全样本检验 CFO 影响力与企业税负水平之间的负相关关系在民营企业和国有企业中的差异。POE 为哑变量,民营企业为 1,否则为 0。由于我们要考察民营企业与国有企业 CFO 影响力的差异,所以观察变量为民营企业与 CFO 影响力的交乘项。从表 5 的结果可知,CFO 的组织影响力、专业影响力、声誉影响力和所有权影响力的系数显著性水平明显降低。POE 与 CFO 影响力的交乘项系数均显著为负,说明在民营企业中,CFO 的组织影响力、专业影响力、声誉影响力和所有权影响力与企业实际税负水平的负相关关系比国有企业更为显著,与假说 2 的预期一致。

表 4 和表 5 的结果说明,民营企业 CFO 的组织影响力、专业影响力、声誉影响力和所有权影响力的提高均降低了企业的税负水平,说明民营企业的 CFO 积极参与了企业税务筹划,争取税收优惠以降低企业税负水平。有效的税收筹划不仅要求民营企业的 CFO 具有较强的组织影响力和所有权影响力,而且要求民营企业的 CFO 具有较强的专业影响力,精通财务,以便为企业出谋划策。声誉影响力可以帮助 CFO 与政府和税务部门更好地沟通,以获得更多的税收减免。

表 5 企业性质、CFO 影响力与企业实际税负水平(哑变量检验)

变量	(1) FACT1	(2) FACT2	(3) FACT3	(4) FACT4
FACTn	0.002 (1.232)	-0.001 (-1.025)	-0.002 (-1.14)	-0.084* (-1.925)
FACTn×POE	-0.022*** (-3.003)	-0.006** (2.182)	-0.135** (-2.715)	-0.165* (-1.823)
POE	-0.001 (-1.421)	-0.001* (-1.915)	-0.001** (-2.284)	-0.001 (-1.512)
SIZE	0.038*** (2.721)	0.038*** (2.731)	0.039*** (2.801)	0.039*** (2.789)
LEV	-0.043*** (-5.316)	-0.052*** (-5.461)	-0.053*** (-5.429)	-0.054*** (-5.439)
CAPR	-0.058*** (-6.701)	-0.057*** (-6.668)	-0.057*** (-6.545)	-0.057*** (-6.628)
ROA	0.040*** (3.422)	0.0338*** (3.254)	0.038*** (3.257)	0.039*** (3.341)
AUD	0.030*** (3.369)	0.035*** (3.304)	0.031*** (3.336)	0.033*** (3.335)
Const	0.165* (1.690)	0.171* (1.779)	0.177* (1.763)	0.165* (1.719)
行业/年/地区	控制	控制	控制	控制
Adj R ²	0.161	0.162	0.159	0.141
N	8 117	8 117	8 117	8 117

(三)稳健性测试

首先,新的《中华人民共和国企业所得税法》于 2008 年 1 月 1 日起施行。为了控制税收政策变更的影响,在稳健性检验中我们将研究样本按照税改前后分为两个子样本分别重做上述检验,主要结论不受影响。其次,我们对所得税税负按照其他两种方法计算:(1) $ETR1 = (\text{所得税费用} - \text{当期递延所得税变化额}) / (\text{税前会计利润} + \text{当期计提的减值准备(不含坏账准备)} - \text{投资收益} + \text{收到的现金股利} + \text{收到的现金债券利息})$, (2) $ETR2 = (\text{所得税费用} - \text{递延所得税费用}) / (\text{税前利润} - \text{递延税款变化额} / \text{法定税率})$,并重新进行了检验,主要结论也不变。最后,我们对 CFO 是否有政府背景采用简单的二元(0、1)变量来衡量,结论也不受影响。

五、结 论

本文基于企业所有权视角,研究了 CFO 影响力与公司税负水平之间的关系。我们将 CFO 影响力划分为四个维度,即组织影响力、专业影响力、声誉影响力和所有权影响力。实证分析结果表明,CFO 的影响力越强,企业的实际税负水平越低。进一步研究发现,CFO 个人影响力与企业实际税负之间的负相关关系主要体现在民营企业中。CFO 影响力在四个维度上与民营企业实际税负均显著负相关,而且这一负相关关系在所有四个维度上都显著强于国有企业。这说明由于民营企业的产权结构较为明晰,委托代理链条也更加简单,CFO 的工作重点之一是尽力降低实际税负水平以谋求更多的剩余收益。

本文也回答了 CFO 职能定位这个关系到 CFO 职业存在和发展的问題。我们的答案是:CFO 的职能定位并没有一个统一标准,不同性质企业中,CFO 的工作重点会不同。民营企业中 CFO 的工作重点之一是降低企业的税收成本,其个人影响力对公司税收成本有显著影响。

* 本文还得到上海财经大学研究生创新基金(CXJJ-2010-328)的资助。

主要参考文献:

- [1]陈晓,肖星,王永胜.税收竞争及其在我国资本市场中的表现[J].税务研究,2003,(6): 18—23.
- [2]杜胜利.CFO 在公司治理中的责任与地位[J].经济导刊,2004,(1):76—81.
- [3]吴联生.国有股权、税收优惠与公司税负[J].经济研究,2009,(10):109—120.
- [4]Adhikari A,Derashid C,Zhang H.Public policy, political connections and effective tax rates:Longitudinal evidence from Malaysia[J].Journal of Accounting and Public Policy, 2006,25:574—595.
- [5]DeFond M,Wong T J,Li S.The impact of improved auditor independence on audit market concentration in China[J].Journal of Accounting and Economics, 1999,28:269—305.
- [6]DerashidC,H Zhang.Effective tax rates and the “industrial policy” hypothesis:Evidence from Malaysia[J].Journal of International Accounting, Auditing and Taxation,2003,12: 45—62.
- [7]Finkelstein S. Power in top management teams: Dimensions, measurement, and validation[J].Academy of Management Journal,1992,35:505—538.
- [8]Geiger M,North D.Does hiring a new CFO change things? An investigation of changes in discretionary accruals[J].The Accounting Review,2006,81:781—809.
- [9]Johanson H,Walther T,Dunleavy J,et al.Reinventing the CFO:Moving from financial management to strategic management[M].NY:America McGraw-Hill,1996.
- [10]Rego S.Tax-avoidance activities of U.S.multination corporations[J].Contemporary Accounting Research,2003,20:805—833.

- [11]Siegfried J.The relationship between economic structure and the effect of political influence;Empirical evidence from the federal corporation income tax program[D].Ph.D. Dissertation,University of Wisconsin,1972.
- [12]Stickney C,McGee V.Effective corporate tax rates:The effect of size,capital intensity, leverage,and other factors[J].Journal of Accounting and Public Policy,1982,(1): 125—152.
- [13]Wilkie P,Limberg S.Measuring effective tax (dis)advantage for corporate taxpayers: An alternative to average effective tax rates[J].Journal of the American Taxation Association,1993,15:46—71.
- [14]Zimmerman J.Taxes and firm size[J].Journal of Accounting and Economics,1983,(5):119—149.

CFO's Power and Corporate Tax Burden Level: An Analysis from the Perspective of Corporate Ownership

XUE Shuang^{1,2}, DU Wei-feng², HONG Yun²

(1.*Institute of Accounting and Finance, Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China*;2.*School of Accountancy, Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China*)

Abstract: This paper studies the relationship between CFO's power and corporate tax burden level from the perspective of corporate ownership. It divides CFO's power into four dimensions: organizational power, expert power, prestige power and ownership power. Empirical results show that CFO's power is negatively correlated with actual corporate tax burden level. Furthermore, this negative relationship differs in state-owned and private enterprises. In private enterprises, four dimensions of CFO's power have significantly negative effects on tax burden level, and in state-owned enterprises, only the ownership power is negatively correlated with corporate tax burden level. The effect of CFO's power on actual corporate tax burden level mainly exists in private enterprises, showing that CFO's function orientation differs in state-owned and private enterprises.

Key words: CFO's power; tax burden level; nature of ownership

(责任编辑 金 澜)