

赡养系数与个人所得税税制改革

王鑫,白重恩,吴斌珍

(清华大学 经济管理学院,北京 100084)

摘要:文章在估算城镇居民收入分布函数的基础上,对考虑家庭赡养系数的个人所得税税制改革的政策效果进行了模拟分析。结果发现,在保证个人所得税总税收收入基本不变的前提下,在扣除标准中考虑赡养系数后,中低收入家庭的所得税负担有所减轻,高收入家庭的税收负担相应加重;相当一部分中等收入家庭(占总人口 11.44%)的边际税率下降了 5 个百分点,这对刺激就业有着积极的影响。因此,考虑赡养系数能够使个人所得税更好地体现税收公平并发挥调节收入分配的职能。

关键词:个人所得税;工薪所得费用扣除标准;赡养系数

中图分类号:F810.42 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2012)01-0017-11

一、引言

个人所得税改革,尤其是工薪所得免征额(起征点或费用扣除标准)^①的调整,始终是公众和学术界密切关注的问题。比如,崔光营(2005)、汤贡亮和陈守中(2005)等通过测算指出随着居民生活成本的不断上升,应当适当提高工薪所得费用扣除标准。2003年7月财政部财政科学研究所公布了《我国居民收入分配状况及财税调节政策》报告,建议对个人所得税税制进行改革,适度提高个人所得税起征点。这一报告直接促成了2006年费用扣除标准从800元/月提高至1600元/月。这是自1980年以来首次全国性的调整费用扣除标准。此后不久,该标准再次在2008年从1600元/月提高至2000元/月。近年来物价的快速上涨再一次引起了对这一问题的关注和讨论,2011年6月,全国人大常委会表决通过了关于修改《个人所得税法》的决定,将免征额提高至3500元/月,并将累进税率由9级改为7级。

再次提高免征额可以说是迎合民意的一项政策,然而个人所得税率的累

收稿日期:2011-08-25

基金项目:国家社会科学基金重大项目(10ZD8-007);国家自然科学基金青年基金项目(70903042)

作者简介:王鑫(1987—),男,山东阳谷人,清华大学经济管理学院博士生;

白重恩(1963—),男,江苏南京人,清华大学经济管理学院教授,博士生导师;

吴斌珍(1977—),女,浙江东阳人,清华大学经济管理学院助理教授。

进性使得提高费用扣除标准后,高收入群体受益大于低收入群体,这已经是一个被普遍讨论并接受的观点(凤凰网,2010)。比如,梁季(2010)指出,“提高个人所得税工薪费用扣除标准,低收入者不受益,中低收入者受益小,高收入者受益多”。潘梅和宋小宁(2010)的实证研究也指出,“虽然扣除标准的提高具有明显的减税效应……但与此同时也降低了工薪所得个人所得税的收入再分配效力,导致税后收入不平等程度加深”。因此,未来新一轮的个人所得税改革,将不再是单纯针对工薪所得税费用扣除标准的调整,而是对所得税体系的综合性改革。这其中既包括个人所得税级次和级距的调整,^②也包括考虑赡养系数的综合性个人所得税方案,可能还将包括许多学者建议的同消费者物价指数关联的浮动费用扣除标准(马福军,2010;黄洪和严红梅,2009)。

本文考察在现有的个人所得税制度下,^③考虑赡养系数,将工薪所得费用扣除标准根据家庭赡养系数进行调整后,对不同收入水平家庭的税收负担和边际税率,以及城镇居民基尼系数(GINI)的影响展开分析。通过基于2008年城镇居民收入数据的估算我们发现,在保证个人所得税总税收收入基本不变的前提下,在费用扣除标准中考虑赡养系数后,中低收入家庭的所得税负担有所减轻,高收入家庭的税收负担相应加重。而且,相当一部分中等收入家庭(占总人口的11.44%)的边际税率下降了5个百分点,这对刺激就业有着积极的影响。考虑赡养系数后,城镇居民基尼系数略有下降。与此形成对比的是,如果在现有基础上进一步提高费用扣除标准,高收入家庭受益要多于中低收入家庭,基尼系数上升。通过基于2009年和2010年城镇居民收入数据的稳健性分析,我们发现随着居民收入的上升,考虑赡养系数将更加有利于低收入家庭。因此,考虑赡养系数能够使个人所得税更好地实现税收公平并发挥调节收入分配的职能。

虽然从当下的个人所得税改革规划来看,调整级次和级距在先,考虑赡养系数在后,但是由于本文的分析框架并不受个人所得税级次和级距的影响,对未来的综合性个人所得税改革还是有着一定的借鉴意义。

二、基于赡养系数的个人所得税

所谓赡养系数,是指根据家庭总人口和家庭就业人口计算每个就业者平均负担的人口数量。在计算个人所得税纳税人的费用扣除时,根据给定的个人费用扣除标准,乘以赡养系数得到该纳税人实际的费用扣除。之所以赡养系数受到格外关注,是因为目前所实行的定额费用扣除标准有碍于个人所得税的纵向公平和横向公平(翟继光,2009),也有碍于个人所得税发挥调节收入分配的职能。

举例来说,假设有两个人A和B,他们的收入完全相同,但是A需要赡养一位老人而B不需要。那么A的纳税能力要低于B,但是在现行的定额费用扣除标准下,A和B所需要缴纳的税收是一样的,这就违背了纵向公平原则。

假设 A 的收入在扣除赡养一位老人的开支之后同 B 一样,那么两个人的纳税能力是一样的,但是 A 缴纳的税收却高于 B,这又违背了横向公平原则。而如果考虑赡养系数,A 赡养老人的支出将提前在收入中扣除,因此纵向和横向公平原则都会得到更好的体现。这一对未考虑赡养系数的个人所得税制的批评被称为对“孤立人”假设的批评。^④

我国目前实行的定额费用扣除标准(即未考虑赡养系数的费用扣除标准)会影响个人所得税发挥调节收入分配的职能。统计数据显示,收入越高的家庭平均就业比例越高,即平均每一就业者负担人数越少。如表 1 所示,最低收入户(10%)不仅平均每人全部年收入最低,只有 5 203.83 元,平均就业面也只有 38.14%,平均每一个就业者负担人数为 2.62 人;中等收入户(20%)平均每人全部年收入上升到 15 054.73 元,平均就业面也上升到了 51.90%,相应的平均每一个就业者负担人数只有 1.93;最高收入户(10%)平均每人全部年收入达到 47 422.40 元,平均就业面也最高,达 62.55%,平均每一个就业者负担人数只有 1.60。最高收入户不仅平均每人全部年收入是最低收入户的 9.11 倍,同时每一就业者负担人数也减少了 1 人。

因此,采用定额费用扣除标准,标准设定过高将导致高收入家庭抵扣过多,过低又会导致低收入家庭抵扣不足,任何一种情况下都会对低收入组的家庭更加不利,也不利于个人所得税发挥调节收入分配的职能。

表 1 城镇居民家庭基本情况(2008 年)

收入等级	平均每户 家庭人口(人)	平均每户 就业人口(人)	平均每户 就业面(%)	平均每一就业者 负担人数(包括 就业者本人)(人)	平均每人全部 年收入(元)
最低收入户(10%)	3.33	1.27	38.14	2.62	5 203.83
低收入户(10%)	3.22	1.44	44.72	2.24	7 916.53
中等偏下户(20%)	3.06	1.52	49.67	2.01	10 974.63
中等收入户(20%)	2.89	1.50	51.90	1.93	15 054.73
中等偏上户(20%)	2.74	1.49	54.38	1.84	20 784.19
高收入户(10%)	2.62	1.51	57.63	1.74	28 518.85
最高收入户(10%)	2.51	1.57	62.55	1.60	47 422.40

数据来源:中国统计年鉴(2009)。

实际上,大多数发达国家的个人所得税都采用了基于赡养系数设定费用扣除标准的方法。比如,美国的个人所得税制度就规定每个纳税人每年的扣除额是3 650美元,^⑤同时每个人可以扣除自己及最多一个被抚养者的扣除额,当然需要按照要求提供被抚养者的信息(Wikipedia,2010)。日本的个人所得税制度同美国的十分相似,被抚养者的支出也允许在税前扣除(Japantax,2010)。德国的个人所得税规定对儿童的抚养、教育、职业培训等支出也是可以在税前扣除(Wikipedia,2010)。

由此看来,考虑赡养系数对于个人所得税改革至关重要,学术界和政府部门关于这一重要性也逐渐形成共识。然而,目前为止,国内已发表的文献中却

鲜有基于我国目前收入分配情况和人口状况分析在费用扣除标准中考虑赡养系数的政策效果研究。因此,我们就这一问题进行估算,讨论静态情况下(即不考虑边际税率下降对就业和收入的影响)考虑赡养系数后,不同收入家庭边际税率和税收负担及社会基尼系数的变化情况。

三、基于分布函数的生成数据分析

相对于使用城镇住户调查微观数据,本文采用了一种较为简单但同样有效的方式来获得家庭收入、人口和就业人口数据。根据表1中不同收入组家庭的人均收入和平均每户家庭人口数据,我们可以估计家庭收入分布函数。具体的方法是:(1)将累积收入分布函数设定为多项式形式 $Y=F(x)$, $0 < x < 1$,其中 x 表示按家庭人均收入从低到高排序后所处的位置, Y 为 0 到 x 所有家庭的累计收入;(2)根据已有的 7 个收入等级家庭的平均收入和平均家庭人口,计算出多项式函数 $Y=F(x)$, $0 < x < 1$ 通过的 7 个点,又因为该多项式一定过原点,所以将函数形式设定为常数项为 0 的 8 阶多项式,它能够在有限信息下最好地拟合累积收入分布函数;(3)基于估计得到的 $Y=F(x)$, $0 < x < 1$,求导后得到函数 $y=f(x)$, $0 < x < 1$,即按家庭人均收入从低到高排序后处在 x 点的家庭的总收入。

采用同样的方法可以估计家庭人口和就业人口的分布函数。从分布函数中抽取 10 000 个样本,按照家庭总收入从低到高排序,图 1、图 2 和图 3 分别显示了生成的 10 000 个样本的家庭收入、家庭人口和就业人口数据。

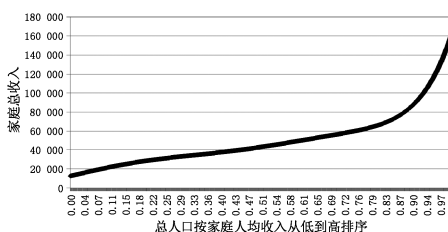


图 1 不同收入水平的家庭收入

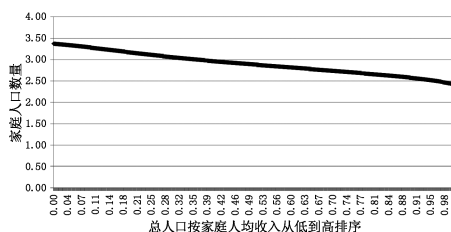


图 2 家庭人口分布

为了判断这种方式生成的数据是否能够反映我国城镇居民收入分配的真实情况,我们首先根据生成的数据计算了 7 个收入组的平均家庭收入、平均家庭人口和平均就业人口,并同表 1 中的数据进行对比,如表 2 所示。因为家庭收入、家庭人口和就业人口的分布函数是由表 1 的数据估算出来的,所以由这些分布函数产生的样本同表 1 的数据拟合得非常好。

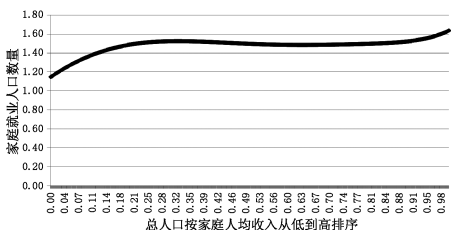


图 3 就业人口分布

表 2 生成的样本数据与实际数据比较

收入等级	实际数据			生成数据(10 000 个样本)		
	平均每户 家庭人口(人)	平均每户 就业人口(人)	平均每人 全部年收入(元)	平均每户 家庭人口(人)	平均每户 就业人口(人)	平均每人 全部年收入(元)
最低收入户(10%)	3.33	1.27	5 203.83	3.3299	1.2701	5 205.35
低收入户(10%)	3.22	1.44	7 916.53	3.2199	1.4401	7 917.87
中等偏下户(20%)	3.06	1.52	10 974.63	3.0600	1.5200	10 975.38
中等收入户(20%)	2.89	1.50	15 054.73	2.8900	1.5000	15 055.76
中等偏上户(20%)	2.74	1.49	20 784.19	2.7400	1.4900	20 785.64
高收入户(10%)	2.62	1.51	28 518.85	2.6200	1.5100	28 523.31
最高收入户(10%)	2.51	1.57	47 422.40	2.5100	1.5700	47 437.29

此外,我们根据生成的家庭人均收入数据计算出我国 2008 年城镇基尼系数约为 0.3409,^⑥同杨宜勇和顾严(2008)估算的 2008 年城镇基尼系数 0.34 基本一致。

基于以上两个理由,我们认为采用这种方法生成的样本在本文所关注的属性上同城镇住户调查微观数据基本一致,而且数据处理更为简便,可以用来模拟估算考虑赡养系数后不同家庭的税收负担和边际税率的变化。此外,我们还做了如下两个假设:(1)假设所有的收入都是工薪收入,适用个人所得税工薪收入费用扣除标准和累进税率;(2)不考虑家庭内不同工作者的收入差异及其税率差异,即在计算家庭中每个工作成员应缴个人所得税时,其工资收入为家庭收入除以家庭工作人口。这两个假设使计算家庭的个人所得税负担更为简便,虽然会对具体的数值产生影响,但不会影响文章的主要结论。

四、考虑赡养系数的效果分析

为了模拟考虑赡养系数的效果,我们首先采用 2008 年的个人所得税制度,计算未考虑赡养系数时不同收入家庭所需要缴纳的个人所得税。在计算考虑赡养系数后不同家庭所需要缴纳的个人所得税时,我们首先需要设定每个人的费用扣除标准和定义赡养系数。在设定费用扣除标准时,我们希望个税的总税收收入不会因考虑赡养系数而发生很大的变化。因此,我们选择了可以最小化总税收收入变化的个人费用扣除标准1 135元/月。^⑦在个人费用扣除标准的基础上乘以赡养系数就得到了该纳税人实际的费用扣除。赡养系数定义为家庭人口与家庭就业人口之比,据此我们计算每个家庭所需要缴纳的个人所得税。由于全国平均每个就业者负担的人数为 1.96,纳税人平均的费用扣除标准是2 224元/月,比目前2 000元/月的标准还高一些。我们在后面也讨论了用其他个人扣除标准的结果。

图 4 比较了扣除标准考虑赡养系数前后家庭个税支出的变化。实线表示未考虑赡养系数时家庭个人所得税支出,虚线表示考虑赡养系数后家庭个人所得税支出。对比发现考虑赡养系数后,低收入家庭税收负担基本不变,中等收入家庭税收负担降低,高收入家庭税收负担增加。

图 5 更好地反映了考虑赡养系数后,不同收入水平家庭税收负担的变化

情况。最低收入户(10%)、低收入户(10%)和中等偏下收入户(20%)的家庭个人所得税支出基本没有发生变化,中等收入户(20%)和中等偏上收入户(20%)的家庭个人所得税支出降低了0—300元左右不等,高收入户(10%)和最高收入户(10%)的家庭个人所得税支出增加了0—1 300元左右。

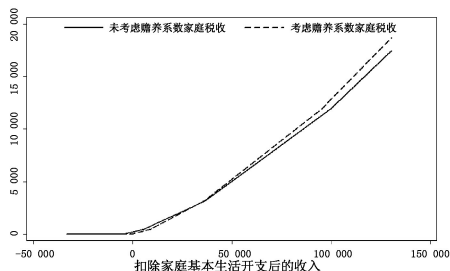


图4 考虑赡养系数对家庭
个人所得税支出的影响

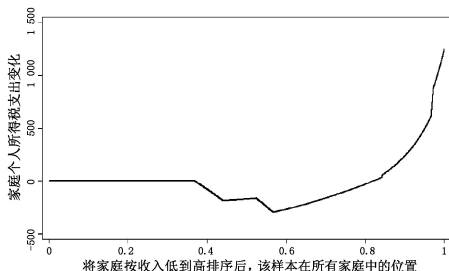


图5 考虑赡养系数后家庭
个人所得税支出变化情况

同时,为了考察考虑赡养系数对家庭边际税率^③的影响(可能进而影响就业的积极性),我们计算了不同家庭面临的边际税率的变化。如图6所示,实线表示未考虑赡养系数时的家庭边际税率,虚线表示考虑赡养系数后的家庭边际税率。总体来看,约有11.44%的家庭边际税率下降了5%,只有0.73%的家庭边际税率上升了5%。而且边际税率下降的家庭主要集中在中低收入阶层,而边际税率上升的是高收入阶层。因此,考虑赡养系数后,将有相当一部分中低收入家庭的边际税率下降,这将激励他们更努力地工作以获得更多的收入,相应的只有一小部分高收入者的边际税率上升。

因此,考虑赡养系数不仅直接减轻了中低收入家庭的个人所得税负担,同时也通过激励中低收入者就业的积极性间接提高了中低收入家庭的收入水平,更好地发挥了个人所得税调节收入分配的职能。

图7显示了考虑赡养系数后不同家庭的个人所得税税收负担。^④约有45%的家庭税收负担为0,近60%的家庭税收负担在5%以下,80%以上的家庭税收负担在10%以下,最高收入家庭的税收负担也低于15%。

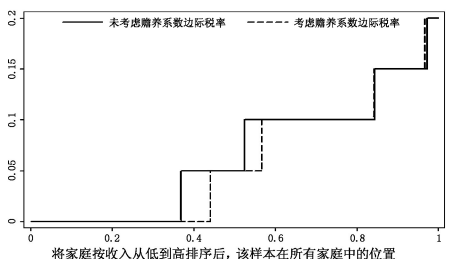


图6 考虑赡养系数对家庭
边际税率的影响

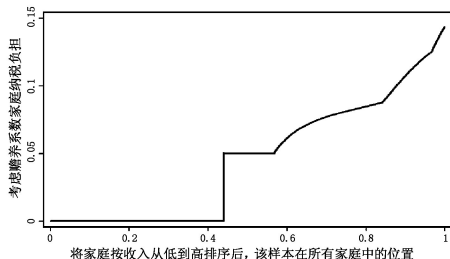


图7 考虑赡养系数后不同家庭的
个人所得税税收负担

由于考虑赡养系数所带来的个人所得税的变化相对于家庭收入来说较小,社会总体基尼系数的变化也较小。上文中提到不考虑税收因素时基尼系数约为 0.3409,不考虑赡养系数时个人所得税税后收入的基尼系数约为 0.3251,考虑赡养系数后税后收入的基尼系数约为 0.3241。

总体来看,在费用扣除标准中考虑赡养系数将减轻中低收入家庭的个人所得税负担,相应提高高收入家庭的税收负担。而且约占总人口 11.44% 的中等收入家庭边际税率下降了 5 个百分点,对刺激就业有着积极影响。城镇居民基尼系数也略有下降。因此,考虑赡养系数能够使个人所得税更好地实现税收公平并发挥调节收入分配的职能。

五、稳健性检验

(一)提高个人费用扣除标准

为了观察个人费用扣除标准的设定对上文分析结果的影响,我们也计算了在考虑赡养系数的情况下,进一步提高个人费用扣除标准,如提高到 2 000 元/月,对不同家庭个人所得税支出、边际税率和纳税负担的影响。从个人所得税总税收收入来看,个人扣除标准提高到 2 000 元/月后,根据我们的估算,总税收收入将减少约 58.7%。图 8(a)显示了不同家庭个人所得税减少的情况,由于高收入家庭的边际税率更高,提高扣除标准后减税额也更高。图 8(b)和(c)也显示了如果考虑赡养系数且将个人扣除标准设为 2 000 元/月,同当前实施的个人所得税政策(不考虑赡养系数,个人扣除标准为 2 000 元/月)相比,几乎所有家庭的边际税率都有所下降,近 80% 的家庭不再需要缴纳个人所得税。

如图 8(a)所示,提高费用扣除标准后高收入家庭个人所得税减少更多,因此提高费用扣除标准可能不利于个人所得税发挥调节收入分配的职能。为了考察个人费用扣除标准变化对基尼系数可能产生的影响,我们计

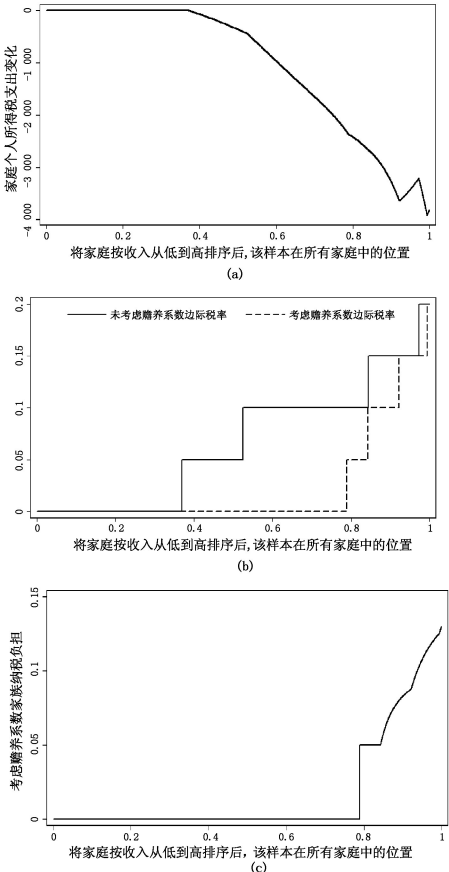


图 8 个人扣除标准设为 2 000 元/月
(考虑赡养系数)

算了从 0 元/月至 2 000 元/月不同扣除标准(考虑赡养系数)下的基尼系数,如图 9 所示。实线显示的是不同个人费用扣除标准下的基尼系数,虚线所处位置扣除标准是 1 135 元/月。可以看出,基尼系数关于个人费用扣除标准的变化呈 U 形曲线,目前按照基本生活开支设定的扣除标准已经在 U 形曲线的右半部,进一步提高扣除标准并不利于改善收入分配状况。

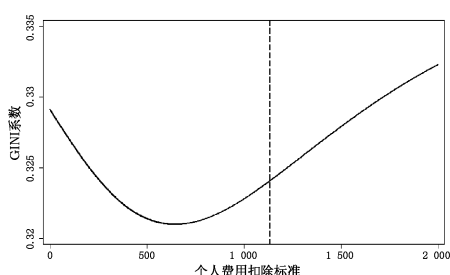


图 9 GINI 系数关于个人费用扣除标准的敏感性分析

(二)2009 年和 2010 年数据的进一步分析

我们进一步采用 2009 年和 2010 年的城镇居民家庭收入数据,并仍将个人费用扣除标准设为 1 135 元/月,进行了同样的分析。

基于这两年数据估算的考虑赡养系数后家庭个人所得税支出和边际税率的变化分别如图 10 和图 11 所示。对比图 5 和图 6,我们发现采用 2009 年或 2010 年的数据分析得到的结果同上文是一致的。但是由于 2009 年和 2010 年居民家庭收入普遍高于 2008 年,而费用扣除标准却没有发生变化,考虑赡养系数将更加有利于低收入家庭。如图 5 中,减税惠及了收入约位于 40%—80%的家庭,而图 10(a)中显示 2009 年位于 30%—80%的家庭都能享受减税效应,图 11(a)中则显示 2010 年位于 20%—80%的家庭都能享受减税效应。

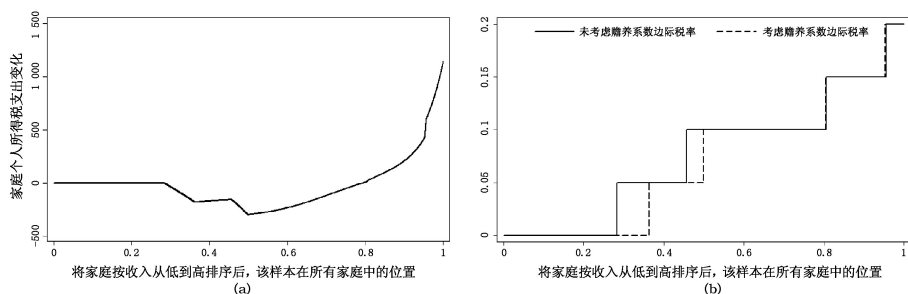


图 10 基于 2009 年数据估算的考虑赡养系数后家庭个人所得税支出和边际税率的变化

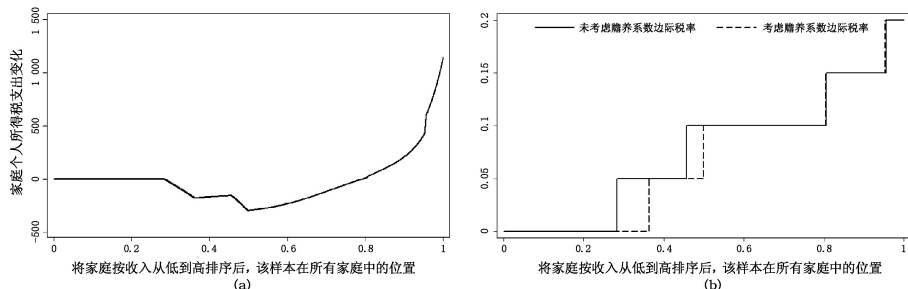


图 11 基于 2010 年数据估算的考虑赡养系数后家庭个人所得税支出和边际税率的变化

从边际税率来看,采用 2009 年数据的分析,考虑赡养系数使约 12.20% 的中低收入家庭的边际税率下降了 5%,0.50% 的高收入家庭的边际税率上升了 5%;采用 2010 年数据的分析,考虑赡养系数使约 14.77% 的中低收入家庭的边际税率下降了 5%,0.34% 的高收入家庭的边际税率上升了 5%。而且相对于基于 2008 年数据的分析,边际税率下降的群体更偏向于低收入群体。

因此,采用 2009 年或 2010 年的城镇居民家庭收入数据并不会改变上文分析得到的结论。而且考虑到 2009 年和 2010 年居民收入的上升,考虑赡养系数在 2009 年和 2010 年将更有利于低收入群体,这会增强上文得出的考虑赡养系数有利于个人所得税发挥收入调节作用的结论。

六、结论和政策建议

在估算 2008 年城镇居民收入分布的基础上,我们讨论并估算了在个人所得税费用扣除标准的设计中考虑赡养系数的政策效果。研究发现,在保证个人所得税总的税收收入基本不变的前提下,考虑赡养系数可以很好地降低中低收入家庭的税收负担,并相应提高高收入家庭的税收负担;约占总人口 11.44% 的中等收入家庭的边际税率平均下降了 5 个百分点;提高个人费用扣除标准虽然将带来更大的减税效应,但不利于收入分配的改善。此外,通过基于 2009 年和 2010 年数据的分析,我们发现随着居民收入的上升,考虑赡养系数更有利于低收入家庭。

当然目前在个人所得税费用扣除标准中引入赡养系数存在不少制约因素,最主要的困难是税务部门缺乏纳税人的家庭成员信息。但是在考虑赡养系数的制度下,家庭有很强的激励来填报家庭成员的信息。因此,税务部门需要防范的是家庭成员虚报或重复申报的问题。不过我们可以参考美国等国家的方案,税务部门每年抽查一定比例的纳税人申报表,户口管理部门配合或对家庭成员的身份证代码进行验证和排重,然后对虚报或重复申报的家庭进行一定程度的处罚。另外我们也可以在制度上鼓励以核心家庭为单位申报,减少核查的数量。这样的举措也有利于税务部门采集和积累纳税人信息,提高税收征管和监控能力,为推进综合性的个人所得税改革打下基础。

最后我们需要对某个家庭成员是否需要赡养设定几个简单的标准,如规定年龄在 18 岁以下、在校学生、残疾的核心家庭成员或已退休的家庭成员都属于需要赡养的成员。我们也可以参考发达国家的制度,给出不同家庭规模对应的赡养系数,考虑赡养负担的同时也要考虑家庭人口的规模效应。

综上所述,在个人所得税费用扣除标准中考虑赡养系数有利于更好地体现税收公平和发挥个人所得税的收入调节作用。提高起征点已经很难在调节收入分配上发挥重要作用,个人所得税改革的重点应当放在级次级距的调整、

引入赡养系数以及将起征点同消费者价格指数关联起来等方面。引入赡养系数虽然在政策执行层面存在一些困难,却可以为个人所得税的综合改革打下基础。

注释:

- ①“费用扣除标准”是最准确的说法,不过为了简化陈述,本文将这三种提法等价使用。
- ②在2011年6月的个人所得税调整中已经体现了这一点。
- ③本文所提及的“现有的个人所得税制度”是指2008年调整后、2011年调整前的制度。
- ④另一批评是对“抽象人”假设的批评,翟继光(2009)认为费用扣除标准应当根据收入的来源不同而有所不同,如体力劳动和脑力劳动的扣除标准就应当有所不同。不过也存在对这一观点的批评,如“如果根据不同行业、不同职业确定不同的扣除标准……,最后一定成为政治游戏的玩物、偷税漏税人的保护伞和税收律师会计等等寻租的工具”(李稻葵,2007)。
- ⑤2009年的数据,各年的扣除额根据消费者价格指数逐年调整。
- ⑥在计算基尼系数时每个家庭的权重按照该家庭人口数占总人口数的比重设定。
- ⑦我们首先基于居民收入及当前的税收体系(起征点2 000元/月)计算了总税收收入,然后计算在引入赡养系数的情况下某一个扣除标准对应的总税收收入,我们发现1 135元/月这个扣除标准是使两个总税收最接近的值。另外考虑到中等收入户人均月收入为1 254元(15 054元/年),人均月消费性支出为862元(10 344元/年),1 135元/月的扣除标准也在合理的范围内。最后,参考美国每人每年3 650美元的扣除标准,并考虑按购买力平价计算的人民币汇率约为1美元=3.4元人民币,美国扣除标准约为1 034元/月。
- ⑧家庭边际税率定义为家庭的就业者所面对的最高一级的个人所得税税率,由于假设家庭不同就业者的工资是一样的,同一家家庭的边际税率不需要对不同就业者进行区分。
- ⑨家庭税收负担定义为家庭缴纳的个人所得税与扣除家庭免征额(以考虑赡养系数的费用扣除为准)后的总收入的比值。

主要参考文献:

- [1]崔光营.个人所得税改革:提高费用扣除标准首当其冲[J].税务研究,2005,(11):44—45.
- [2]汤贡亮,陈守中.个人所得税费用扣除标准调整的测算[J].税务研究,2005,(9):48—52.
- [3]梁季.“两个比重”与个人所得税[J].税务研究,2010,(3):60—64.
- [4]潘梅,宋小宁.工薪所得个人所得税负变化及提高费用扣除标准的福利效应[J].税务研究,2010,(3):49—51.
- [5]马福军.个人所得税费用扣除应建立全国统一标准下的浮动机制[J].税务研究,2010,(3):52—53.
- [6]黄洪,严红梅.个人所得税工资、薪金所得费用扣除标准的实证研究[J].税务研究,2009,(3):49—52.
- [7]翟继光.从“以人为本”看我国个人所得税制度的缺陷与完善[J].税务研究,2009,(3):55—56.
- [8]杨宜勇,顾严.2007—2008年我国收入分配新趋势与新思路[J].经济研究参考,2008,(4):42—49.

(下转第93页)

dustry output and the transformation of the distribution function of provincial per capita output from single-peak distribution in 1998 to double-peak distribution in 2007; compared to the year 1998, the variation coefficient of provincial per capita output rises from 0.3356 to 0.3487 and the variation coefficient of technological efficiency declines from 0.2961 to 0.2862; secondly, the contribution of technological progress to output growth is the largest in 13 provinces and the contribution of factor input deepening to output growth is the largest in 9 provinces; thirdly, capital input and energy consumption significantly promote output growth and SO₂ emission obviously impedes output growth. Capital input, energy consumption and SO₂ emission have the significantly negative effects on the increase in technological efficiency and the significantly positive effects on factor input deepening.

Key words: industry growth mode; transition mechanism; production frontier model; environment (责任编辑 许 柏)

(上接第 26 页)

Dependency Ratio and Personal Income Tax Reform in China

WANG Xin, BAI Chong-en, WU Bin-zhen

(School of Economics and Management, Tsinghua University, Beijing 100084, China)

Abstract: Based on the estimation of income distribution function of urban residents, this paper makes a simulation analysis of the policy performance of personal income tax reform in view of family dependency ratio. It shows that, under the hypothesis of basically unchanged total tax revenue of personal income tax and taking dependency ratio into account, the income tax burden on low- and middle-income families is somewhat relieved and the one on high-income families becomes heavier accordingly. The marginal tax rate of an impressive percentage of middle-income families (11.44% of total population) decreases by 5%, which has the positive effect on the increase in employment. Therefore, taking account of dependency ratio helps personal income tax to effectively embody tax equity and fulfill the function of adjusting income distribution.

Key words: personal income tax; standard for expense deduction from wages and salaries; dependency ratio (责任编辑 许 柏)