

基于农民收入增长呆滞下的 通胀隐性化研究

郭兴方

(西安交通大学 经济与金融学院, 陕西 西安 710061)

摘要:自改革开放以来,我国经济一直没有摆脱通货膨胀的困扰,或者说我们一直在高通胀下实现着高增长。即使1997~2003上半年RPI(商品零售物价指数)的微降,也并不能证明我国是通货紧缩,潜在的或隐蔽的通胀依然存在。本文运用货币数量理论的有关知识对中国1985~2003年的通胀状况进行分析;同时,运用格兰杰的因果关系检验得出农民收入的增长与物价涨跌有直接的因果关系,从而证明1997~2003上半年我国并不存在通货紧缩。

关键词:货币增长;通货膨胀;农民收入;物价下跌

中图分类号:F820.5 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2004)05-0085-08

我国经济在经历了几乎10多年的高通胀之后,自1997年开始出现了物价轻微走低的现象。于是,胡鞍钢(1999)、谢平(1999)、钱小安(2000)等学者认为我国经济已经出现了通货紧缩。而樊纲(1998)、刘树成与刘国光(1998)等知名专家则认为我国经济出现了通货紧缩的苗头。其依据是物价持续下降的“单因素”标准。由于这些著名的学者纷纷阐述自己的看法,导致了在1998~2003年这四、五年中,我国主流杂志几乎出现了一边倒的态势,极个别的经济学者的异议也变得非常含蓄,似乎在我国通货紧缩已成定论。

但事实并非如此简单。仅凭1997~2003年上半年的物价走低,还不能说明我国已出现通货紧缩。因为通货紧缩的内涵应该由货币量紧缩与价格总水平的持续下降这样两个要素来定义。如果仅从RPI指数角度定义通货紧缩,而不从货币量角度定义,就会对是通胀或是通缩下错结论。特别是在我国,商品零售物价没有考虑到服务业的价格,不能代表总物价水平;且物价指数中生活必需品的权重又比较大,而生活必需品的价格主要依赖最广大的农民生活

收稿日期:2004-03-10

作者简介:郭兴方(1969—),男,河南内乡人,西安交通大学经济与金融学院博士生,河南大学经济学院讲师。

需求。所以,如果广大农民家庭收入份额相对不断下降,必然制约生活必需品的价格上涨,会显性化价格指数,造成物价持续下跌的“通缩”的一个表象。而我国目前出现的通货紧缩现象,是在货币供应量充足的背景下产生的,因此可以说是一种非常规意义上的假性通货紧缩(宫希魁,2000)。因此,这是整个社会收入分配结构的恶化导致了没有改变本质的通货膨胀表现为通货紧缩。所以,判断通货膨胀或通货紧缩不能仅用物价指数下跌的单因素指标,因为,“通货膨胀纯粹是货币现象”(Friedman, M., 1970)。本文根据1985年以来我国货币数量的有关数据,证明我国始终是通货膨胀,特别是1997年以来,货币增长速度与名义GDP的增长速度缺口更大,应该仍是通胀,可物价却在1997~2003上半年是下跌的原因进行探讨。

一、20多年来通货膨胀的理论依据

1. 较大的货币供给缺口

一般情况下,测度通货膨胀的方法有以下4种:(1)通货膨胀缺口测度方法,又称凯恩斯法^①;(2)物价指数测度法(拉氏指数法或帕氏指数法);(3)货币供求比较法(来自剑桥方程式,通胀率=货币供给量/货币需求量);(4)货币数量公式法($MV=PQ$,两边取对数和微分后得出, $\frac{\Delta P}{P} + \frac{\Delta Q}{Q} = \frac{\Delta M}{M} + \frac{\Delta V}{V}$,在金融体制不变的情况下,货币的流通速度可以认为不变,所以把 $\frac{\Delta V}{V}$ 看作0,这样可得货币增长率 $\frac{\Delta M}{M}$ 等于名义GDP增长率—实际的GDP增长率 $\frac{\Delta Q}{Q}$ 和通货膨胀率 $\frac{\Delta P}{P}$ 之和)。事实上,第4种方法是货币主义者在经典的“费雪方程式”基础上的创新表述和拓展,与第3种方法在本质上是一致的。剑桥方程式是把货币分为内生性的货币需求和外生性的货币供给,当两者出现不一致时,经济便会出现通货膨胀或通货紧缩;货币数量公式仅从货币内生性的角度考虑货币的需求量。第1种和第2种方法会遇到标准测度问题,而且还要依赖样本的选取。所以测度通货膨胀的第4种方法是最为直接和实用。因此,我们用1985~2002年的GDP的实际增长率、商品零售物价涨跌率、 M_0 、 M_2 年增长率来显示我国的货币增长率与名义GDP增长率之间的缺口情况,如图1。

从图1可以看出:我国自1985年以来除了抑制高通胀(1988年、1989年和1994年、1995年)以外,均存在超额货币供给,也伴随着较高的通货膨胀。1997年以后,缺口更加明显。按照货币数量理论,应该还是通胀特征。特别是1999年类似于1988年 M_0 的超额供给,但物价却是底部的拐点,只能说明表示通胀的价格指数存在问题。因此,我们认为:单从物价下跌的“单因素”现

象,就下结论说我国出现通货紧缩未免武断。

因此,可以说我国的物价下跌是内生的,内生的物价下跌不能算通货紧缩。“这种名义上的‘通货紧缩’却不能靠增加货币供给来消除,以现有的经验分析中国的通货紧缩则面临种种矛盾”(江其务,1999)。另外有不少学者试图实证自1996年以来我

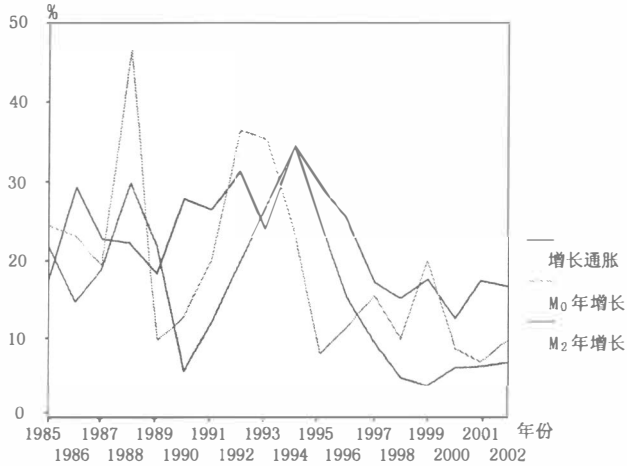


图1 M₀、M₂增长率与名义GDP增长率关系图^②

国的货币流通速度下降,其主要论据是我国的金融系统中呆坏账影响了货币流通速度,但这是自1980年代末就有的事情,所以在学术界并没有得出一致的结论。“工资率、居民储蓄率(有别于国民储蓄率)和不良债权对通货膨胀均有影响,但我们必须考虑更多的因素才能得出比较肯定的结论”(余永定,2002)。

我们还可以通过国际比较来说明我国经济从不存在通货紧缩,而是持续的通货膨胀。比较的对象一是成熟的市场经济国家,二是经济转轨国家。因为与经济转轨国家和成熟市场经济国家更有可比性,所以我们选取了美国、日本和波兰。美国是标准的成熟市场经济国家;波兰是成功的经济转轨国家;日本是正在经历着通货紧缩的国家。美国在20世纪80年代,M₀的增长速度超过10%的仅有3年,最高是1986年的15.5%,而这一年的通胀率却是整个80年代的最低-2.6%;1989年M₀的增长率为0.6%,通胀率却达到4.1%;M₂在整个80年代只有1982年超过10%~12.2%。进入1990年代以后,美国的M₀增长率没有超过6%、M₂的增长率没有超过8%^③,而经济却出现了高增长低通胀的良好局面。日本在整个1990年代M₀的增长率大部分年份在3%以下徘徊,CPI小于1的年份多达4年,当然经济只能在低位运行。波兰是经济转轨国家成功的典范,从1992年以后经济平稳快速增长,在整个1990年代经济增长率大于5%的多达5年,而M₀、M₂的增长率也没有超过15%,多数年份在10%以内^④。以上数据说明:较高的经济增长率并不需要较高的货币增长速度(波兰、美国);较低的货币增长率就可能导致经济紧缩(日本),所以我国的“通缩”与日本的通货紧缩有本质的区别。另外,根据IMF国际金融统计(1998,12)的资料显示:我国的M₂/GDP水平明显偏高,不仅高于成熟

市场经济国家,而且也高于发展中国家的印度。流通中货币过多是不争的事实,所以我们不存在通货紧缩。

2. “迷失货币”的去处

我们把 M_0 、 M_2 增长率减去名义经济增长率称为“货币缺口”,把货币超额供给而没有导致价格上涨称为“货币迷失”。所以有必要探讨一下“货币迷失”的去处。首先,表现在不断增长的居民储蓄(2003年初就已突破10万个亿),而储蓄→投资的转化极不顺畅。“存差由1997年3月的3341.1亿元猛增至1999年6月的10728.2亿元,截至2002年末,存差余额达到39623亿元,占全部存款余额171000亿元的23.18%”(江其务,2003),即过多的钱放在银行闲置。这不仅表明存在着潜在的通胀,也一定程度上降低了货币流通速度。但问题还不仅止于此,这10万个亿掌握在1000万个百万富翁手中。他们操纵着大量的资本在滚动积累,而且边际消费倾向极低,潜在的购买力在等待释放的时机。

其次,自1997年以来,政府每年发行大量的债券(1997~2003年债券发行累计超过7500个亿),商业银行运用储蓄购买政府债券,依靠无风险的利差养活自己,货币在政府和商业银行之间空转。一是降低了商业银行的信贷意愿,导致储蓄不能畅顺地转化为投资,二是把通胀推迟。巨量的银行储蓄时刻孕育着通胀与金融风险。

当然,债务—通货紧缩理论、资金外逃^⑤等也都是“迷失的货币”的去处,确实可以影响到货币存量和流通速度,但它改变不了货币过多的通胀局面。

二、通货膨胀下物价下跌的原因及实证分析

1. 通胀下物价下跌的原因

第一,价格指数存在的问题。目前看“通胀与通缩”基本上依赖RPI。在我国,其调查统计的范围主要是零售商品的价格,除了有很少一部分比例商品是零售环节的机电产品外,其他均为各种消费品,没有涵盖服务项目类。而1990年代中后期,服务消费价格却一直以较大的幅度上涨,1997年上涨16.5%,1998年上涨10.1%,1999年上涨10.6%,2000年上涨14.1%^⑥。同时,在资本市场上,1996~2001年,股票的价格指数翻了一番还多;上证A股指数由1996年12月31日收盘的917点涨到2001年6月29日的2237点^⑦、债券的价格也大幅上涨。如果把这些因素也考虑进去,结果也许相反,即整个社会总物价水平仍是上涨的。从这一点看,货币也并没有“迷失”。而商品零售价格在那几年不上涨的原因:一是在这些统计的商品中,绝大多数都是居民生活用的必需品,且这一揽子必需品需求价格弹性很小。在农民收入增长呆滞、城市存在大量下岗职工的情况下,RPI持续下跌实属必然。二是在经过20年的改革开放以后,我国产业结构、消费结构在没有及时升级的低层次水

平下,我国经济确实由短缺变为“过剩”。

第二,收入差距拉大导致平均消费倾向下降,进而导致价格下降。我国平均消费倾向和边际消费倾向均不稳定,而且在1990年代后期有一个持续下降的过程。除了一般意义上的边际消费倾向递减规律解释外,收入分配变化过快也是原因之一。“城市居民平均消费倾向与收入差异拉大和收入增长呈负相关,即收入增长快和差异越大,居民平均消费倾向则越低”(张平,2000)。因为由于各个收入阶层的消费倾向不同,高收入阶层消费倾向低,低收入层消费倾向高,所以分配对消费倾向有着重要的影响。城市广大职工和农民的收入份额相对少了,平均消费倾向当然会下降,从而导致整体供需出现结构性失衡,有效需求不足引致价格疲软。1985年,最高收入者的人均全部收入是最低收入者的人均全部收入的2.9倍,到1989年提高到了3.2倍,在不到10年后的1997提高到了4.22倍,收入不平等化程度提高较快。中国农村地区在全国消费市场中的地位继续下降^⑧。这些事实都从不同方面回答了价格下跌的原因。另外,“全球化进程加快、技术进步、高投资率等带来的全球生产能力巨大的增长,固然造成全球性生产过剩,通货膨胀降低或商品价格水平下降”(克鲁格曼,1998)。

总之,笔者认为,1997~2003上半年的物价下跌是经济运行内部的深层次矛盾所致,关键是普通居民收入下降特别是农民收入下降所致。

2. 价格下跌原因的实证分析

为了验证商品零售物价下跌的原因,我们可以进一步做农民收入增长率与物价关系的格兰杰因果检验。目前,国内对农民收入增长率与物价关系进行实证研究的尚没有出现。所以在遇到1997~2003年上半年的情况(货币、GDP增长速度不减,物价却下跌)却又无法解释,导致大多数人又回到从金融体制、金融市场运行上找原因。可是1997年以来,我国的金融体制没变、金融运行平稳,得不出货币流通速度明显下降的结论,所以我们必须从经济运行内部的深层次上找原因。价格虽然受货币的影响,但最终由需求规律决定,如果经济运行中有效需求不足,那么,即使有超额的货币供给,价格也会下跌。根据经济学的有关知识,通货膨胀率和农民收入增长率是两个零期望值、联合稳定的随机序列,所以符合格兰杰因果检验条件。再者,收入增长只能影响价格,因此我们只需做农民收入增长到物价上涨的单项因果检验即可。另外,由于中国农民这个庞大群体的消费对RPI起着决定的作用,所以用农村居民家庭的收入增长和物价关系来检验,结果更可靠。现建立如下模型:

$$T_t = C + \alpha_1 T_{t-1} + \alpha_2 T_{t-2} + \alpha_3 T_{t-3} + \beta_1 I_{t-1} + \beta_2 I_{t-2} + \beta_3 I_{t-3} + \epsilon_t \quad (1)$$

T为通胀率、C为截距、I为农村居民收入增长率、 ϵ 为随机误差。如果对(1)式中滞后1、2、3期的I所估计的系数作为一个群体是统计上异于零的(即 $\sum \beta_i \neq 0$),则表明有从I到T的单项因果关系。根据1978~2002年的有关数

据^⑨,得到检验结果如下:

$$\hat{T}_t = 0.513 + 0.716T_{t-1} - 0.373T_{t-2} + 0.367T_{t-3} + 0.325I_{t-1} - 0.020I_{t-2} - 0.286I_{t-3}$$

(R=0.861 F=8.567)

查 F 分布表有 $F_{0.01}(3,18) = 5.09 < 8.567$ 。故在 1% 的显著性水平下拒绝 $\beta_1 = 0$ 的假设,说明农民收入增长率对通货膨胀率具有决定性影响。为了更直观地说明问题,我们以 1978~2002 年我国的通货膨胀率与农民收入增长率的二维曲线图图 2 来表示农民收入增长率与通货膨胀率的一致性。

从图 2 可以看出:第一,自 1986 年以后,农民收入增长与通货膨胀率确实存在整体的一致性,而在 1978~1985 年这段时间农民收入增长率与物价的上涨率一致性不强,这是因为在改革开放初期,我国仍属于短缺经济,且 1986 年以前 70% 以上的物价还没有放开。因此,这段时间农民收入增长对物价的拉动不强。1986~1991 年,虽然农民收入增长率与

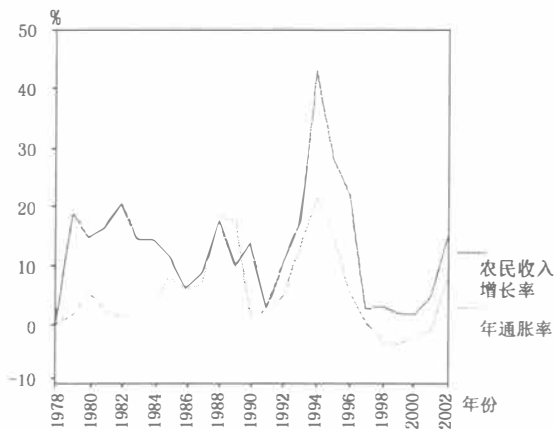


图 2 农民收入增长率与通货膨胀率
(物价上涨率)关系图

物价有一致性,但仍看不出农民收入增长的领先作用。这是因为这段时间我国改革的阵地在城市,我国城市居民的收入大幅度提高,如果选取城市居民收入增长率,图形会更有说服力。1990 年代以后,改革趋于稳定,农民是中国的最广大的消费群体,所以农民收入增长率就成为物价上涨的显著因素。

第二,图 2 也同时解释了中国的一个奇怪现象:中国经济通胀成为常态,即使经历过两次严重的高通胀,但居民似乎并不在意,因为我们的收入也在增长,并且增长的幅度还高于物价的上涨率,相当于工资指数化了。工资指数化固然可以抵消人们对通胀的厌恶,但它消除不了实质上的通货膨胀。它对收入增长缓慢的群体伤害更大。

第三,通过图 2 和图 1 的比较,它不仅说明了我国持续存在着货币的超额供给,而且还说明货币的超额供给对通货膨胀(物价上涨)影响并不显著。原因是用来衡量通货膨胀的价格指数不真实。从而得出我国的物价是通过收入→消费→商品市场价格机制传导的。

综观改革开放以来,我国物价的上涨总是与广大农民和城市普通工人家庭收入增长存在着因果关系。众所周知,我国首先进行的农村体制改革使农民收入迅速提高,导致了 20 世纪 80 年代初的第一次高通胀;接着的城市改革

又使城市工人家庭的收入迅速提高,又导致了1980年代末的第二次高通胀。1997年以后,我国物价开始走低,其实农民收入增长从1996年就开始下降。所以说,从1996年开始的农民收入增长的持续下降是1997~2003年上半年的物价不断下降的根本原因。同时经过了20年改革以后,我国资本集中的累积效应显现,城市居民收入也出现了较为严重的两极分化,大多数城市居民和绝大多数的农民家庭成了消费无弹性的弱势群体,而少数掌握财富的家庭却到了消费饱和的地步,物价下跌已成必然。

2003年农民收入终于有了小小的改观。农民收入增长加快了,2003年下半年我国物价终于走出了连续14个月的下降通道,掉头向上。有人说这是由当年农业歉收、粮油价格上涨所引起的,但国际上粮油价格并没有大的变化,所以,这在一定程度上可以说明其中有农民收入增长改观的贡献。管理层的调控政策也有了改变,遏制通胀的号角已经吹响了。

结 论

原来我们认为是通货紧缩只是一种假象,货币缺口不消除,隐性的或潜在的通胀无法消除。农民没钱买不起东西是物价下跌的原因,启动农民消费来拉动经济增长才是正道。我国有9亿农民,如果能提高他们的收入,就会引致我国经济意想不到的健康增长。

注释:

①凯恩斯于1939年11月在伦敦《泰晤士报》发表了两篇文章,就运用了此种方法。后来,一些学者在此基础上发展了通货膨胀缺口模型。

②图中增长通胀是指通胀率与实际GDP增长率之和, M_0 和 M_2 年增长均指年增长率。1985年以前的货币数据很难统计。1985~2001年的数据是通过整理《中国经济年鉴2002》得到的,2002年数据由中经网整理而得。文中用RPI是因为目前还没有总物价指数,RPI可以在一定程度上反映通胀情况。

③资料来源:Federal Reserve Board and Economic Report of the President,1981~1998。

④资料来源:IMF世界经济展望(2000,5),2000年为IMF的估计值。

⑤2000年,中国外逃的资金达480亿美元(<http://www.sina.com.cn>,2004-01-01,青春时讯)。

⑥资料来源:通过整理《中国统计年鉴》2002资料得到。

⑦资料来源:钱龙软件分析系统。

⑧资料来源:《农村经济绿皮书——2002~2003年中国农村经济形势分析与预测》,中国社会科学出版社2003年版。

⑨1978年以前我国是计划经济体制,考察通胀与农民收入就毫无意义。所以设1978年通胀率、及滞后1、2、3期的T值均为0,I用经济增长率代替。资料来源:《中国统计年鉴》(1998)、《中国经济年鉴》(2002)。2002年的数据由<http://www.cei.gov.cn>整理而来。

参考文献:

- [1]Friedman, M. , Schwartz, A. J. . A monetary history of the United States; 1867~1960 [M]. Princeton University Press, 1963.
- [2]Friedman. M. A. . Theoretical framework for monetary analysis[J]. Journal of Political Economy, March/April, 1970.
- [3]Wolfson, Martin H. . Irving Fisher's Debt-Deflation theory its relevance to current condition[J]. Cambridge Journal of Economics, 1996, (20) : 315~333.
- [4]Grangerr, C. W. J. . Investigating causal relations by econometric models and cross-spectral methods[J]. Econometrica, July, 1969.
- [5]韩志荣. 农产品价格变动对物价总指数的影响[J]. 经济研究, 1995, (6).
- [6]宫希魁. 当前宏观经济政策中几个疑点问题分析[J]. 财经问题研究, 2000, (6).
- [7]张平. 收入差异、利率和消费[J]. 财贸研究, 2000, (8).
- [8]樊纲. 克服信贷萎缩与银行体系改革[J]. 经济研究, 1999, (1).
- [9]胡鞍钢, 谢平. 关于反通货紧缩的货币政策[J]. 金融研究, 1999, (10).
- [10]谢平. 经济制度变迁和个人储蓄行为[J]. 财贸经济, 2000, (10).
- [11]余永定. M_2 /GDP 的动态增长路径[J]. 世界经济, 2002, (12).
- [12]江其务. 关于中国金融系统“存差”的金融分析[J]. 财贸经济, 2003, (4) .
- [13]易纲. 中国的货币、银行和金融市场: 1984~1993[M]. 上海: 上海人民出版社, 1996.
- [14][美] 唐·帕廷金. 货币、利息与价格[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1996.
- [15]李扬. 中国金融改革研究[M]. 南京: 江苏人民出版社, 1999.
- [16]钱小安. 通货紧缩论[M]. 北京: 商务印书馆, 2000.
- [17]谢平, 刘锡良. 从通货膨胀到通货紧缩——20世纪90年代的中国货币政策[M]. 成都: 西南财经大学出版社, 2001.

A Study on Latent Inflation in the Stagnation of the Increase of Peasants' Income

GUO Xing-fang

(School of Economics and Finance, Xi'an JiaoTong University, Xi'an 7100610, China)

Abstract: The economy of China has been baffled by inflation since the reform and opening of China. The paper analyzes the state of inflation of China from 1985 to 2003 and concludes that the increasing income of peasant has the direct causation with the price fluctuation of consumer goods, thus proving that there has been no deflation in China from 1997 to 2003.

Key words: the increase of currency; inflation; the income of peasants; the decline of the price of goods