

也谈人民币汇率下调的外贸效应

——与李迅雷同志商榷

王 奇 章

汇率是国家调节外汇供求的政策工具之一。改善对外贸易收支状况则是调整汇率最重要的目标。贸易收支状况的改善与否，是汇率调整是否成功的重要标志。1985年以来，我国开始运用汇率杠杆，已连续五次下调了人民币汇率，其效应如何？众说不一，各持己见。《财经研究》1991年第2期，发表了李迅雷同志的《我国现行汇率政策的外贸效应评估》一文。笔者对文中的一些观点，持有异议，特谈点自己的看法，供商榷。

一、从人民币汇率下调与贸易收支状况的实证分析看外贸效应。

李迅雷同志的文章根据1981年以来，我国进出口贸易的实际状况论述了人民币汇率下调的外贸效应。结论是：汇率下调无助于改善贸易收支状况。我不同意这种观点。

首先要明确一点，就是汇率调整对贸易收支的影响有个时滞，一般认为是18个月。就是说，汇率调整，其外贸效应需18个月才能反映出来。我国1985年1月汇率下调，外贸状况是否改善，要看1986年实际。

1981—1985年，四年出口平均增长5.58%，进口平均增长17.69%，进口增幅大于出口增幅12.11个百分点；汇率下调后，1985—1989年，四年出口平均增长17.73%，进口平均增长8.77%，出口增长大于进口增长8.96个百分点，后四年与前四年相比，出口增长高12.15个百分点，进口增长降低8.92个百分点。可见，无论横向比较还是纵向比较，外贸状况都是后四年优于前四年。这是汇率下调前后总的情况，再看具体情况：

1984年，我出口和进口分别比上年增长17.59%和28.14%，增长率进口比出口高10.55个百分点，贸易逆差12.7亿美元；1985年出口增幅继续下降，只为4.63%，进口增幅却大大提高，达到54.14%，使贸易逆差一下子达到149亿美元，这是整个80年代年度贸易逆差额最高的一年。1985年汇率下调后，1986年出口增长率便恢复到13.13%，

比上年高8.5个百分点，进口增长率下降到1.56%，比上年少52.58个百分点，增长率出口高于进口11.57个百分点，开始扭转出口增长率连年下降，进口增长率连年加大，并连续几年进口增长超过出口增长的局面，贸易逆差开始下降，由149亿美元下降到119.7亿美元，下降19.66%，初步显示了汇率下调对鼓励出口、抑制进口的作用。1986年7月汇率再次下调，随之，1987年出口又比上年增长27.47%，而进口只增长了0.7%，逆差额继续下降，由119.7亿美元下降到37.7亿美元，下降了68.50%。纵观汇率下调两年来的外贸状况，虽然仍未实现贸易收支平衡，但连续两年出口增长加大，进口增长下降，出口增长高于进口增长，使逆差额也连续下降，由149亿美元到37.7亿美元，效果实在不算小，因为几年积累下来的问题，不能要求在一二年内完全解决。1988和1989年，出口增长趋缓，进口增长加快，特别是1988年进口增长大于出口增长，因此使贸易逆差额有所扩大，分别达到77.5亿和66亿美元。形成这一局面的根本原因是这两年国内出现了较严重的通货膨胀，其膨胀率远远高于各主要贸易对象国家的膨胀率，而汇率并没有适当下调，人民币内外价值脱节严重，商品进口利益倒挂，出口亏损，进口获益，客观上起到了奖入限出的作用。虽然当时采取了其他一些措施，但终因根本问题未得解决而未能阻止住出口增长率下降。因此，这两年的逆差额扩大，与以前的汇率下调没有大的联系，不能归罪于汇率下调，更不能将其作为汇率下调恶化贸易收支的依据。相反，根据几年来我国物价上涨情况和其他经济状况，1989年12月人民币汇率下调21.2%，使人民币内外价值脱节问题得到缓解，对外比价趋于合理，加上其他政策措施的配合，使1990年的出口增长加快，比上年增长18.1%，进口却比上年下降了9.79%，进出口贸易由逆差66.5亿美元一举扭转为顺差87.1亿美元；1991年1月份，贸易出口又比上年同期增长40.8%，进口只增长19.8%。我认为，以上的实证分析可说明人民币汇率下调对鼓励出口、抑制进

口、改善外贸状况的作用。即使不能完全说明，也无论如何得不出“出口总额增长幅度是显著的，但进口总额的增长幅度更大，恶化了国际收支状况”这个结论。我以为，用1981—1989年几年间的出口增长幅度与进口增长幅度相比来证明汇率下调的外贸效应好与坏，似乎没有太大的道理。因为只有用汇率下调前后外贸状况的变化才能说明。即使如此，再加上1990年的实际数字，也是出口增幅大于进口增幅。

二、从国际金融理论分析看人民币汇率下调的外贸效应。

现代国际金融理论认为，一国货币对外贬值、汇率下调，可使本国出口商品以外币表示的价格便宜，增加出口，使以本币表示的进口商品成本增加，抑制进口。但最终能否达到鼓励出口、抑制进口的目的，还受众多因素的影响。其中最直接、最关键的因素就是进出口商品供求弹性。如果出口商品需求量增加的幅度大于价格下跌的幅度，同时出口品能在维持生产成本不变的条件下保证供给，出口创汇总额就会增加。同样，如果进口商品的价格弹性大，进口总额就能受到有效抑制，从而改善贸易收支状况。反之，则不能改善甚至还可能恶化贸易收支状况。李迅雷同志的文章根据这一理论和 $ESX \cdot ESM > < EDX \cdot EDM$ ，本币对外贬值对外贸状况影响的理论模式，断定人民币汇率下调不仅不会改善贸易收支状况，而且会恶化贸易收支状况。

从总体上说，我国出口商品结构单一，层次较低，初级产品、粗加工产品比重较大，这些商品在国际市场上的需求弹性较小，从而使汇率下调对促进出口的作用受到一定的削弱，但并不能完全否定它的刺激作用。李迅雷同志的文章估计，我国的出口需求弹性为0.857，即出口价格平均降低10%，出口数量只能增加8.57%，从而使出口总收益减少。按照1989年贬值21.2%计算，则要使出口总收益减少3.03%。这样的分析是否过于片面？

我们知道，国际市场是一个统一的大市场，就是说，出口商品的价格是根据国际价格决定的，而不管当地的成本情况。所以，汇率下调后，以外币表示的出口商品价格并非一定以汇价下调的同样幅度下跌，甚至可以不变。比如：出口国内价格为47.2元人民币一件的商品，按照1989年12月汇率由1美元=3.72元人民币下调到1美元=4.72元人民币后，商品在国际市场上销售时，我们可以根据不同情况进行三个价格选择：一是按10美

元的价格出售，然后按5.22元人民币兑换1美元的新汇率结汇，出口企业可多得收入 $52.2 - 47.2 = 5$ 元人民币，这使出口企业积极性增加，只要出口实物量增加，创汇额就能增加；二是按9.04美元（ $47.2/5.22 = 9.04$ ）的价格出售，出口企业盈亏不变，但出口商品的竞争力大为增强，如果需求弹性大，仍会使总创汇额增加；三是在10—9.04美元之间的某一价格出售，出口商品竞争力增强，出口企业的收入也有增加，因此更有利于创汇总额增加。这三种价格分别适应于弹性不同的商品，在实际出口交易中，只要能根据出口品各自的弹性，进行有利于多创汇的价格选择，创汇总额总会有增加。当然，在具体出口交易时，外商可能趁汇率下调之机，压低我出口商品价格，但这是极有限的，达到汇率下调幅度的可能性更小。可见，认为汇率下调后，出口商品价格下跌幅度一定等于汇率下调幅度是不符合实际的，据此推断人民币汇率下调使出口总收益减少、贸易逆差扩大的结论能否成立也很值得推敲。

事实上，我国出口商品结构不是不变，而是正在变化。变化的趋势一是由初级品和传统商品转向制成品；二是由出口粗加工制成品为主转向以出口精加工制成品为主。具体数据是，1985年出口初级品比重占50.58%，工业制成品占49.42%；1987年出口初级品占33.55%，工业制成品占66.45%；到1989年初级品比重降到28.7%，工业制成品比重上升到71.3%，其中化学机械及运输设备的出口比重由1985年的7.78%上升到1989年的13.47%。这一组数字可说明我国出口商品结构的变化趋势，随之出口弹性也应有些变化，这为调整汇率、改善外贸状况创造了良好条件。

再来看进口。我国进口商品大部分是目前国内难以生产而又急需的先进技术设备及一些战略物资等，价格弹性小，刚性强。因而汇率下调对抑制这部分商品进口作用不大。但是从整个进口看，也不是没有作用。特别是应看到，由于近年进口权限的下放和分散，人民币内外价值的严重脱节刺激了许多企业争相进口，结果是不适当地进口了大量奢侈品和高档耐用消费品，技术设备的引进也出现了一些失误，某些设备引进后消化不了，不能发挥作用。这既浪费了大量的外汇，同时也抑制了我民族工业的发展，助长了超前消费。汇率下调完全可以对这部分进口进行有效的抑制。这样，一方面出口加快增长，一方面进口得到抑制，外贸状况肯定会得到改善，事实已做出了这方面的回答。

三、从我国经济运行状况分析，汇率下调是必要的、必然的。

我们知道，汇率水平的基础，是货币所代表的价值，当货币对内所代表的价值发生变化时，其对外比价就要相应调整。如果用行政手段压制由经济状况所决定的汇率变动的客观趋势，硬性维持汇率不动，那么，就会在以后的经济运行中出现更多的矛盾和扭曲现象，以至使对外经济关系陷入更加被动的局面，最后汇率以剧烈的波动形式爆发，使经济震动过大。

近年来我国出现了较严重的通货膨胀，其膨胀率远远高于各主要贸易对象国（见下表），1989年与1984年相比，我国物价上涨总指数为72.74%，而同期美国为19.21%，日本为5.78%，联邦德国为6.43%，法国为19.19%，我国分别比它们高出53.53、66.96、66.31和53.55个百分点，人民币购买力大幅度下降，远远超过几种货币购买力的下降幅度。随之而来的问题是：

1985—1989年主要国家物价上涨率
(以上年为100)

国家	1985年	1986年	1987年	1988年	1989年
中国	8.8	6.0	7.3	18.5	17.8
美国	3.6	2.0	3.7	4.0	4.6
日本	2.0	0.6	0.1	0.7	2.27
联邦德国	2.2	0.2	0.3	1.2	2.8
法国	5.8	2.5	3.3	2.7	3.6

资料来源：中国数字来自1990年《中国统计年鉴》，其他国家数字来自《当代世界经济实用大全》

(一) 贸易收支逆差，促成国际收支逆差。由于物价指数居高不下，换汇成本不断上升，因此绝大多数外贸企业都是亏损经营，出口积极性受挫，出口增长缓慢；而进口由于国内外价差过

大，进口品在国内销售可获得高额盈利，掀起了持续几年不减的“进口热”，结果便是贸易连年逆差，又促成了国际收支逆差和国际储备下降。

(二) 非贸易外汇收入增加受阻，甚至绝对额下降，外汇黑市猖獗。以前的邮汇变成了以物代汇，这已成为普遍现象，甚至有人逃汇，参与走私。而境内手中持有外汇的人根本不将其兑给国家，而是转向黑市，以高价出售。同样，汇率过高也使旅游业发展受到影响。

出现以上这些问题的原因当然是多方面的，但是人民币汇率过高、国内市场与国际市场商品价格的长期脱节则是根本的原因。因为国内通货膨胀，人民币所代表的价值量下降，这个基础的变化客观上就要求人民币汇率适当下调。因此，这个根本问题不解决，用其他措施来弥补，也无法得到满意的效果。在我国国际收支中，贸易收支占80%以上，引进外资当然可弥补我国外汇的不足，但这终究是要偿还，并要承担利息的。因此，国际收支的平衡最终要靠出口创汇。如果外贸逆差不能扭转，势必导致国际收支逆差、国际储备减少的结果。长期如此，后果不堪设想。

笔者承认，单靠汇率下调来刺激出口、抑制进口，其作用是相当有限的，甚至可能出现事与愿违的结果，因此必须与外贸体制、外汇管理体制等政策和经济杠杆配套。我国目前还有许多与此不相适应的地方，需要改革。但是我国在这方面确已取得了很大进展，如外贸企业的自负盈亏、承包经营等等，这为有效地利用汇率杠杆创造了一定的外部环境，这是不能不正视的现实。

根据国内物价上涨情况和其他经济运行状况以及贸易伙伴国的经济情况，将人民币汇率适当下调，使之处于一个比较合理的水平，有助于增加对出口企业的合理补偿，调节外汇供求，逐步消除国内商品价格与国际市场价格的脱节现象。因此，我认为，近年人民币汇率下调是必要的、必然的。

· 书讯 ·

《中国消费研究》一书正式出版

由吴绍中、林玳玳、易然三位专家合著的《中国消费研究》一书已由上海社会科学院出版社正式出版。作为该书作者之一的林玳玳同志，是上海财经大学经济学系的一位讲师。

该书是作者们在进行社会调查的基础上对我国的社会主义消费问题所作的一个初步探索，具有鲜明的中国特色。该书共有20章，其中包括“中国现

阶段消费格局”、“中国式的消费习惯”、“中国的消费结构”、“中国农民消费问题”、“中国城市居民消费问题”、“中国人民的精神消费”、“中国社会消费基金的分配和使用”、“中国的消费管理与调节”、“中国保护消费者利益工作”、“中国社会主义初级阶段消费道路”等内容。

(一丁)