

中国银行业结构影响因素的实证研究

贺小海¹, 刘修岩²

(1. 复旦大学 管理学院, 上海 200433;

2. 复旦大学 中国社会主义经济研究中心, 上海 200433)

摘要:文章基于产业经济学和宏观经济学理论,利用样本期为1987—2004年的省级面板数据,对我国银行业结构的影响因素进行了实证研究。结果表明,期初银行业结构、市场规模、市场需求成长率、经济增长、经济结构等因素对我国银行业结构的变迁与调整均有较为显著的不同程度的影响;利用时间虚拟变量加以反映的规模经济水平、产品差异程度、进入壁垒等因素对我国银行业结构变迁与调整的影响不大;经济开放、政府干预等因素对我国银行业结构变迁与调整的影响方向与理论预期相反且不显著。最后,在此基础上我们提出了一些政策建议。

关键词:银行业结构;银行集中度;面板数据;固定效应估计

中图分类号:F830.3 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2008)05-0052-11

一、引言

改革开放以来,随着我国银行业从“大一统”的银行体制到“二元”的银行体制再到当前多种金融机构并存发展,其市场结构也从典型的完全垄断到四大有独资商业银行的高度垄断再到向竞争性较强的寡头垄断型转变。对此,于良春、鞠源(1999)运用产业经济学方法做了开创性研究。之后,关于银行业结构的研究成果不断涌现。总体而言,这些成果的研究内容主要集中于对我国银行业结构变迁模式、现状特征和发展趋势的度量、分析和展望以及我国银行业结构和银行业绩效之间的关系(于良春、鞠源,1999;叶欣等,2001;赵旭等,2001;秦宛顺、欧阳俊,2001;陈敬学,2004;赵子铨等,2005)。其中,关于银行业结构和银行业绩效之间关系的成果大多证实了我国银行集中度的降低有利于银行业绩效的提高。随着研究的深入,近年来我国一些经济学者也开始尝试从实证角度研究银行业结构与国家层面及地区层面经济增长之间的关系(李琼、刘建军,2005;王红,2005;林毅夫、姜烨,2006),其实证结果一致表明我国较高的银行集中度对经济增长有负面影响。

收稿日期:2008-01-11

作者简介:贺小海(1976—)男,湖南邵阳人,复旦大学管理学院博士研究生,杭州师范大学人文学院讲师;

刘修岩(1979—)男,山东济宁人,复旦大学中国社会主义经济研究中心博士研究生。

从上面分析可知,在现阶段,我国银行集中度的降低总体上可以提高银行业绩效并促进经济增长。那么,深入研究我国银行业结构的影响因素并在此基础上提出有效降低银行集中度的政策建议就颇有必要了。虽然产业组织结构的影响因素一直是产业经济学的重要内容,但已有研究大多是以制造业市场结构为分析对象,而对银行业结构影响因素进行专门阐述的研究并不多见。就我们所掌握的国外文献而言,只有 Amel 和 Liang(1990)的研究较为相关。在国内研究方面,于忠、王继翔(2000)根据 Amel 和 Liang(1990)的研究,运用多变量线性回归模型对我国银行业结构的决定因素展开了实证分析。不过,正如林毅夫、姜烨(2006)所指出的那样,于忠、王继翔(2000)的研究方法是存在很大问题的:一则样本区间仅为 1986—1996 年,各变量的观测值仅有 11 个,这会影响结论的可靠性;二则直接运用多变量线性回归模型而未对内生性、遗漏变量等问题进行讨论和处理可能会导致结果有偏。相比而言,林毅夫、姜烨(2006)基于我国省级面板数据并运用双向固定效应模型、工具变量法和 GMM 估计对要素禀赋结构、发展战略以及经济结构对银行业结构的影响所进行的实证分析则更为科学和系统,其结果应更为稳健和可靠。他们的结果表明,各省要素禀赋结构、发展战略以及经济结构的差异能够有效地解释各省银行业结构的差异。这里需要指出的是,在林毅夫、姜烨(2006)所设立的基本模型中,控制变量主要包括金融机构存款总额在 GDP 中的比重、投资率、财政支出比重、出口贸易额占 GDP 的比例、外国直接投资占 GDP 的比例等,这也就意味着他们的研究是完全脱离产业经济学理论的宏观实证研究。由于他们的研究目的是为各省银行业结构的差异提供一个解释而非全面深入地研究我国银行业结构的影响因素,加之他们在计量分析中采用了双向固定效应模型而一些不随省区和时间发生改变的国家层面的产业组织结构因素和产业政策因素也得到了相应的控制,所以他们的宏观实证研究也是无可非议的。但是,不可否认的是,银行业结构是外部宏观环境和产业微观力量共同作用的结果。如果研究目的是全面深入探讨银行业结构的影响因素,那么完全脱离产业经济学理论的宏观实证研究就有些失之偏颇了。鉴于此,本文将根据产业经济学和宏观经济学理论,拟以我国 1987—2004 年间各省区数据所构成的省级面板数据,对银行业结构的影响因素作一实证研究并在此基础上提出一些有效降低银行业集中度和缩小银行业结构地区差异的政策建议。

本文的其他部分结构如下:第二部分设立计量模型并说明主要变量;第三部分介绍数据来源并对主要变量进行描述统计;第四部分为计量方法与结果解释;最后一部分是结论与建议。

二、模型设立与变量说明

模型设立的目的是考察我国银行业结构的影响因素。借鉴 Amel 和 Li-

ang(1990)、于忠、王继翔(2000)以及林毅夫、姜烨(2006)的研究,基于产业经济学和宏观经济学理论,结合我国的实际情况并考虑到统计数据的可得性,我们设立如下基本计量模型:

$$BS_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 BS_{i,t-1} + \alpha_2 LVA_{it} + \alpha_3 GR_{it} + \alpha_4 DUMMY + \beta_1 Y_{it} + \beta_2 Nsoe_{it} + \beta_3 Fdi_{it} + \beta_4 Exp_{it} + \lambda_i + u_{it} \quad (1)$$

其中,下标 i 表示省区, t 表示年份; λ_i 表示各省区不可观测的固定效应,用来控制不随时间变化但随省区和区域的不同而变化的因素的影响; u_{it} 为误差项。对基本计量模型中各变量的具体解释如下:

BS: 银行业结构变量,以各年度各省区的银行集中度来衡量。由于中国缺少各地区各大小银行的统计数据,本文仅用银行集中度作为银行业结构变量 BS 的代理变量。同时,由于中国缺乏各地区各大小银行的资产额数据,加之银行的最主要资产是存款和贷款,所以本文选取四大国有商业银行(工、农、中、建)的存款额和贷款额以及所有金融机构各项存款总额和贷款总额来计算银行集中度,分别用 CRD_i (存款集中度)和 CRL_i (贷款集中度)表示。

$BS_{i,t-1}$: 期初银行业结构变量,即上一年各省区的存款集中度和贷款集中度,用 $CRD_{it,t-1}$ 和 $CRL_{it,t-1}$ 表示,分别与作为被解释变量的存款集中度和贷款集中度相对应。Bain(1958)认为,在集中度水平较高的产业,领导厂商能更有效地采取防止新厂商进入的价格策略,所以期初较高的集中度水平不利于产业集中度水平的进一步下降。但是,也有一些学者认为,由于领导厂商无法完全掌握各种不确定因素,加之防止新厂商进入的价格策略往往会失效,所以在其他条件不变的情况下,领导厂商的市场占有率会降低,该产业的集中度水平会下降(Stigler, 1963; Mueller 和 Hamm, 1974; Jenny 和 Weber, 1978)。自 1986 年交通银行成立以来,我国一直致力于银行业市场结构改革,人为政策及其他不确定因素纷至沓来,故预期期初银行业结构对当期银行业结构的影响属于后一种情况,即该变量的系数符号为负。

LVA: 市场规模变量,用各年度各省区的金融机构各项存款和贷款总额的自然对数值来反映,用 LVAD 和 LVAL 表示,分别与作为被解释变量的存款集中度和贷款集中度相对应。一般而言,市场规模越大,可容纳的银行家数就会越多,银行集中度也就会越小,故预期该变量的系数符号为负。

GR: 市场需求成长率,用各年度各省区的金融机构各项存款和贷款总额的增长率来反映,用 GRD 和 GRL 表示,分别与作为被解释变量的存款集中度和贷款集中度相对应。市场需求快速成长可能会使新银行更容易进入市场,进而使银行集中度水平下降,也可能会更有利于大银行扩张并占有市场,从而进一步提升银行集中度水平,所以市场需求成长率这一变量对银行集中度水平的影响方向不确定,其系数符号可能为正也可能为负。

DUMMY: 时间虚拟变量^①,用来度量始于 1994 年的银行商业化改革对

我国银行业结构的影响方向及程度。如前所述,进入壁垒、最小经济规模、产品差异程度等是影响银行业结构的重要因素,但囿于统计数据的可得性,将之指标化并逐一计算各年度各省区的具体指标值并不具可行性。在这种情况下,考虑到始于1994年的银行商业化改革已对四大国有银行经营规模的扩大、产品创新的推进、运作效率的提高等发挥了重要作用,而其规模经济水平和产品差异化程度越高,银行业的进入壁垒就会越高,银行集中度也就会越高,因此,我们预期该变量的系数符号为正。实际上,通过这一时间虚拟变量,我们也在间接考察进入壁垒、最小经济规模、产品差异程度等因素对我国各省区银行业结构的影响。

Y:经济增长变量,用各年度各省区不变价格人均GDP的自然对数值^②来衡量。关于银行业结构与经济增长之间的关系,无论是局部均衡模型(Petersen和Rajan,1995;Caminal和Matutes,1997;Schnitzer,1998)还是一般均衡模型(Cetorelli,1997;Smith,1998;Guzman,2000;Cetorelli和Peretto,2000;Deidda和Fattouh,2005),经济学家都仅探讨银行业结构对经济增长的影响机制和途径,而经济增长对银行业结构的影响机制和途径却少有涉及。但一些实证研究指出,银行业结构与经济增长可能是相互影响并存在着双向因果关系。例如,Coccoresse(2007)运用了两种检验方法对一组在意大利1991—2001年期间20个地区所组成的面板数据进行实证分析后发现,在短期内,银行的集中会大大促进经济增长,但在长期内则会出现反向的因果关系,经济增长将倾向于降低银行集中度,会使银行业的市场竞争程度不断加强等。据此,我们预期该变量的系数符号为负,即我国各省区经济增长对其银行集中度的下降起了积极的推动作用。

Nsoe:经济结构变量,用各年度各省区非国有单位职工人数占当年总职工人数的比重表示,其计算公式为: $Nsoe = 1 - \text{国有单位职工人数} / \text{总职工人数}$ 。这一变量不仅可以表征各省区的经济结构,也反映了该省区的非国有化进程和市场化程度。我们预期该变量的系数符号为负,即随着非国有化进程的加快和市场化程度的提高,经济结构的转型与升级会带动银行业结构的调整与变革,具体而言,越来越多的以劳动密集型中小企业为主的非国有企业需要越来越多的中小银行为之提供融资服务,进而导致以四大国有商业银行为代表的大银行市场份额的不断下降(林毅夫、姜烨,2006)。

Fdi:经济开放变量,用各年度各省区按美元与人民币年平均汇率折算的FDI占当年名义GDP的比重来反映,其数值越大,表明该省区融入国际经济的程度越高,经济开放程度越高。就我国而言,某省区的经济开放程度越高,其经济发展水平越高,其金融市场规模也越大,这就意味着该省区的经济开放程度可通过金融市场规模的扩大而降低银行集中度。此外,随着某省区经济开放程度的提高,该省区企业的性质和类型尤其是以劳动密集型中小企业为主的非国

有企业以及中外合资、合作经营企业会不断增多。一方面,不同性质和类型的企业会对金融服务和功能具有不同的需求;另一方面,正如林毅夫、姜烨(2006)所认为的那样,由于单位资金交易成本、信息成本和控制成本的差异,大银行和中小银行相比,在为中小企业提供融资服务上不具有比较优势。因此,我们认为,某省区经济开放程度越高,融入国际经济的程度越高,其银行业结构越趋向于竞争,银行集中度也越低,因此经济开放变量的系数符号预期为负。

Exp:政府干预变量,用各年度各省区地方财政支出占当年名义 GDP 的比重表示,其数值越大,表明该省区地方政府干预经济活动的程度越高。我国四大国有银行的寡占地位有别于西方国家大银行的寡占地位,它不是市场竞争的结果,而是在长期计划经济下由政府行政力量推动以适应赶超型发展战略需要的产物(林毅夫、姜烨,2006)。实际上,我国由计划经济向市场经济的转型也就意味着对赶超型发展战略的放弃。但是,由于我国各省区的转型进程不一致,其对赶超型发展战略的放弃程度也不一样。一般而言,某省区地方政府干预经济活动的程度越高,表明该省区的计划经济色彩越浓,其政府行政力量越大而对赶超型发展战略的放弃程度越小,也就意味着其四大国有银行的寡占地位越难以改变以致于银行集中度居高不下。据此,我们预期该变量的系数符号为正。

三、数据来源与描述统计

考虑到数据的可获得性和统计口径一致性,我们分析的样本期为 1987—2004 年。本文的基础数据均来自《中国金融年鉴》(1988—2005 年)和《新中国 55 年统计汇编 1949—2004》。考虑到一些省区(北京、河北、河南、湖南、陕西、西藏)的四大国有商业银行存贷款和所有金融机构存贷款总额数据存在较为严重的缺失和统计口径不一致的现象,加之重庆市直到 1997 年才成为我国第四个直辖市,为保证数据的一致性,仍然将其数据并入四川省,所以本文最后选取了 24 个省区进行实证检验。考虑到各解释变量可能存在较为严重的多重共线性问题,我们还对其简单相关系数加以测定,然后运用 Klein 法则对可能存在的多重共线性问题进行判别。所谓 Klein 法则,是指若两个变量之间的简单相关系数的绝对值大于回归模型中的多重决定系数(R^2),则二者之间可能会存在严重的多重共线性问题。表 1 给出了各解释变量之间的简单相关系数。

四、计量方法与结果解释

根据基本计量模型,我们使用计量软件 STATA8.0,分别以存款集中度和贷款集中度为被解释变量对样本期为 1987—2004 年的省级面板数据都进行了固定效应估计(Fixed effects estimates)和随机效应估计(Random effects

表 1 各解释变量之间的简单相关系数

解释变量	LVAD	GRD	LVAL	GRL	Y	Nsoe	Fdi	Exp
LVAD	1.000							
GRD	-0.127	1.000						
LVAL	0.989	-0.127	1.000					
GRL	-0.235	0.576	-0.220	1.000				
Y	0.774	-0.128	0.758	-0.197	1.000			
Nsoe	0.650	-0.037	0.669	-0.051	0.647	1.000		
Fdi	0.346	0.098	0.309	0.043	0.536	0.325	1.000	
Exp	-0.414	-0.166	-0.463	-0.058	-0.267	-0.471	-0.268	1.000

estimates)。之所以分别以存款集中度和贷款集中度为解释变量对与其相对应的解释变量做回归,主要是为了增强计量结果的稳健性和可靠性。通过对固定效应估计和随机效应估计进行豪斯曼检验(Hausman Test),结果显示可以在 1% 的统计水平上拒绝随机效应估计和固定效应估计的系数没有系统性差异的零假设,从而支持了固定效应估计。表 2 的第 1 列和第 2 列分别给出了以存款集中度和贷款集中度为被解释变量的固定效应估计结果。显然,第 2 列的估计结果比第 1 列的估计结果更符合预期,而且在统计水平上更为显著。这可能是由以下原因而致:(1)与存款集中度相比,贷款集中度更能体现银行的资源配置能力,更能反映银行市场的垄断与竞争情况,所以采用该变量作为银行业结构变量的代理变量更为合理;(2)第 1 列和第 2 列的多重决定系数分别为 0.848 和 0.867,都大于 Y 与 LVAD、Y 与 LVAL、Nsoe 与 LVAD、Nsoe 与 LVAL、Nsoe 与 Y 之间的简单相关系数的绝对值,因而根据 Klein 法则可以判断这些变量之间并不存在严重的多重共线性问题。但正如表 1 所示,这些变量之间的简单相关系数都超过 0.64,也就是说,它们之间也许存在较为严重的多重共线性问题,而这种较为严重的多重共线性问题对以贷款集中度为被解释变量的固定效应估计结果的影响不大,而对以存款集中度为被解释变量的固定效应估计结果的作用很大以致于在实证过程中不能对该问题视而不见。为此,在以存款集中度为被解释变量的计量模型中,为了获得一个更加良好的回归结果,我们依次剔除 Y、LVAD 以及 Y 与 LVAD,其具体回归结果分别见表 2 的第 3 列、第 4 列以及第 5 列。下面,我们主要根据表 2 第 2 列并结合第 1、3、4、5 列的计量结果对我国银行业结构的影响因素做出解释。

第一,无论采用存款集中度还是贷款集中度作为被解释变量,期初银行业结构变量均与被解释变量在 1% 的统计水平上存在着显著的正相关关系。这与我们的预期相反,说明当前银行业结构变量会依赖于其前期水平,而前期水平对当前水平起着正强化作用。这种正强化作用可从以下几个方面来解释:(1)长期以来,我国银行业一直受到非常严格的政府管制,政策性壁垒较高,进而使得四大国有银行的市场地位受到了有效保障;(2)在银行集中度较高的省

区或时期,四大国有银行的先动优势更为明显,新兴商业银行难以撼动其市场地位。(3)我国银行业市场结构改革的力度不够,且未实施区域有别或时期有别的改革政策以致于我国各省区的银行业结构差异呈现为发散趋势。

表 2 实证结果

变 量 \ 列数	1	2	3	4	5
CRD _{it,t-1}	0.680*** (0.040)		0.679*** (0.039)	0.693*** (0.038)	0.733*** (0.037)
CRL _{it,t-1}		0.741*** (0.038)			
LVAD	-0.0170 (0.014)		-0.022*** (0.006)		
GRD	-0.136*** (0.022)		-0.134*** (0.021)	-0.146*** (0.021)	-0.149*** (0.021)
LVAL		-0.040*** (0.013)			
GRL		-0.288*** (0.027)			
DUMMY	-0.007 (0.010)	-0.020* (0.011)	-0.007 (0.010)	-0.0125 (0.009)	-0.035*** (0.006)
Y	-0.011 (0.029)	-0.053** (0.025)		-0.043*** (0.014)	
Nsoe	-0.018 (0.074)	-0.344*** (0.077)	-0.006 (0.068)	-0.031 (0.073)	-0.111* (0.059)
Fdi	0.107 (0.092)	0.218** (0.094)	0.105 (0.092)	0.096 (0.091)	0.011 (0.089)
Exp	-0.097 (0.092)	-0.031 (0.094)	-0.098 (0.092)	-0.100 (0.092)	-0.141 (0.092)
Constant	0.466*** (0.140)	0.803*** (0.126)	0.417*** (0.051)	0.589*** (0.101)	0.285*** (0.034)
Observations	408	408	408	408	408
R-squared	0.848	0.867	0.848	0.821	0.843
Hausman test(P 值)	0.003	0.000	0.002	0.000	0.002

注:(1)系数下方括号里的值是标准差;(2)***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 的统计水平上显著。

第二,市场规模变量如 LVAD 和 LVAL 的系数符号在第 1—3 列均为负,就其显著性而言,LVAL 系数在 1% 的统计水平上显著,而 LVAD 系数在剔除经济增长变量 Y 时也在 1% 的统计水平上显著。在现实经济生活中,存款市场规模 LVAD 与人均 GDP 密切相关也不难理解,所以在考察市场规模对银行业结构的影响时先剔除经济增长变量以避免较为严重的共线性问题也是合理的。总体而言,我们认为,存贷款市场规模对银行集中度有显著为负的影响,即随着存贷款规模的扩大,金融体系的扩张,金融机构分工水平的提高,银行之间的竞争必然会加剧,银行集中度势必会降低。

第三,市场需求成长率如 GRD 和 GRL 的系数在第 1—5 列均为负值且在 1% 的统计水平上显著,说明当市场需求快速成长时,新兴股份制商业银行、城市商业银行、农村商业银行、外资金金融机构等的发展空间得以扩大,它们更容易进入市场且更能抓住发展机会以扩大自己的市场份额,进而使得银行集中度水平显著下降。

第四,时间虚拟变量 DUMMY 的系数在第 1—5 列均为负值,与预期不一致,就其显著性而言,以贷款集中度为被解释变量的第 2 列估计结果在 10% 的统计水平上显著,但在以存款集中度为被解释变量的第 1 列和第 3 列估计结果都不显著,只有在基本计量模型中剔除经济增长变量和市场规模变量之后时间虚拟变量的系数才非常显著(1% 的统计水平)。此外,从系数绝对值的大小来看,始于 1994 年的银行商业化改革对我国银行业结构的影响程度并不大。这一发现可做如下解释:虽然银行商业化改革对四大国有银行经营规模的扩大、产品创新的推进、运作效率的提高等发挥了重要作用,但新兴商业银行还是能采取产品差异策略,通过金融服务创新抢占部分市场,进而导致银行集中度水平下降。这里,需要强调的一点是,这一下降只是略微下降,也就是说,与进行商业化改革的四大国有银行相比,新兴商业银行在金融产品改进和服务创新方面只是略胜一筹。一方面这表明我国四大国有银行应继续推进商业化改革,否则其市场份额就会因规模不经济、产品差异程度低、进入壁垒不高等而急剧下降;另一方面这也说明新兴商业银行应该采取根本性的改革措施,练好内功,以使其产品改进和服务创新能力以及经营效率远远高于尚未完全实现商业化经营的四大国有银行,这样才能具备与国外银行抗衡的实力并在我国银行市场占有重要地位。

第五,经济增长变量 Y 的系数在以贷款集中度为被解释变量的估计结果中显著为负,符合我们的预期,但在以存款集中度为被解释变量的估计结果中,当从基本计量模型剔除存款市场规模变量 LVAD 时该变量系数才显著为负。正如前述,这可能是由人均 GDP 与存款市场规模 LVAD 密切相关所致。鉴于经济学家都仅探讨银行业结构对经济增长的影响机制和途径,而经济增长对银行业结构的影响机制和途径却少有涉及,我们做出一个较为合理的推测:经济增长是通过扩大存款市场规模即银行市场规模对银行业结构产生影响。具体而言,经济增长会导致银行市场规模扩大,而后者会对银行集中度产生显著为负的影响,这样经济增长就会倾向于降低银行集中度。

第六,经济结构变量 Nsoe 的系数在以贷款集中度为解释变量的估计结果中为负值且在 1% 的统计水平上显著,而在以存款集中度为被解释变量的估计结果中,其系数符号与我们的预期一致但其系数值并不显著,只有将经济增长变量 Y 与存款市场规模变量 LVAD 一并从基本计量模型中剔除之后才较为显著(10% 的统计水平)。造成这种现象的原因应同上。从总体来说,我

们还是认为该变量的系数符号与理论预期一致,即随着非国有化进程的加快和市场化程度的提高,经济结构的转型与升级会导致以四大国有商业银行为代表的大银行市场份额的不断下降。此外,基于经济结构与银行业结构存在一种匹配效应,我们也可以预期,随着非国有企业规模的不断扩大和并购浪潮的逐渐兴起,当中小银行和大银行相比,在为这些非国有企业提供融资服务上并不具有比较优势时,甚至大银行与中小银行相比更具有比较优势时,各省区银行集中度就会适当提高,与此相应的,反映非国有化进程和市场化程度的经济结构变量就会对银行业结构产生显著为正的影响。同样,考虑到经济增长变量 Y 与经济结构变量 $Nsoe$ 的简单相关系数较大以及二者均对银行业结构产生负影响,关于经济增长对银行业结构的影响机制和途径我们也做出一个较为可信的猜测:经济增长可通过经济结构的转型与升级对银行业结构产生影响。

第七,经济开放变量 Fdi 与政府干预变量 Exp 的系数符号与我们的理论预测均相反,而且,除了在以贷款集中度为被解释变量的估计结果中经济开放变量的系数值在 5% 的统计水平上显著之外,它们的系数值均不显著。这与林毅夫、姜烨(2006)的经验研究结果是不一致的。其中原因有待探究。这也意味着我国各年度各省区的经济开放以及政府干预程度对其银行业结构的影响还有待选用更适当的代理变量和更合适的研究方法进行再检验。

五、结论与建议

本文基于产业经济学和宏观经济学理论,利用样本期为 1987—2004 年的省级面板数据,对我国银行业结构的影响因素进行了实证研究。结果表明,期初银行业结构、市场规模、市场需求成长率、经济增长、经济结构等因素对我国银行业结构的变迁与调整均有较为显著的不同程度的影响;利用时间虚拟变量加以反映的规模经济水平、产品差异程度、进入壁垒等因素对我国银行业结构变迁与调整的影响不大;经济开放、政府干预等因素对我国银行业结构变迁与调整的影响方向与理论预期相反且不显著。鉴于国内外经济学家都仅探讨银行业结构对经济增长的影响机制和途径,而经济增长对银行业结构的影响机制和途径却少有涉及,我们进一步推测:我国各年度各省区的经济增长主要是通过扩大存款市场规模即银行市场规模和经济结构的转型与升级对其银行业结构产生影响。

以上结论有助于解释我国银行业结构在东中西区域和各省区所存在的差异及非均衡演变现象:若采用银行集中度——四大国有商业银行(工、农、中、建)的存款额和贷款额与所有金融机构各项存款总额和贷款总额的比重作为衡量银行业结构的指标,根据贝恩的市场结构分类,我国银行业结构在 1987—2004 年间总体上则已从寡占 I 型即极高寡占型市场结构转变为寡占 III 型即中(上)集中寡占型市场结构,但就西部地区而言,其银行业结构依然处于寡占

Ⅱ型即高集中寡占型；若采用银行集中度的变异系数作为反映银行业结构地区差异的指标，我国银行业结构的地区差异在1987—2004年间无论是在省层面还是在东中西层面总体上则都呈现出明显的发散态势；等等。根据本文的实证结果，这种差异及非均衡演变现象主要是由我国各省区的期初银行业结构、银行市场规模、银行市场需求成长率、经济增长水平、经济结构升级与优化等存有差异及非均衡演变现象而致。而且，正如本文引言部分所指出的那样，我国现阶段银行集中度的降低总体上可以提高银行业绩效并促进经济增长。基于上述观点，我们引出如下政策建议：（1）由于我国银行业结构的演变具有路径依赖性，即当前银行集中度会依赖于其前期水平，而前期水平会对当前水平起着正强化作用，因此我国银行业市场结构改革应加大力度，致力于通过外在的改革力量来减弱或消除这种正强化的路径依赖性；（2）我国西部区域各省区更应坚持银行业市场结构改革不动摇，更应加大力度，促使非四大国有商业银行的股份制商业银行、城市商业银行、农村商业银行、外资银行及非银行机构得到更快更好地发展并在总体上至少从寡占Ⅱ型即高集中寡占型转变为寡占Ⅲ型即中（上）集中寡占型市场结构；（3）与东部相比而言，我国中西部银行业的市场规模较小，其市场需求成长率较低，因而在当前西部大开发和中部崛起的大背景下，我国金融体制改革应实施偏倾于中西部的政策制度以扩大其银行市场规模并提高其银行市场需求成长率，从而降低其银行集中度以促进其经济增长；（4）应继续推进国有企业改革，加快我国尤其是中西部各省区的市场化进程，促进其经济增长，进而实现其经济结构、经济增长与银行业结构的良性互动。

注释：

①1994年及以前取值为0，以后为1。

②为剔除物价水平变动的影响，我们通过当年价格人均GDP和不变价格人均GDP指数推算出按照1987年价格衡量的不变价格人均GDP并对其取自然对数值。

参考文献：

- [1]Amel D F, Liang J N. Dynamics of market concentration in U.S. banking,1966—1986 [J]. International Journal of Industrial Organization,1990,8(3):375—384.
- [2]Cetorelli N, Peretto P E. Oligopoly banking and capital accumulation[R]. Federal Reserve Bank of Chicago, Working Paper, No.WP-00-12,2000.
- [3]Coccorese P. An investigation on the casual relationships between banking concentration and economic growth[J].International Review of Financial Analysis,2007,(3):1—14.
- [4]Deidda Luca, Fattouh Bassam. Concentration in the banking industry and economic growth[J], Macroeconomic Dynamics,2005,9(2):198—219.
- [5]Guzman Mark G. The economic impact of bank structure: A review of recent literature [J]. Federal Reserve Bank of Dallas Economic and Financial Review, 2nd Quarter,

2000,(1):11—25.

[6]李琼,刘建军.中国银行业市场结构与经济增长[J].价值工程,2005,(1):121—124.

[7]林毅夫,姜烨.经济结构、银行业结构与经济发展——基于分省面板数据的实证分析[J].金融研究,2006,(1):7—22.

[8]林毅夫,姜烨.发展战略、经济结构与银行业结构:来自中国的经验[J].管理世界,2006,(1):29—40.

[9]王红.银行结构与经济发展:中国银行业的实证分析[J].经济学家,2005,(5):111—116.

[10]于良春,鞠源.垄断与竞争:中国银行业的改革和发展[J].经济研究,1999,(8):48—57.

[11]于忠,王继翔.对我国银行业集中度决定因素的实证分析[J].统计研究,2000,(5):32—36.

An Empirical Study on the Determinants of Chinese Banking Market Structure

HE Xiao-hai¹, LIU Xiu-yan²

(1. School of Management, Fudan University, Shanghai 200433, China;

2. China Center for Economic Studies, Fudan University, Shanghai 200433, China)

Abstract: Based on the theories of industrial economics and macro-economics, the paper makes an empirical study on the determinants of Chinese banking market structure by employing a panel data ranged from 1987 to 2004. The empirical results show that some factors influence Chinese banking market structure significantly and differently, including initial banking market structure, industrial scale, industry growth, economic growth, economic structure, etc; some factors embodied by the way of setting time dummy variables have weak impact on Chinese banking market structure, such as scale economic level, product differentiation, barriers of entrance, etc; the influences of the other factors such as economic openness and government intervention on Chinese banking market structure are not significantly and not consistent with the anticipation of the theories. Based on the above, we finally put forward some proposals.

Key words: banking market structure; banking market concentration ratio; panel data; fixed effects estimates

(责任编辑 周一叶)