

## 外资对上海就业效应的实证分析

田素华

(复旦大学 世界经济系, 上海 200433)

**摘要:** 文章研究表明, FDI(外商直接投资)增量对上海市的劳动就业效应小于零, 全部外资增量对上海市的劳动就业效应大于零, FDI 存量和全部外资存量对上海市的劳动就业效应均大于零, 但前者对上海市劳动就业的促进效应远远大于后者。无论是增量还是存量, FDI 和全部外资对上海市第三产业的劳动就业均有显著的促进作用; 增量 FDI 不利于上海市第一产业和第二产业增加劳动就业机会, 全部外资增量对上海市第二产业的劳动就业也有负面影响。中国港澳台商的增量投资对上海市的劳动就业促进效应大于其他来源的增量外资; 但就存量投资来说, 其他外商投资企业对上海市劳动就业的潜在吸收能力大于中国港澳台商投资企业。

**关键词:** 外商投资; 上海; 就业效应

**中图分类号:** F240 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-9952(2004)03-0122-11

### 一、问题的提出

统计表明, 2001 年上海市在中国港澳台及其他外商投资企业单位的从业人员为 60.78 万人, 占上海市 2001 年全部从业人员 752.26 万人的 8.08%, 也就是说, 上海市每 100 个从业人员中就有 8 人在外资企业工作。2001 年上海市共有人口 1327.14 万人, 在外资企业工作的人口总数占上海总人口的 4.58%, 也就是说 2001 年每 100 个上海人中就有 4 个半人在外资企业工作。<sup>①</sup>就职工人数来看, 1999 年、2000 年、2001 年上海市中国港澳台及外商投资单位在职职工人数分别为 50.68 万人、51.77 万人和 54.43 万人, 分别占同期上海市全部职工人数的 12.5%、16.86% 和 14.5%。<sup>②</sup>

从三次产业来看, 上海市第二产业的外商投资企业吸收的从业人员最多, 为 49.92 万人, 占 2001 年上海市全部外资企业从业人数的 82.13%, 占上海市 2001 年第二产业全部从业人员总数的 16.11%; 第三产业的外商投资企业

收稿日期: 2003-09-26

基金项目: 上海市哲学社会科学规划基金项目(2002AJB001)

作者简介: 田素华(1969-), 男, 江苏淮安人, 复旦大学世界经济系讲师, 经济学博士。

从业人数为 10.81 万人,占 2001 年上海市全部外商投资企业从业人数的 17.79%,占上海市 2001 年第三产业全部从业人员总数的 3.04%;第一产业的外资企业从业人数为 0.05 万人,占 2001 年上海市全部外商投资企业从业人员总数的 0.08%,占上海市 2001 年第一产业从业人员总数的 0.057%。

从行业(Sector)来看,中国港澳台及外商投资的制造业企业吸收的从业人员为 49.47 万人,占 2001 年上海市外商投资企业吸收的从业人数的 81.39%,占上海市当年制造业全部从业人数的 18.34%,高居所有行业榜首。位于第二位的是社会服务业,2001 年上海市外商投资的社会服务业共吸收从业人员 3.30 万人,占上海市 2001 年社会服务业从业人员总数的 4.11%。位于第三位的是外商投资的批发零售贸易和餐饮业,2001 年共吸收从业人员 3.05 万人,占上海市 2001 年批零贸易和餐饮业从业人员总数的 2.99%。吸收从业人员位于第四位的行业为交通运输、仓储及邮电通信业,2001 年共吸收从业人员 1.36 万人,占上海市 2001 年从事该行业人员总数的 4.22%,其余行业吸收的从业人数均不到 1 万人。<sup>③</sup>

从相对量来看,2001 年外商投资的商业经纪与代理业从业人员有 6300 人,占上海市 2001 年该部门全部从业人数的 74.12%,2001 年外资投资的采掘业从业人数虽然只有 500 人,但是占上海市 2001 年采掘业从业人员总数的 71.43%。占上海市 2001 年有关行业从业人员总数比重较高的外商投资行业还有制造业(18.34%)、房地产业(9.69%)、金融保险业(8.67%)和信息咨询服务业(5.64%)。

从表面上看,外商投资企业对上海市的劳动就业作出了重要贡献。但是,外资除了通过外商投资企业直接吸收东道国劳动力就业以外,还通过影响东道国本地企业的市场需求提高或者削弱东道国本地企业对劳动就业的吸收能力,外资对东道国劳动就业的整体影响可能低于外商投资企业提供的劳动就业岗位,也可能超过外商投资企业实际提供的劳动就业岗位。因此,在考察外资对东道国的就业效应时,不但需要考虑外商投资企业直接提供的劳动就业岗位,还要考虑外资对东道国其他企业的劳动就业影响。

## 二、外资对东道国就业效应的基本分析

外资对东道国就业的影响具有两重性,一是有利于就业扩大的就业吸收效应,二是不利于就业扩大的就业挤出效应。为了说明外资对东道国的就业效应,我们将引进外资分为增量外资和存量外资两种形式。当增量外资以新建企业的形式在东道国投资时,一般会带来新的就业机会。但如果增量外资采取兼并收购东道国原有企业股权的形式进行投资,外资能否增加东道国的就业就是一个不确定的问题。如果它进一步扩大投资就可能增加东道国就业;如果它采用先进的技术和以更多的资本替代劳动则可能减少东道国就业

机会;当增量外资加剧东道国国内市场竞争,而东道国国内企业在竞争中失利时也会减少东道国劳动就业机会。

存量外资对东道国的就业效应取决于外商投资企业与东道国本地企业的竞争关系,以及外资企业与东道国本地企业之间的前后向关联程度。如果存量外商投资企业抢夺了东道国本地企业的部分市场,那么存量外资将不利于东道国扩大劳动就业规模。如果存量外商投资企业与东道国本地企业是互补关系,东道国本地企业的市场需求因此不断扩大,那么存量外资就有利于东道国不断扩大劳动就业规模。无论是增量外资还是存量外资,它们对东道国就业效应的实现取决于东道国劳动力市场的完善程度,东道国劳动力流动程度很高,外资对东道国劳动就业的影响就会显著地表现出来(参见图1)。

图1着重说明增量外资对东道国的就业效应。在图1中, $MPL * P_{F1}$ 曲线表示存量外资企业的劳动边际价值曲线, $MPL * P_{D1}$ 表示东道国本国企业的劳动边际价值曲线, $W$ 表示劳动工资水平, $L_{F1}$ 表示东道国劳动力在外资企业的就业规模, $L_{D1}$ 表示东道国劳动力在本国企业的就业规模。由于外资在东道国产生的就业效应与东道国劳动力是否可以自由流动以及外资引进后是否挤出东道国本地投资有关,这样外资对东道国劳动就业的影响就有四种情形。

第一种情形,当东道国劳动力可以自由流动时外资对东道国就业的影响。

(1)由于新增外资的生产效率一般要高于东道国原有企业(包括东道国本地企业和原有外资企业),<sup>⑨</sup>因此增量外资流入后,外资企业的劳动边际价值曲线向右上方移动(参见图1中图1-a),由于劳动力可以自由流动,因此东道国所有部门的劳动边际价值都有所提高。在正常情况下,东道国劳动工资水平从 $W_0$ 提高到 $W_1$ ,工资水平的提高使得劳动力愿意增加劳动供给。假设东道国原有企业就业水平保持不变,那么,外资流入后东道国就业将增加 $AB$ 个单位(当然,如果增量外资采用并购或者合资的方式进入东道国,而且使用资本替代劳动,那么尽管原有劳动力在外资流入后有增加就业的意愿,恐怕也难以获得有效的就业岗位,结果,增量外资引起的实际劳动就业效应并不是大于零而是小于零)。

(2)如果新增外资流入后挤出了东道国原有部分投资,那么,东道国本地企业的劳动边际价值曲线在外资企业劳动边际价值曲线向右上方移动的同时会向右下方移动(参见图1中图1-b),此时,东道国劳动工资水平从 $W_0$ 下降到 $W_1$ ,增量外资流入后增加的就业量为 $A_1B_1$ ,但是由于外资竞争引起东道国本地企业就业规模下降了 $A_1C_1$ ,增量外资流入后在总体上使得东道国劳动就业水平下降了 $B_1C_1$ 个单位。

第二种情形,当东道国劳动力不能自由流动时增量外资流入对东道国就业的影响(参见图1中的图1-c和图1-d)。在这里我们仍旧分两种情形进行讨论。

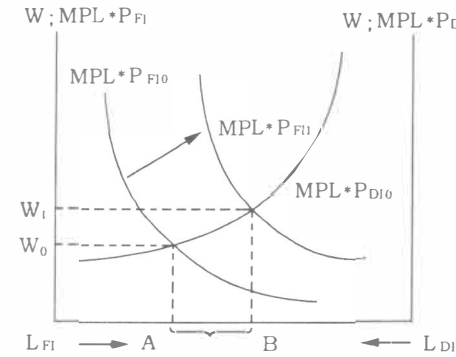


图 1-a 劳动力可自由流动且外资对东道国原有投资不存在挤出效应时外资对东道国的就业效应

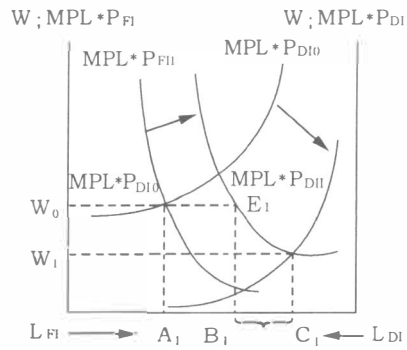


图 1-b 劳动力可自由流动且外资对东道国原有投资存在挤出效应时外资对东道国的就业效应

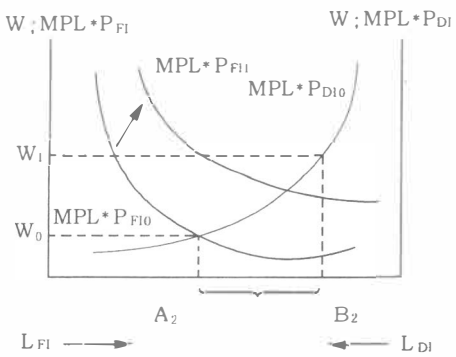


图 1-c 劳动力不可流动且外资对东道国原有投资不存在挤出效应时外资对东道国的就业效应

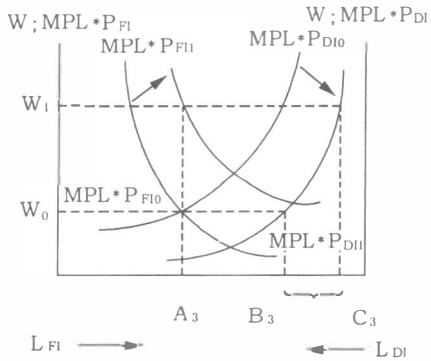


图 1-c 劳动力不可自由流动且外资对东道国原有投资存在挤出效应时外资对东道国的就业效应

图 1 外资在东道国产生的就业效应

(1) 增量外资流入后没有挤出东道国原有投资,即图 1-c 中东道国本地企业的劳动力边际价值曲线没有发生移动。增量外资流入后,外资企业劳动边际价值曲线向右上方移动,由于劳动力不能自由流动,外资企业的劳动边际价值提高,因此,外资企业的劳动工资水平高于东道国本地企业劳动工资水平,外资企业由于劳动力工资较高,劳动就业规模相应增加,由于东道国本地企业劳动边际价值没有变化,因此我们有理由认为东道国本地企业的劳动就业水平没有下降,所以新增外资流入后从整体上使得东道国就业水平提高了  $A_2B_2$  个单位且超过劳动可以自由流动情形时水平(参见图 1-c)。

(2) 当劳动力不可自由流动而且新增外资流入后挤出部分东道国本地投资的情形(参见图 1 中图 1-d)。新增外资流入后,一方面外资企业劳动边际价值曲线向右上方移动,另一方面东道国本地企业劳动边际价值曲线向右下

方移动。外资企业劳动边际价值曲线向右上方移动的结果使劳动就业增加  $A_3C_3$  个单位,东道国本地企业劳动边际价值曲线向右下方移动的结果使得东道国劳动就业下降  $A_3B_3$  个单位,增量外资流入对东道国整体的就业影响为  $B_3C_3$ ,因此增量外资流入后,既可能促进东道国的劳动就业,也可能对东道国的劳动就业产生负面影响,具体情况取决于新增外资的劳动边际价值曲线与外资流入后东道国本地企业的劳动边际价值曲线的移动情形。

### 三、引进外资对上海市劳动就业的整体影响分析

#### 1. 外资对上海市劳动就业的整体影响

我们选取上海市年度外资引进规模、年度存量外资规模占当年上海市GDP的比重以及上海市年末固定资产净值为自变量,上海市年度总就业人数以及第一产业、第二产业、第三产业年度就业人数为因变量进行计量回归分析,说明引进外资对上海市就业的整体影响。

经验分析表明,随着外资引进规模的不断增加,外资对东道国的就业效应可能呈现逐渐递减的趋势,因此我们设计了如下的计量回归方程:

$$L_t = \alpha_0 + \alpha_1 FI_t + \alpha_2 \left( \frac{\sum FI_{t-1}}{GDP_t} \right) + \alpha_3 (FI_t)^2 + \alpha_4 \left( \frac{\sum FI_{t-1}}{GDP_t} \right)^2 + \alpha_5 K_t + \alpha_6 K_{t-1} + \varepsilon_t$$

上式中,  $\alpha_1$  表示年度增量外资对上海市的劳动就业效应,  $\alpha_3$  表示年度增量外资的平方对上海市的劳动就业效应,  $\alpha_2$  表示存量外资对上海市的劳动就业效应,  $\alpha_4$  表示存量外资的平方对上海市的就业效应,  $\alpha_5$  表示全部资本投入对上海市的劳动就业影响,  $\alpha_6$  表示期初全部资本投入对上海市的劳动就业影响。在计量回归过程中,我们将外资换算成人民币币值(单位:亿元人民币),并使用通货膨胀系数加以调整,上海市国内生产总值我们也取实际值,年末固定资产净值我们也使用了同样的处理方法,劳动力数据为历年《上海市统计年鉴》公布的从业人员数据(单位:万人),回归结果参见表1和表2。

表1 全部外资与上海就业水平

单位:万人

|                               | 上海市从业人员总数              | 上海市第一产业从业人员总数             | 上海市第二产业从业人员总数            | 上海市第三产业从业人员总数            |
|-------------------------------|------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|
| C                             | 820.0602<br>(34.23)*** | 134.0315<br>(17.030)***   | 477.1186<br>(30.7177)*** | 211.9542<br>(26.6226)*** |
| $FI_t$                        | 0.4890<br>(0.3629)     | 0.2238<br>(0.5055)        | -0.4357<br>(-0.4986)     | 0.7664<br>(1.7112)       |
| $(FI_t)^2$                    | -0.0034<br>(-0.2397)   | 0.0033<br>(0.697)         | 0.0016<br>(0.1728)       | -0.0079<br>(-1.6519)     |
| $\frac{\sum FI_{t-1}}{GDP_t}$ | 31.4133<br>(0.1952)    | -216.7695<br>(-4.1007)*** | 120.1434<br>(1.1517)     | 111.6223<br>(2.0875)*    |

续表 1 全部外资与上海就业水平

单位:万人

|  | 上海市从业人员<br>总数            | 上海市第一产业<br>从业人员总数          | 上海市第二产业<br>从业人员总数      | 上海市第三产业<br>从业人员总数        |
|--|--------------------------|----------------------------|------------------------|--------------------------|
| $\left(\frac{\sum FI_{t-1}}{GDP_t}\right)^2$ | 1 175. 718<br>(1. 9269)* | 1 080. 226<br>(5. 3884)*** | 82. 0104<br>(0. 2073)  | 115. 8768<br>(0. 5714)   |
| $K_t$  | 0. 021<br>(0. 8165)      | -0. 00096<br>(-0. 1137)    | 0. 0043<br>(0. 254)    | 0. 0159<br>(1. 8546)*    |
| $K_{t-1}$                                    | -0. 089<br>(-3. 405)***  | -0. 0425<br>(-4. 9323)***  | -0. 0302<br>(-1. 775)* | -0. 0191<br>(-2. 1967)** |
| $R^2$  | 0. 665                   | 0. 847                     | 0. 968                 | 0. 99                    |
| F-statistic                                  | 2. 98                    | 8. 298                     | 45. 99                 | 155. 38                  |
| D. W.  | 1. 74                    | 2. 31                      | 2. 58                  | 1. 77                    |
| 样本数  | 16                       | 16                         | 16                     | 16                       |

说明:括号中数字为 t 检验值,带\*\*\*表示 1%显著性检验通过,带\*\*表示 5%显著性检验通过,带\*表示 10%显著性检验通过。

表 1 数据表明,引进的全部外资增量有利于增加上海市第一产业和第三产业的劳动就业,对第二产业的劳动就业有负作用,但总体上有利于增加上海市的劳动就业。具体情况是,年度增量外资流入每增加 1 亿元人民币,上海市将新增劳动就业岗位 4856 个(4890-34=4856)。但增量外资对上海市劳动就业的边际效应呈递减趋势,即随着每年增量引进外资规模的增加,单位增量外资可提供的就业机会逐渐下降(表现为表 1 中的  $FI_t^2$  系数小于零)。另外,全部存量外资有利于增加上海市第二产业和第三产业的劳动就业,不利于增加上海市第一产业的劳动就业,但是全部存量外资对上海市的劳动就业效应大于零,全部存量外资占上海市当年 GDP 的比重每增加 1%,可为上海市增加约 4316 个劳动就业岗位( $31.4133 \times 10000 \times 1\% + 1175.718 \times 10000 \times (1\%)^2 \approx 4316$ )。

表 2 数据表明,增量外商直接投资不利于上海市增加第一产业和第二产业的劳动就业,有利于增加上海市第三产业的劳动就业,但与全部增量外资对上海市劳动就业效应不同的是,增量外商直接投资对上海市当年的劳动就业效应小于零,年度外商直接投资每增加 1 亿元,上海市的劳动就业岗位就减少 236 个(337-101=236)。存量外商直接投资有利于上海市第二产业和第三产业增加劳动就业机会,不利于上海市第一产业增加劳动就业机会,存量外商直接投资对上海市第三产业的就业效应大于对上海市第二产业的就业效应,存量外商直接投资对上海市的劳动就业效应大于零,而且远远大于全部存量外资对上海市的劳动就业效应。存量外商直接投资占当年上海市 GDP 的比重每增加 1%,上海市至少可以新增 13405 个劳动就业岗位( $122.9544 \times 10000 \times 1\% + 1110.753 \times 10000 \times (1\%)^2 \approx 13405$ )。

表2 实际利用外商直接投资与上海就业水平

单位:万人

|   | 上海市从业人员<br>总数          | 上海市第一产业<br>从业人员总数        | 上海市第二产业<br>从业人员总数       | 上海市第三产业<br>从业人员总数       |
|---|------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| C   | 813.24<br>(40.2159)*** | 120.8327<br>(19.4668)*** | 477.6319<br>(37.759)*** | 215.3473<br>(27.379)*** |
| $FDI_t$                                       | -0.0337<br>(-0.0163)   | -0.4349<br>(-0.6851)     | -0.2926<br>(-0.2261)    | 0.5309<br>(0.6600)      |
| $(FDI_t)^2$                                   | 0.0101<br>(0.3303)     | 0.0276<br>(2.9367)***    | -0.0044<br>(-0.2292)    | -0.0097<br>(-0.8110)    |
| $\frac{\sum FDI_{t-1}}{GDP_t}$                | 122.9544<br>(0.3075)   | -273.3095<br>(-2.2265)** | 146.0938<br>(0.5840)    | 270.7241<br>(1.7405)*   |
| $\left(\frac{\sum FDI_{t-1}}{GDP_t}\right)^2$ | 1110.753<br>(1.0112)   | 1488.783<br>(4.4154)***  | -77.1598<br>(-0.1123)   | -273.24<br>(-0.6375)    |
| $K_t$   | 0.0137<br>(0.4836)     | -0.0077<br>(-0.8857)     | 0.0091<br>(0.5130)      | 0.0106<br>(0.9593)      |
| $K_{t-1}$                                     | -0.0492<br>(-1.7216)   | -0.014<br>(-1.595)       | -0.0289<br>(-1.6163)    | -0.0058<br>(-0.5184)    |
| $R^2$   | 0.568                  | 0.828                    | 0.962                   | 0.983                   |
| F-statistic                                   | 1.98                   | 7.207                    | 38.08                   | 87.347                  |
| D.W.  | 1.36                   | 2.71                     | 1.93                    | 1.38                    |
| 样本数   | 16                     | 16                       | 16                      | 16                      |

说明:括号中数字为t检验值,带\*\*\*表示1%显著性检验通过,带\*\*表示5%显著性检验通过,带\*表示10%显著性检验通过。

## 2. 影响外资对上海市劳动就业效应的因素

为了说明增量外资(FDI)和存量外资(FDI)对上海市劳动就业的影响因素,我们首先计算了不同外商投资企业历年的资本劳动比率(参见表3)。从表3(最后一行数据)中可以看出,随着外商投资企业资本投入规模的扩大,外商投资企业的资本劳动比率逐年上升,这说明外商投资企业的投资规模与外资的劳动就业效应并不是同步扩大的,随着外资企业资本投入的增加,单位外资可吸收的劳动就业人数相对减少。因此,上海市单纯依靠吸引增量外资来扩大劳动就业规模是不可行的,外资对上海市的劳动就业贡献有一个上限边界,超过这个边界以后,存量外资扩大资本投入规模也不会明显地促进上海市的劳动就业同步增加。

表3中的数据表明,不同外商投资企业的资本劳动比率有显著的差异。中国港澳台商以外的其他外商投资企业的资本劳动比率为160588元/人,中国港澳台商投资企业的资本劳动比率为101518元/人,这说明中国港澳台商投资企业对劳动就业的效应要比其他外商投资企业明显。因此为了提高外资对上海市的劳动就业效应,上海市应优先鼓励引进中国港澳台商增量资金。此外,中外合资合作企业的资本劳动比率略高于外商独资企业,外商独资企业的资本劳动比率为157734元/人,中外合资合作企业的资本劳动比率为162327元/人,因此我们认为外商独资企业对上海市的劳动就业效应相对中外合资合作企业来说要高一些。为了说明不同类型的存量外资对上海市的劳动就业效应,我们进一步比较了上海市不同类型外商投资企业单位劳动的产品销售收入水平(参见表4)。

## 田素华:外资对上海就业效应的实证分析

表3 上海市不同外商投资企业的资本劳动比率(K/L)

单位:元

|            | 1995年  | 1996年   | 1997年   | 1998年   | 1999年   | 2000年   | 2001年   | 平均      |
|------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| HTM 合资合作企业 | 59 729 | 73 874  | 82 884  | 90 931  | 98 266  | 99 044  | 96 400  | 85 875  |
| HTM 独资企业   | 51 758 | 54 950  | 74 685  | 77 803  | 117 205 | 107 335 | 99 094  | 83 261  |
| HTM 股份制企业  | —      | —       | —       | 209 303 | 236 200 | 243 259 | 304 860 | 248 406 |
| HTM 投资企业平均 | 59 115 | 72 235  | 81 792  | 114 432 | 128 513 | 126 642 | 127 896 | 101 518 |
| 中外合资合作企业   | 94 542 | 117 739 | 149 954 | 157 982 | 190 281 | 211 322 | 214 469 | 162 327 |
| 外商独资企业     | 93 580 | 166 025 | 161 206 | 188 853 | 174 523 | 159 758 | 160 190 | 157 734 |
| 外商投资股份制企业  | —      | —       | —       | 476 188 | 179 333 | 190 640 | 199 231 | 261 348 |
| 外商投资企业平均   | 94 469 | 121 971 | 151 607 | 174 830 | 186 388 | 196 867 | 197 984 | 160 588 |
| 全部外资企业平均   | 79 922 | 102 594 | 125 891 | 147 848 | 162 152 | 166 806 | 169 930 | 136 449 |

说明:(1)K指相应经济部门年固定资产净值,L表示相应经济部门年从业人数。(2)HTM指中国港澳台商(投资企业)。(3)在上海统计年鉴上,外资投资企业在1996年被称为“三资企业”,1997年被统称为外商投资企业,1998年被称为中国港澳台商和外商投资企业,并且将全部外资投资企业分为外资合资合作企业、外资投资企业和外商投资股份制企业。

资料来源:根据1996~2002年《上海统计年鉴》数据计算得到。

表4 上海市不同外商投资企业的劳动生产率(Y/L)

单位:元

|            | 1995年   | 1996年   | 1997年   | 1998年   | 1999年   | 2000年   | 2001年   | 平均      |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| HTM 合资合作企业 | 147 596 | 181 811 | 200 425 | 219 919 | 234 024 | 272 772 | 253 237 | 215 683 |
| HTM 独资企业   | 102 692 | 169 150 | 153 483 | 169 623 | 197 490 | 225 172 | 232 347 | 178 565 |
| HTM 股份制企业  | —       | —       | —       | 269 226 | 333 264 | 437 230 | 600 243 | 409 991 |
| HTM 投资企业平均 | 144 136 | 180 715 | 194 172 | 223 862 | 247 999 | 294 455 | 300 155 | 226 499 |
| 中外合资合作企业   | 283 586 | 347 094 | 387 301 | 411 874 | 461 970 | 541 883 | 595 172 | 432 697 |
| 外商独资企业     | 170 039 | 191 703 | 261 492 | 310 051 | 351 167 | 397 462 | 411 104 | 299 003 |
| 外商投资股份制企业  | —       | —       | —       | 281 438 | 200 444 | 363 314 | 360 726 | 301 481 |
| 外商投资企业平均   | 274 932 | 333 475 | 368 813 | 389 135 | 427 536 | 497 219 | 531 363 | 403 210 |
| 全部外资企业平均   | 219 560 | 273 954 | 304 484 | 315 301 | 352 354 | 406 280 | 438 819 | 330 107 |

说明:(1)Y指相应经济部门年产品销售收入,L表示相应经济部门年从业人数。(2)HTM指中国港澳台商(投资企业)。

资料来源:根据1996~2002年《上海统计年鉴》数据计算得到。



从表4中我们可以看出,1995~2001年期间,上海市中外合资合作企业的劳动生产率最高,单位劳动产品销售收入为432 697元。中国港澳台商投资的股份制企业劳动生产率列于第二位,单位劳动产品销售收入为409 991元。外商投资企业的劳动生产率高于中国港澳台商投资企业的劳动生产率。中国港澳台商投资企业的单位劳动产品销售收入为226 499元,外商投资企业单位劳动产品销售收入为403 210元。这种现象说明存量外商投资企业对劳动就业的现实吸收能力低于中国港澳台商投资企业,但与中国港澳台商投资企业相比,吸引劳动就业的潜力比较大;同样,外商投资的股份制企业对劳动就业的现实吸收能力高于中外合资合作企业,但是其对劳动就业的吸收潜力则要低于中外合资合作企业。在外商投资企业中外商独资企业对上海市劳动就业的吸收潜力最小。

#### 四、结论与建议

分析表明,增量外商直接投资对上海市的劳动就业效应小于零,存量外商直接投资对上海市的劳动就业效应大于零;全部外资增量对上海市的劳动就业效应大于零,全部外资存量对上海市的劳动就业效应也大于零,但是存量外商直接投资对上海市的劳动就业效应远远大于全部外资存量。全部外资增量对上海市劳动就业的促进效应呈递减趋势,随着新增外资的大量增加,单位增量外资的劳动就业效应逐渐下降。

导致上海市增量外商直接投资的劳动就业效应小于零的原因可能有两种:一是外商投资企业的劳动工资低于外资进入以前的水平,二是增量外资进入时新建外资企业使用增量资本替代了上海市部分存量劳动,使得原有劳动失去了部分就业岗位(比如,增量外资与上海市原有企业建立合资企业时,将上海市原有企业的部分劳动就业岗位取消,或者以原有劳动力不适应新的合资企业要求为理由拒绝聘用)。我们认为,外资进入后提高了上海市的劳动工资水平,导致增量外商直接投资对上海市的劳动就业效应小于零的主要是后一种因素。

全部外资存量和外商直接投资存量对上海市的劳动就业效应均大于零表明,外资进入后上海市的劳动工资收入普遍提高,增加了上海市本地企业对劳动力的吸引力,而且外资进入后上海市本地企业的市场需求有所扩大,因而对劳动需求有所增加。为了充分发挥外资对上海市劳动就业的促进效应,上海市应进一步完善劳动力市场运作机制,鼓励各类从业人员在不同企业之间的流动,特别是要做好拟以股权出售方式引进增量外商直接投资的上海本地企业(如中外合资企业)中的富余人员向其他类型企业有序流动的工作。

无论是增量外资,还是存量外资都对上海市的劳动就业结构有显著的影响。不论是外商直接投资还是其他形式的外资,对上海市第三产业吸收劳动

就业都有显著的促进作用。增量外商直接投资不利于上海市第一产业和第二产业的劳动就业增加,其他形式的增量外资也不利于上海市第二产业劳动就业机会的增加,但对第一产业的劳动就业有积极促进作用。因此,在利用外资的过程中,上海市要切实做好第一产业和第二产业的劳动就业工作,注意安置好这些产业的存量劳动就业,否则会对增量外资的引进工作构成一定的影响。

从资本劳动比率来看,中国港澳台商投资企业的资本劳动比率低于其他外商投资企业,中国港澳台商投资对上海市的劳动就业效应大于其他外商投资企业。因此,扩大中国港澳台商增量投资引进规模对上海市的劳动就业促进效应要大于其他外商增量投资。就存量外资的劳动生产率来看,其他外商投资企业每单位劳动产品销售收入很高,直接增加劳动就业的潜力比较大。

注释:

- ①1991~1999年,外商投资企业直接向中国居民提供了600万个就业机会,占中国城市就业量的3%,1999年上海市外商投资企业提供的就业占上海市当年就业总量的10%,在2000年上海有88.7万人就业于外资企业,占上海市当年就业总人数的10.71%。
- ②参见2000年《上海统计年鉴》第35页,2001年《上海统计年鉴》第33页和2002年《上海统计年鉴》第49页。
- ③参见2002年《上海统计年鉴》第48页。
- ④当然,新流入外资的效率也有可能低于原有东道国存量外资,这时外资企业的劳动边际生产率是左移而不是右移,这种情形下,东道国的劳动就业会进一步下降。但是这种情形不是很普遍,因此我们在这里不作专门讨论。

参考文献:

- [1]保罗·克鲁格曼,茅瑞斯·奥伯斯法尔德. 国际经济学[M]. 北京:中国人民大学出版社,1998.
- [2]崔新建. 国际直接投资理论与政策[M]. 北京:中国财政经济出版社,2002.
- [3]黄华民. 外商直接投资与我国实质经济关系的实证分析[J]. 南开经济研究,2000,(5).
- [4]江小涓. 跨国投资、市场结构与外商投资企业的竞争行为[J]. 经济研究,2002,(9).
- [5]魏后凯. 外商直接投资对中国区域经济增长的影响[J]. 经济研究,2002,(4).
- [6]张帆,郑京平. 跨国公司对中国经济结构和效率的影响[J]. 经济研究,1999,(9).
- [7]王元龙. 外商直接投资宏观调控论[M]. 北京:中国人民大学出版社,1998.
- [8]张世贤. 中国引资发展战略研究[M]. 天津:天津人民出版社,2000.
- [9]Aitken, Brian J. and Harrison, Ann E.. Do domestic firms benefit from direct foreign investment? evidences from Venezuela[J]. American Economic Review, June 1999, 89 (43):605~618.
- [10]Athukorala, P. and J. Menon. Developing with foreign investment; Malaysia[J]. Australia Economic Review,1995,28(2):136~148.
- [11]Borensztein E., De Gregorio J. W., and Lee, J. W.. How does foreign direct investment affect economic growth? [J]. Journal of International Economics,1998, 45.

[12]Manuel R. Agosin, and Mayer, Ricardo. Foreign investment in developing countries: Does it crowd in domestic investment? [R]. UNCTAD Discussion Paper 146, 2000.

## An Empirical Study on the Effect of Foreign Investment on Employment in Shanghai

TIAN Su-hua

(*School of Economics, Fudan University, Shanghai 200433, China*)

**Abstract:** The study shows that the effect of the increase of inflow of FDI on employment in Shanghai is smaller than zero, while the total inflow of foreign investment is larger than zero. Both the effect of the stock of FDI and that of total foreign investment is larger than zero, while the promoting effect of the former on employment in Shanghai is much larger than the latter. Both FDI and the total foreign investment have notably increased the employment in the third industry in Shanghai, but the increase of inflow of FDI is unfavourable to the employment in the first and second industry in Shanghai, and the total inflow of foreign investment will also have negative effects on the employment in the second industry in Shanghai. The effect of the increase of inflow of FDI from HTM(Hongkong, Taiwan and Maca) to employment in Shanghai is larger than that from other sources. But as far as the stock of FDI is concerned, the potential power of FDI from other sources to employ workers will be larger than that of the enterprises invested by businessmen from Hongkong and Taiwan

**Key words:** foreign investment; Shanghai; effect of employment