

# 自愿审计、公允价值对盈余管理的影响<sup>\*</sup>

## ——基于 2006—2007 年上市公司中期报告的经验证据

吴水澎,牟韶红

(厦门大学 管理学院,福建 厦门 361005)

**摘要:**文章以 2006 年和 2007 年“中报”153 个自愿审计和 1 910 个未审计的观测值组成非配对样本,采用 Heckman 二阶段回归纠正自选择偏差方法,研究自愿审计与上市公司盈余管理的关系,以及新会计准则中采用公允价值后是否影响了二者的关系。研究发现:自选择问题确实对上市公司的盈余管理有显著影响;在考虑了自选择因素之后,自愿审计本身并没有降低上市公司的盈余管理程度;公允价值对选择自愿审计、未选择审计公司的盈余管理均未产生影响。

**关键词:**自愿审计;盈余管理;公允价值;自选择

**中图分类号:**F239 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2009)03-0124-10

与年度财务报表(以下简称“年报”)的强制审计相比,上市公司中期财务报告(以下简称“中报”)的自愿审计<sup>①</sup>应该更能真实、客观地反映公司内在的、自发的审计需求,据此研究审计能否有效减少上市公司的盈余管理是具有说服力的。2006 年发布的新会计准则体系中再次提出公允价值计量,并在较大范围内使用,公允价值的广泛使用是否为上市公司盈余管理创造了新的空间尤为令人关注。本文以新准则颁布前后的样本为研究对象,研究上市公司中报自愿审计与盈余管理的关系,并关注新准则中公允价值的引入是否对二者的关系产生了影响。相关的研究结论不仅可以使投资者更深刻地理解新准则实施后中报所披露的会计信息内涵,更可以引导监管部门加强规范中报自愿审计行为,以进一步提高会计信息质量。

### 一、文献回顾与研究假设

国外关于中国上市公司中报自愿审计的研究主要集中在中报自愿审计的决定因素、经济后果及信息含量上。Haw 等(2005)研究了中报自愿审计的决

收稿日期:2008-10-08

作者简介:吴水澎(1941—),男,福建厦门人,厦门大学管理学院会计系教授,博士生导师;

牟韶红(1977—),女,山东烟台人,厦门大学管理学院会计系博士研究生。

定因素与经济后果,他们以 1996—1999 年进行中报审计的中国上市公司为研究样本,研究发现上市公司是否选择进行自愿审计与盈利能力和公司规模正相关,与非流通股比例负相关,表明管理当局会通过自愿审计来承诺其披露了更为准确可靠的信息,目的是为了降低代理成本。此外他们还从市场反应的角度验证了自愿审计是否提高了会计信息的可靠性,其结果显示自愿进行审计的公司盈利反应系数(ERC)更高,说明投资者认为自愿审计公司的会计信息比强制审计公司的会计信息更可靠、更相关。Charles Chen 等(2005)在对中国市场上 1997—2000 年包括自愿审计的 2 394 个观测值进行实证研究时发现,自愿审计公司比未经审计公司股票收益的波动性更低,认为自愿审计能够提高财务报表的可靠性,从而降低与之相关的信息风险。

国内研究中国上市公司中报审计的文献分为三类:一是研究选择中报自愿审计的决定因素(需求动机),二是研究中报自愿审计与盈余管理的关系,三是研究中报自愿审计的经济后果。由于本文研究主要与前两类相关,因此,主要针对前两类研究的文献进行回顾。

喻少华等(2005)选取了 2003 年实行中报审计且收到标准无保留意见的 126 个观测值为样本,并进行配对,采用调整的截面 KS 模型检验了中报自愿审计公司的盈余管理水平,结果发现自愿审计公司的盈余质量显著低于未审计公司。陈玉清等(2006)比较了中报审计公司与不实行中报审计公司的盈余管理程度,以沪市 A 股上市公司 2004 年半年报为研究样本,并以行业和规模为标准为每个审计公司进行配对,运用截面修正的 Jones 模型计算上市公司的可控应计利润,研究表明,实行中报审计的上市公司非正常的应计利润显著低于不实行中报审计的上市公司。杜兴强等(2007)研究了中报自愿审计需求的影响因素,以 2002—2004 年的深交所 133 个自愿审计和 1 002 个强制审计或未经审计的观测值为样本进行研究,结果发现,资产负债率和资产收益率显著影响是否自愿接受中报的审计,但第一大股东持股比例、两职合一和独董比例等公司治理特征无显著影响。喻少华(2008)通过对 2002—2004 年进行中报自愿审计的 251 个观测值及配对样本进行研究,发现自愿审计公司的盈余管理程度要显著高于未审计公司,认为我国上市公司进行自愿审计多是出于信号传递的需要,而在缺乏高质量审计需求的情况下,审计师可能为了满足客户虚假的信号动机而提供低质量的服务。刘斌等(2008)通过对深沪两市 2002—2006 年 307 个观测值及其配对样本的实证检验后发现:债务代理成本越高、盈利能力越强的公司越愿意自愿进行中报审计;自愿审计公司的会计信息质量低于未审计公司;由于无法识别自愿审计后会计信息质量的高低,投资者只能根据公司管理层传递的信号做出积极的市场反应。陈欣等(2008)以 2001—2005 年 445 个自愿审计的观测值及其配对公司为样本,研究发现尽管自愿审计公司的中报显示更低的非正常应计利润,但没有证据表明这是由于审计造成的,

模型估计结果表明,具有较高盈余质量的公司更倾向于进行中报审计。

上述研究存在不同的结论,部分文献对样本进行不恰当的划分,没有控制自选择偏差,这可能是产生差异的原因之一,这些研究几乎都对样本进行了逐一配对,这会使样本中两类公司的比例严重偏离实际总体中的比例,从而可能会影响模型的预测能力。此外,这些文献基本上研究的是新准则颁布之前的情况,而新准则的颁布可能会对上市公司的自愿审计需求及盈余管理均产生一定的影响。<sup>②</sup>新准则颁布后,国内学者大多通过历史的经验和规范性的分析认为,公允价值计量属性的引入,会使上市公司盈余弹性增强。<sup>③</sup>鉴于此,有必要在模型中加入公允价值的替代变量,对比新旧准则交替之际,公允价值的采用是否影响了自愿审计与上市公司盈余管理的关系。本文采用 Heckman 两阶段模型来纠正自选择偏差,并采用非配对的方式研究上市公司自愿审计与盈余管理的关系,并关注采用公允价值所产生的影响,希望能提供一些新的证据。本文提出如下假设。

假设 1: 自愿审计可以降低上市公司的盈余管理程度。

假设 2: 自愿审计上市公司的盈余管理与公允价值变动损益不相关,未审计上市公司的盈余管理与公允价值变动损益正相关。

## 二、研究设计

国内外研究盈余管理最常用的计量方法是应计利润分离法,即用回归模型将应计利润分离为非可操控性应计利润和可操控性应计利润,并用可操控性应计利润来衡量盈余管理程度。夏立军(2003)的研究表明,在我国基本琼斯模型和调整的横截面 KS 模型能比较有效地提示盈余管理;而 Haw 等(2005)则发现基本琼斯模型和修正的琼斯模型能揭示中国上市公司的部分盈余管理行为。由此可见,基本琼斯模型对盈余管理具有较强的检验能力。本文借鉴前人的研究,采用基本横截面琼斯模型分行业<sup>④</sup>分年度估计可操控性利润,以此作为盈余管理的替代变量,而采用修正的琼斯模型进行稳健性测试。

可操控性利润的估计方法如下:

$$DA_{it} = TA_{it} - NDA_{it}$$

其中:  $TA_{it}$  为  $i$  行业的公司第  $t$  期的总应计利润,在此采用现金流量法进行计算,公式为:

$$TA_{it} = NI_{it} - CFO_{it}$$

$NI_{it}$  是  $i$  行业的公司经第  $t-1$  期总资产调整后的第  $t$  期净利润,  $CFO_{it}$  是经第  $t-1$  期总资产调整后的第  $t$  期经营活动现金流量净额。

$$NDA_{it} = \alpha_1 (1/A_{it-1}) + \alpha_2 (\Delta REV_i / A_{it-1}) + \alpha_3 (PPE_i / A_{it-1})$$

其中:  $NDA_{it}$  为  $i$  行业的公司经第  $t-1$  期总资产调整后的正常性应计利润;  $\Delta REV_i$  为  $i$  行业的公司第  $t$  期主营业务收入和  $t-1$  期主营业务收入的差额;

$PPE_i$  为  $i$  行业的公司第  $t$  期末厂房、设备等固定资产价值； $A_{it-1}$  为  $i$  行业的公司第  $t-1$  期末总资产； $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3$  是用以下模型分年度分行业进行回归取得的 OLS 估计值：

$$DA_{it} = TA_{it} / A_{it-1} - [\alpha_1 (1 / A_{it-1}) + \alpha_2 (\Delta REV_i / A_{it-1}) + \alpha_3 (PPE_i / A_{it-1})]$$

在研究模型的建立上，本文采用 Heckman(1978)提出的两步回归模型来克服自选择偏差的问题。<sup>⑤</sup>

两步回归模型的第一步是估计上市公司选择自愿审计的 probit 模型(模型 1)，并在此基础上估计出逆米尔斯比率(IMR)。在第一阶段模型的变量选择上，我们借鉴了 Haw 等(2005)、杜兴强等(2007)和陈欣等(2008)的研究，他们都认为自愿审计与盈利能力和公司规模正相关，但是根据本文的描述性统计结果，规模最大的公司并未进行自愿审计，这有可能与其自身的业务复杂程度具有一定的相关性，因此在模型中增加了对合并报表中子公司数目(SUBS)的控制。

$$\text{Prob}(\text{AUDIT}) = \beta_0 + \beta_1 \text{SUBS} + \beta_2 \text{SIZE} + \beta_3 \text{ROE} + \beta_4 \text{EPSLAST} + \beta_5 \text{TOP10} + \epsilon_1 \quad (1)$$

第二步是研究上市公司自愿审计的选择行为对可操控性应计利润产生的影响，构建一个线性回归模型，将 IMR 代入以控制自选择问题，形成模型(2)和模型(3)。第二阶段模型分自愿审计与未审计两组进行，克服了单一样本研究只允许截距项不同的局限，允许两组斜率系数存在差异，即允许自愿审计和未经审计公司的盈余管理模型存在结构差异，利用这个结果，就可以估计出不同的公司在做出相反选择时，盈余管理会有多大差异。在模型的变量选择上，借鉴了喻少华(2008)、刘斌等(2008)和陈欣等(2008)的研究，但增加了测试变量为公允价值变动损益，<sup>⑥</sup>以检验新准则采用公允价值后所产生的影响。考虑到每股收益(EPS)是投资者进行决策分析的主要依据和预测公司利润的主要指标，在模型变量设计中增加了该项指标。

$$DA = \gamma_0 + \gamma_1 \text{FVC} + \gamma_2 \text{AGE} + \gamma_3 \text{LEV} + \gamma_4 \text{SIZE} + \gamma_5 \text{OCF} + \gamma_6 \text{EPS} + \gamma_7 \text{Y07} + \gamma_8 \lambda_1 + \epsilon_2 \quad (\text{若 AUDIT}=1) \quad (2)$$

$$DA = \gamma_0 + \gamma_1 \text{FVC} + \gamma_2 \text{AGE} + \gamma_3 \text{LEV} + \gamma_4 \text{SIZE} + \gamma_5 \text{OCF} + \gamma_6 \text{EPS} + \gamma_7 \text{Y07} + \gamma_8 \lambda_0 + \epsilon_2 \quad (\text{若 AUDIT}=0) \quad (3)$$

相关变量说明见表 1。

表 1 变量说明

变量符号	变量名称	变量定义
DA	可操控性应计利润	因变量，代表盈余管理程度
FVC	公允价值变动损益/当期净利润	测试变量，采用新准则后披露的公允价值
AUDIT	公司是否选择自愿审计	当公司选择自愿审计时为 1，否则为 0
SUBS	公司合并报表范围内的子公司个数	代表公司经济业务复杂程度
SIZE	上市公司的规模	中期总资产的自然对数，代表公司的规模
ROE	当年中报披露的净资产收益率	代表公司的盈利能力
EPSLAST	上一年度年报披露的每股收益	代表公司上年度的获利情况

续表 1 变量说明

变量符号	变量名称	变量定义
Top10	审计该公司的事务所是否为全国“十大”	事务所的综合排名为全国“十大”时取值为 1, 否则为 0
AGE	上市公司的上市年限	公司上市的月数除以 12
LEV	当年报披露的资产负债率	控制公司的风险水平
OCF	中期经营活动现金流量净额/总资产	代表公司的现金流量
EPS	当年报披露的每股收益	代表公司当年的获利情况
Y07	是否为 2007 年的数据	若为 2007 年的数据为 1, 否则为 0, 控制年度因素
$\lambda_1, \lambda_0$	根据模型(1)所得出的 IMR	用来控制自选择偏差

### 三、样本选择与描述性统计

本文选取了 2006 年、2007 年两年的沪深两市 A 股非 ST 上市公司半年报为总体样本,以剔除 ST 公司利用盈余管理达到其扭亏为盈目的的影响,财务数据取自 Wind 数据库,报表合并范围的子公司数目和公允价值的变动损益来自巨潮资讯网,其他数据取自 CSMAR 数据库,在初选样本的基础上又剔除了金融类公司、中小板上市公司和数据缺失的公司。对需要进行半年报强制审计的配股、增发、分红或公积金转增股本的上市公司,按照 Wind 数据库以及相关财经网站所披露的重大事项进行区分,在样本中也予以剔除。本文采用 STATA10.0 进行数据分析。样本的具体分布在表 2 中详细说明。

表 2 样本选择

样本筛选步骤	2006 年	2007 年	合 计
非 ST 的 A 股总体样本	1 157	1 274	2 431
减:金融类公司	15	22	37
减:中小板公司	53	139	192
减:缺失数据公司	29	40	69
减:强制审计公司	35	35	70
样本总数	1 025	1 038	2 063
其中:中期自愿审计公司	70	83	153
其他非 ST 的 A 股	955	955	1 910

从表 2 可以看出,自愿接受中报审计样本的比例偏低,2006 年为 7.3%,2007 年为 8.7%,这说明中报审计在我国还没有形成规模,作为一种外部监督手段,在我国的应用还不够广泛。另外,2007 年的中报有 237 家公司披露公允价值变动损益,占 2007 年样本总数的 22.8%,其中披露公允价值变动损失的 58 家,披露公允价值变动收益的 179 家;2007 年中报中有 156 家公司披露了其上一期的数据,为 2006 年样本的 15.2%,其中披露公允价值变动损失的 24 家,披露公允价值变动收益的 132 家。

表 3 列示了第一阶段和第二阶段回归中所有变量的均值。从表 3 中可以看出,自愿审计公司的可操控性应计利润(DA)均值要比未经审计公司的更高一些,这说明自愿审计公司表现出的盈余管理高于未经审计的公司。两类公司子公司的数目(SUBS)有显著差别,选择自愿审计的公司其上一年度的每

股收益(EPSSLAST)要明显低于未经审计的公司,这说明经济业务的复杂程度很可能影响公司对自愿审计的选择,公司选择自愿审计更有可能是因为其上一一年度的业绩表现较差,而在本期想要向外界传递良好业绩的信号。

表 3 描述性统计分析

变量	AUDIT=0(N=1 910)			AUDIT=1(N=153)		
	均值	最小值	最大值	均值	最小值	最大值
DA	0.005	-0.308	0.364	0.006	-0.313	0.302
FVC	0.025	-4.490	8.043	0.033	-0.897	2.754
SUBS	9.693	0	174	7.712	0	50
SIZE	21.490	17.499	25.861	21.580	18.820	25.394
ROE	0.045	-0.507	1.661	0.051	-0.476	0.994
EPSSLAST	0.232	-2.213	5.316	0.162	-3.409	1.268
TOP10	0.206	0	1	0.163	0	1
AGE	8.180	0.667	16.500	7.920	1.583	14.417
LEV	0.507	0.018	0.950	0.527	0.021	0.933
OCF	0.018	-0.644	0.361	0.023	-0.236	0.212
EPS	0.118	-1.637	2.268	0.134	-1.200	1.006
Y07	0.500	0	1	0.543	0	1

#### 四、研究结果及分析

表 4 列示了第一阶段自愿审计选择模型的 Probit 回归结果。从表 4 来看,公司规模(SIZE)的系数在 1%的水平上显著为正,说明公司规模越大,公司越可能进行自愿中报审计。上一年度每股收益(EPSSLAST)的系数在 1%的水平上显著为负,说明上一年度业绩越差的公司越可能选择自愿中报审计。子公司数目(SUBS)的系数在 5%的水平上显著为负,这也表明公司选择自愿审计时,并非规模越大越有需求,也会综合考虑其自身经济业务的复杂程度。

表 4 自愿审计选择模型估计结果

变量	预期符号	AUDIT(N=2 063)	Z 值
SUBS	-	-0.012	-2.36**
SIZE	+	0.129	2.49***
EPSSLAST	+	-0.339	-2.85***
ROE	+	0.582	1.32
TOP10	?	-0.153	-1.35
_CONS	?	-4.046	-4.17***

注:\*\*\*、\*\* 分别表示在 1%、5%水平上显著,下表同。

表 5 列示了第二阶段的回归结果。如表 5 所示,将样本分为自愿审计和未选择审计两类分别回归后,自愿审计和未经审计的公司  $\lambda_1$ 、 $\lambda_2$  系数是显著的,这表明控制自选择问题是必要的,忽略这个问题的回归会使结果出现偏差。在控制了自选择偏差后,回归结果表明,两类公司的公允价值变动损益(FVC)系数都不显著,说明无论是自愿审计还是未经审计的上市公司,其盈余管理程度与公允价值变动损益均不相关,本文的假设后半部分未得到验证。

这可能是因为相对于国际会计准则而言,我国新会计准则的公允价值使用的前提、范围及具体方法上更为严格,上市公司在选择公允价值计量时会谨慎考虑。

在两组样本中,现金流量(OCF)对盈余管理的影响均显著为负,这说明经营现金流量高的公司,盈余管理程度较低;盈余管理与每股收益(EPS)均显著正相关,说明公司的盈余管理程度与其业绩指标紧密相关,上市公司盈余管理的动机极可能是满足证券市场的财务指标要求。自愿审计公司的年度变量Y07不显著,说明选择自愿审计公司的盈余管理程度在两年间没有发生明显的变化。未经审计公司的Y07系数显著负相关,说明新准则的实施可能反而减少了这些公司的盈余管理空间。

表5的最后一栏对比了自愿审计与未经审计的公司的斜率系数,通过变量系数的T检验发现部分变量在二者之间有显著差异,主要体现在现金流量(OCF)和每股收益(EPS)上,自愿审计公司的OCF系数显著低于未经审计的公司,而自愿审计公司的EPS系数显著高于未经审计的公司,推测选择自愿审计的公司其现金流量更低,却要求有比较高的每股收益,这说明盈余管理程度高的公司会选择自愿审计,其动机是向外界传递其业绩良好的信号,投资者虽然可以观察到这个信号,但却无法识别其中的盈余管理程度。

表5 控制自选择后上市公司盈余管理回归结果(2006-2007年)

变量	预期符号	AUDIT=0	AUDIT=1	系数间差异 T值
		DA	DA	
FVC	+	-0.002 (-1.36)	0.010 (0.90)	1.15
AGE	-	-0.000 (-1.41)	0.001 5 (1.52)	1.81**
LEV	-	-0.038 (-9.04)***	-0.015 (-0.87)	1.43
SIZE	+	0.007 (8.90)***	0.000 (0.03)	-1.95**
OCF	-	-0.946 (-81.22)***	-1.039 (-22.32)***	1.99**
EPS	+	0.083 (19.83)***	0.210 (13.23)***	8.03***
Y07	?	-0.004 (-2.89)***	-0.004 (-0.63)	0.006
$\lambda_0, \lambda_1$	?	-0.049 (-2.75)***	-0.085 (-4.27)***	-6.74***
Constant	?	-0.123 (-7.87)***	0.160 (1.66)	2.93***
N		1 910	153	
R <sup>2</sup>		0.78	0.82	

注:变量均通过了多重共线性的检验,VIF值均小于2,括号中为t值。

上述研究分析了控制自选择的情况下,盈余管理程度的高低与公允价值

的采用无关,以及自愿审计公司的盈余管理程度要高于未经审计的公司。若这些公司在做出相反选择时盈余管理会是怎样的情况?为了进一步探讨自愿审计对盈余管理的影响,我们对同一公司在不同情况下的盈余管理进行了对比。模型(2)和模型(3)回归后的估计系数可以分别用来估计同一家公司在选择相反情况下的可操控性应计利润。

从表6可以看出,自愿中报审计的公司如果选择不审计,平均来讲,其盈余管理程度要相对下降。这说明盈余管理程度高的公司会选择自愿中报审计,其具有强烈的信号传递动机,但是自愿审计本身并没有降低上市公司的盈余管理程度,本文的假设1未得到验证。会计师事务所在中报审计上可能放松其审计监管,甚至迎合公司的需求,而投资者并不能分辨上市公司其传递的信号是否真实,加之目前监管部门对中报审计的关注程度不如年报审计,即使自愿审计的中报结果存在严重的盈余管理,在以后的年报审计中还有机会进行更正。而未经审计的公司如果选择自愿审计,其盈余管理程度会上升,可能的解释是中报自愿审计并不能降低盈余管理程度。这说明:中报自愿审计改善会计盈余质量、提供投资者保护、减少管理当局盈余管理行为的价值还未显现,监管部门应加强对上市公司中报审计的管理与约束。

表6 同一公司自愿审计与未审计的盈余管理比较

	AUDIT=0				AUDIT=1			
	均值	中位值	Z值	P值	均值	中位值	Z值	P值
DA-E(altDA)	-0.176	-0.174	-37.774***	0	0.104	0.103	10.460***	0
DA	0.005	0.002			0.006	0.001		
E(altDA)	0.180	0.175			-0.099	-0.103		

注:E(altDA)表示公司做出相反选择时盈余管理的预期值,DA-E(altDA)表示实际值与相反选择时预期值的差额,由于DA-E(altDA)不满足服从正态分布的假设,故采用秩和检验。

另外,在本模型中,用净资产收益率(ROE)替代每股收益(EPS)进行回归,公司规模(SIZE)、资产负债率(LEV)会变得显著,但都不影响公允价值(FVC)的显著性。采用修正的琼斯模型计算出的非可操控应计利润对二阶段模型进行了稳健性检验,其回归结果与上述结果基本一致(限于篇幅,未呈报)。

## 五、结论与局限性

本文以2006—2007年我国中报中153个选择自愿审计的和1910个未选择审计的公司的观测值为样本,在控制自选择偏差后,研究了自愿审计、公允价值对上市公司的盈余管理所产生的影响。研究发现:(1)自选择问题确实对上市公司盈余管理程度有显著影响,上市公司在自愿中报审计的选择上有信号传递的动机;(2)在考虑了自选择的因素之后,自愿审计的公司如果选择不审计,盈余管理程度会下降,未审计的公司如果选择自愿审计,盈余管理程度会上升,说明自愿审计并没有降低上市公司的盈余管理程度;(3)公允价值变



动损益与自愿审计、未经审计的上市公司的盈余管理均不相关。

本文的研究仍存在一定的局限性。首先,本文的盈余管理计量方法虽然广泛应用,但这种方法依赖于一些主观假设,有其局限性;其次,研究的数据仅包括两年,况且2007年中报是上市公司实施新准则的第一年,采用公允价值计量的公司比例并不高,上市公司对于新准则的熟悉需要有一个过程,因此研究的结果不能代表一个长期的趋势;最后,银行界及其监管机构一致认为,公允价值会计的实施确实会对银行业及整个金融体系产生重大影响,而在本文的样本中,因为金融行业的特殊性,并未将其包括在内,这将是今后进一步研究的一个方向。

\* 作者非常感谢匿名审稿人有建设性的修改意见,这使得本文的严谨性得到很大提高,但作者文责自负。

#### 注释:

- ①根据证监会规定,原则上中期报告可以不经会计师事务所审计。但有下列情形之一的必须经会计师事务所审计:(1)公司拟在下半年进行利润分配或公积金转增的;(2)中国证监会或交易所认为应当进行审计的其他情形,比如配股、发行可转债及增发等。对于除上述情形以外的公司选择中报审计,将其界定为自愿审计。
- ②新会计准则体系最大的变化是在金融工具、投资性房地产、非共同控制下的企业合并债务重组和非货币性交易等方面引入了公允价值的计量属性。上海证券交易所上证联合研究计划课题报告通过分析2007年上市公司中报后发现,公允价值和债务重组对上半年利润和所有者权益影响最大,公允价值的引入再一次被证明是新准则中最有影响力的一项变动。
- ③我国曾在旧准则中部分引入公允价值,如1998年制定的债务重组准则和2000年制定的非货币性交易准则都引入了公允价值计量,但是在实际操作中,部分上市公司利用所谓的“公允价值”随意调整会计利润,迫使财政部2001年对这两个准则进行修改,限制公允价值的使用。
- ④本文以证监会的行业代码作为划分依据,制造业以二级代码进行分类,其他行业以一级代码进行分类。家具制造业因数量太少重分类为其他制造业,传播与文化行业与社会服务业合并在一起。
- ⑤关于Heckman二阶段模型的具体思路可以参见陈冬华、周春泉(2006)和Chaney, Jeter, Shivakumar (2004)的研究,本文不再赘述。
- ⑥新准则实施后上市公司利润表中单独设置“公允价值变动损益”科目,用于核算交易性金融资产、采用公允价值计量模式的投资性房地产等公允价值变动对上市公司损益的影响。2006年的公允价值变动损益取自2007年中期利润表所披露的上期的对比数据。

#### 参考文献:

- [1]陈欣,胡奕明,王静,等.自愿中报审计能减少盈余管理吗?——基于自选择模型的实证分析[J].审计研究,2008,(4):34—43.
- [2]陈冬华,周春泉.自选择问题对审计收费的影响——来自中国上市公司的经验证据[J].财经研究,2006,(3):44—55.
- [3]陈玉清,郭传慧.我国上市公司中期财务报告自愿审计效果实证研究[J].内蒙古科技

- 与经济,2006,(10):17-19.
- [4]杜兴强,周泽将.上市公司中期财务报告自愿审计的公司治理动因——基于深圳证券市场的经验证据[J].上海立信会计学院学报,2007,(2):53-60.
- [5]刘斌,王杏芬,何莉,等.自愿中报审计的需求动机、会计信息质量与经济后果——来自中国上市公司2002-2006的经验证据[J].经济科学,2008,(3):97-108.
- [6]夏立军.盈余管理计量模型在中国股票市场的应用研究[J].中国会计与财务研究,2003,(2):94-154.
- [7]喻少华.基于中报视角的审计质量研究[J].财会月刊,2005,(8):37-38.
- [8]喻少华.自愿审计动机与质量研究——基于我国中期财务报告审计的经验证据[M].大连:大连出版社,2008.
- [9]Charles J P Chen, Bin Srinidhi, Xijia Su. Effects of auditing: Semi-annual audits and inter-investor information divergence[R]. Working Paper, <http://www.accountancy.smu.edu.sg>, 2005.
- [10]In Mu Haw, DaQing Qi, Woody Wu. The market consequences of voluntary auditing: Evidence from interim reports in China[R]. Working Paper, <http://www.ssrn.com>, 2003.
- [11]Paul K Chaney, Debra C Jeter, Lakshmanan Shivakumar. Self-selection of auditors and audit pricing in private firms[J]. The Accounting Review, 2004, 79(1): 51-72.

## The Effect of Voluntary Audit and Fair Value on Earnings Management: Empirical Evidence Based on Interim Reporting of Listed Companies in China from 2006 to 2007

WU Shui-peng, MOU Shao-hong

(School of Management, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

**Abstract:** Based on non-paired samples which include 153 observations with voluntary audit and 1910 observations without audit in 2006 and 2007, the paper corrects self-selection bias through Heckman's two-stage regression and makes studies on the relationship between voluntary audit and earnings management of listed companies and the effect of fair value on this relationship. The results show that self-selection has significant impacts on earnings management of listed companies. In consideration of self-selection factor, voluntary audit itself doesn't reduce the earnings management level of listed companies. Fair value has no effects on earnings management of listed companies that are voluntarily audited or not audited.

**Key words:** voluntary audit; earnings management; fair value; self-selection

(责任编辑 金 澜)