

寻租、企业家才能配置和资源诅咒 ——基于中国省份面板数据的实证研究

陈艳莹,王二龙,程 乘

(大连理工大学 经济学院,辽宁 大连 116023)

摘 要:文章结合中国现实,通过构建一个具有规模报酬递增性质的企业家才能配置模型,从自然资源导致的寻租空间对企业家才能配置的扭曲这一微观视角考察“资源诅咒”问题,并运用我国省份面板数据进行了实证检验。结果表明,自然资源禀赋的增加会直接提高企业家寻租的预期收益,进而使企业家才能从低回报的生产性部门转向高回报的寻租部门,这种扭曲会降低地区的经济增长率,产生“资源诅咒”现象。为确定寻租导致的企业家才能配置扭曲是否是自然资源禀赋影响我国不同省份经济增长水平的中介变量,文章实证检验了相应的中介效应,检验结果显示中介效应显著。

关键词:自然资源禀赋;经济增长;寻租;企业家才能;中介效应

中图分类号:F062.1 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2012)06-0016-11

作为一种生产要素,自然资源对经济增长有着重要影响。然而有时自然资源丰富地区的经济增长率反而低于自然资源相对匮乏地区,即产生了“资源诅咒”现象。这种现象最早出现在20世纪50、60年代的初级产品出口国,目前我国部分省市也十分普遍。比如,拥有丰富矿产资源的山西、甘肃等地区,其发展水平赶不上东部地区,而且贫富差距有逐渐扩大的趋势。

对于“资源诅咒”现象,现有研究主要从三方面进行解释:一是从国际贸易角度,认为资源丰富的国家依托资源优势进行资源出口会恶化本国贸易结构,影响经济增长。比如,Singer(1950)认为资源出口型国家经济呈现负增长是由于初级产品出口只会使自身价格下降而导致贸易条件恶化,进而影响经济发展。Corden和Neary(1982)在荷兰病模式下认为自然资源出口收入增加

收稿日期:2012-03-28

基金项目:国家社会科学基金项目“规范发展市场中介组织的政策创新:嵌入性视角的研究”(08BJY120);霍英东教育基金会资助项目“社会网络约束下的市场中介组织行为异化及其治理研究”(121081);教育部新世纪人才支持项目(NCET-08-0083);中央高校基本科研业务费资助(DUT12RW302)

作者简介:陈艳莹(1974—),女,辽宁营口人,大连理工大学经济学院副教授,博士生导师;

王二龙(1989—),男,河南漯河人,大连理工大学经济学院硕士研究生;

程 乘(1984—),女,辽宁大连人,大连理工大学经济学院硕士研究生。

会导致本币升值,引起贸易条件恶化,使制造业不具备竞争力,并且更依赖于进口保护和政府补贴,而出口减少和贸易保护间接阻碍了经济增长。二是从人力资本和技术投资角度,认为资源丰富的国家和地区因更加注重资源的开发和贸易会挤出人力资本和技术投资,从而降低经济发展速度。比如 Birdsall (2001)根据人力资本与均衡增长良性循环系统分析得出在资源丰富的国家,这种良性循环可能根本无法实现的结论;Papyrakis 和 Gerlagh(2004)根据内生经济增长理论,在研发增长模型中引入自然资源开采部门,得出资源开发确实挤出了 R&D 行为;邵帅和齐中英(2008)的实证分析也发现,我国西部地区能源开发会挤出科技创新、人力资本从而阻碍经济增长。三是从制度角度,认为资源越丰富的国家和地区越容易滋生寻租和腐败而弱化制度质量,形成混乱的经济秩序,从而阻碍经济发展。Leite 和 Weidmann(1999)、Sala 和 Subramanian(2003)、Isham(2005)等都指出,富足的自然资源会诱发贪婪的寻租行为和滋生腐败,减弱一国的制度质量,进而对经济增长产生负面影响,并且制度弱化才是“资源诅咒”产生的根源;徐康宁和王剑(2006)则认为自然资源丰富往往和落后的制度安排紧密相随,寻租和腐败盛行使得经济增长的制度基础遭到破坏。

对处于转轨阶段的我国而言,第三种视角强调的制度为解释省份之间的“资源诅咒”现象提供了一个很好的切入点。不过,现有研究只是通过寻租和腐败来量化制度环境,而对寻租除弱化制度质量之外,在微观层面还会通过什么方式影响经济增长缺乏系统研究。实际上,经济增长是由微观个体决策驱动的一个复杂过程,自然资源禀赋对经济增长的制约作用与其对微观个体决策的扭曲直接相关。本文结合我国实际,通过构建一个具有规模报酬递增性质的企业家才能配置模型,从自然资源导致的寻租空间对企业家才能配置的扭曲这一微观视角考察了“资源诅咒”问题,并运用我国省份面板数据进行了实证检验。研究表明,自然资源禀赋的增加会直接提高企业家寻租的预期收益,进而使企业家才能从低回报的生产性部门转向高回报的寻租部门,这种扭曲会降低地区的经济增长率,产生“资源诅咒”现象。因此,为了避免“资源诅咒”,政府应采取有效措施纠正资源丰富地区企业家才能配置的扭曲。

一、理论模型

(一)基本假设

因为本文分析的是我国国内的资源诅咒现象,所以只考虑固定税率和无对外贸易这种简单的情形。借鉴 Torvik(2002)的研究,假定在一个含有 L 个劳动力的小型经济体内部存在如下部门:(1)自然资源部门。该部门对投入要素没有任何要求,主要是向一国内部输出 R 单位资源型产品。(2)生产部门。该部门的厂商有两种生产方式可供选择:一种是规模报酬不变的落后生产方

式,即劳动增加一个单位,产出将相应增加一个单位,选择这种生产方式的厂商被称为落后厂商;另一种是规模报酬递增的现代化生产方式,生产过程中需要一个企业家和 F 单位劳动,劳动增加一个单位,产出将增加 $\alpha > 1$ 单位,选择这种生产方式的厂商被称为现代化厂商。(3)寻租部门。在这个部门中,人们主要通过向政府管理者进行游说、疏通、行贿等手段促成政府对经济活动的行政干预,从而产生并获取租金。当企业家放弃现代化生产转向寻租时,生产部门会从规模报酬递增的生产方式转移到规模报酬不变的生产方式,我们将这种情况称为企业家才能配置的扭曲。

为确定企业家是从事现代化生产性活动还是寻租活动,我们分析这两种活动的收益。假定落后厂商以价格 1 来供给产品,且工资水平也为 1。这样,每个现代化厂商为其产品设定的价格就为 1,因为这是潜在竞争者——落后厂商索取的价格。为了吸引劳动力,现代化厂商支付的最低工资也为 1。我们可以得到生产部门中现代化厂商的边际收益为 $(1 - 1/\alpha)$ 。此外,现代化厂商从事生产需要支付一定的税收,假定税率为 t 。因此,当产量为 y 时,现代化厂商从事生产所获得的利润为:

$$\pi = \left(1 - \frac{1}{\alpha} - t\right)y - F \quad (1)$$

假定当前经济缺乏强有力的法律和制度约束,寻租者的总租金来自政府的收入。在我国,自然资源大多数是国有的,因此资源收入是政府收入的一个构成部分。为简化分析,假定政府收入只包括对生产部门征收的税收和资源收入。企业家存在两种动机,即追求利润最大化的生产性动机和利用制度缺陷攫取租金的寻租动机。假设企业家总数量为 1,从事寻租的企业家数量为 G ,从事现代化生产的企业家数量则为 $(1 - G)$ 。于是,总租金可表示为:

$$\pi^T = t(1 - G)y + R \quad (2)$$

当租金尚未归还财政预算或尚未以某种方式通过预算分配时,企业家会为了让这笔财政收入的分配有利于自己而展开激烈的竞争。因此,由于竞争的存在,每一个进行寻租的企业家所获得的租金仅仅是总租金的 $1/G$ 。这样,企业家为攫取租金进行竞争所获得的预期收入为:

$$\pi_G = \frac{\pi^T}{G} \quad (3)$$

可以看出,从事寻租的企业家数量越多,每个企业家的预期收入就越少。

(二)模型均衡

经济要达到均衡状态,首先需要满足两个条件:第一,企业家从事现代化生产所获得的利润必须等于他从事寻租活动所获得的收入,从而使得没有一个企业家在生产性活动和寻租活动之间转移,也即:

$$\pi = \pi_G \quad (4)$$

第二,经济中产品的总供给必须等于总需求。其中,产品的总供给包括生产部门的产品供给和自然资源部门的资源型产品供给,即 $y+R$ 。由于模型中没有包含储蓄和投资,产品的总需求就等于总收入,而这里总收入等于劳动力的工资收入与利润之和。于是,供给—需求平衡等式就可以表示为:

$$y+R=L+(1-G)\pi+\pi^T \quad (5)$$

首先从第二个均衡条件入手,将式(1)和式(2)代入式(5),整理可求得关于产量 y 的表达式,也即:

$$y=\frac{\alpha[L-(1-G)F]}{1+G(\alpha-1)}=y(G) \quad (6)$$

由公式(6)可知,当从事寻租的企业家数量 $G=0$ 时,产量 $y(0)=\alpha(L-F)$;当从事寻租的企业家数量 $G=1$ 时,产量 $y(1)=L$ 。假定与经济中劳动力 L 相比,生产部门中现代化厂商运行所需要的劳动力 F 足够小,于是有 $y(0)>y(1)$,这表明生产部门中的厂商全是现代化厂商时所获得的总收入要远高于生产部门中的厂商全是落后厂商的情况。在数学上的表达就是 $y'(G)<0$ 和 $y''(G)>0$ 。对此,可以理解为,随着从事寻租的企业家数量 G 的增加,从事生产性活动的企业家就会越来越少,这时企业家才能不得不从规模报酬递增的现代化生产转移到规模报酬不变的落后生产,最终迫使收入下降,而且下降的速度会越来越快。

需要注意的是,关于产量的式(6)中既没有包含税收 t 也没有包含自然资源数量 R 。首先,税收没有进入该表达式是因为像其他收入一样,所有的税收收入都被耗费掉了,而没有对总需求产生直接影响。其次,自然资源没有进入该表达式是由于在从事寻租的企业家数量给定时,总供给与总需求相等。因此,自然资源并没有在资源部门以外的部门对产出产生直接影响,而且总收入 $y+R$ 增加的幅度与自然资源 R 增加的幅度相同。

下面,我们将通过图形分析均衡过程。将式(6)代入式(1),我们可以得出企业家从事现代化生产的利润为:

$$\pi=\left(1-\frac{1}{\alpha}-t\right)y(G)-F=\pi(G) \quad (7.1)$$

$$\pi'(G)=\left(1-\frac{1}{\alpha}-t\right)y'(G)<0 \quad (7.2)$$

$$\pi''(G)=\left(1-\frac{1}{\alpha}-t\right)y''(G)>0 \quad (7.3)$$

图1描述了生产部门中现代化厂商的利润曲线 π 。当从事寻租的企业家数量 $G=0$,即所有企业家都从事现代化生产时,总收入和总需求较高,因而利润也较高。随着从事寻租活动的企业家数量的增加,生产部门中现代化厂商会减少。较少数量的现代化厂商暗示着较低的收入和需求,因而对生产部门中剩余的现代化厂商来说,它们的利润就会较低。因此,利润曲线 π 是不断下

降的。

将式(2)和式(6)代入式(3),我们就可以得到企业家从事寻租活动而获得的预期利润为:

$$\pi_G = \frac{t(1-G)y(G)+R}{G} = \pi_G(G) \quad (8)$$

对式(8)求一阶导数得:

$$\pi'_G(G) = \frac{-ty(G)G - t(1-G)[y(G) - y'(G)G] - R}{G^2} < 0 \quad (9)$$

寻租者的利润曲线为图 1 中的 π_G 。同样,该曲线也向下倾斜,原因有三:一是对于给定的租金,从事寻租的企业家越多,每个企业家获得的租金份额就越少;二是从事寻租的企业家越多意味着生产部门中现代化厂商越少,能够提供税收(或贿金)的厂商就越少;三是生产部门中现代化厂商较少直接促使产量下降,来自厂商的税收就会减少。因此,随着从事寻租的企业家数量的增加,寻租者获得的预期利润会下降。

假定 $\pi(1) > \pi_G$

(1)。这样,寻租者的利润曲线 π_G 至少一次穿过现代化厂商的利润曲线 π 。因此,我们可以说经济中存在一个稳定的内部均衡,这个均衡决定了寻租者的数量和从事现代化生产的企业家数量。

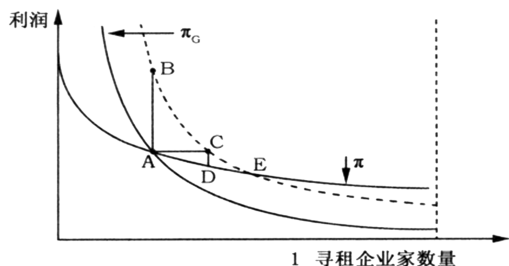


图 1 利润曲线

图 1 中,两条利润曲线相交于 A 点,该点即为均衡点。当然,寻租者的利润曲线 π_G 也可能多次穿过现代化厂商的利润曲线 π ,这时存在多重均衡。这里仅考虑均衡点为唯一的这种情况。如果 $\pi(1) < \pi_G(1)$,从事寻租的企业家数量 $G=1$ 就是一个稳定的均衡。这说明当从事寻租活动变得更有利可图时,即便是总租金必须在所有企业家之间分配及政府部门的收入仅有自然资源租金,生产部门中也不会有现代化厂商的存在,即现代化生产不会发生。为了分析的方便,本文假定存在唯一的内部均衡。

(三) 寻租行为下自然资源增加对收入的影响

我们首先考察自然资源增加后所形成的新均衡,然后在此基础上进一步研究寻租行为下自然资源增加对经济增长的影响,这里着重分析自然资源增加后的总收入变化。

先来看自然资源增加后的均衡。由式(8)可知,随着自然资源 R 的增加,

企业家从事寻租获得的利润会增加,这样图 1 中寻租者原来的利润曲线 π_G 就会上移至图中虚线的位置,而生产部门中现代化厂商的利润曲线 π 却保持不变,两条曲线重新相交于 E 点,该点即为新的均衡点。从动态上看,对于均衡点由 A 到 E 的变化过程,我们可做如下的分解:(1) $A \rightarrow B$,在从事寻租的企业家数量既定的情况下,自然资源增加使寻租者获得的利润增加至 B 点,而从事现代化生产的利润不变(A 点),即图中 A 点垂直上移至 B 点;(2) $B \rightarrow C$,当从事寻租活动比从事现代化生产变得更有利可图时,企业家就会从生产部门中的现代化厂商脱离出来而流入寻租部门,此时工人们也被迫转移到规模报酬不变的落后厂商,直至利润与先前从事现代化生产获得的相等,即图中 B 点到 C 点的变化;(3) $C \rightarrow D$,虽然 B 点变化到 C 点总收入是不变的,但是由于需求外部性的存在,即使总收入不变,对自然资源部门以外部门的产品需求也会下降,下降的产品需求直接导致生产部门中厂商利润下降,即图中 C 点到 D 点的移动;(4) $D \rightarrow E$,当越来越多的企业家关闭工厂转移至寻租部门,对剩余的厂商而言,需求和利润都会进一步下降,这个过程一直会持续到企业家从事寻租活动获得的利润与从事现代化生产获得的利润再次相等为止,即图中 D 点向 E 点的移动。

接下来我们分析自然资源增加对总收入和福利的影响。根据前面的分析,我们已经知道自然资源的增加使得均衡点由 A 点变为 E 点,新均衡点 E 对应着更少的从事现代化生产的厂商和更多的寻租者,以及更低的利润。这时,总收入($y+R$)由工人获得的工资收入 L 和每个企业家获得的利润 π 组成,具体表示为 $y+R=L+\pi$ 。我们知道,等式右边的工资收入不变而企业家的利润却是下降的,因此与自然资源增加前相比,总收入和福利是下降的。这样,生产部门的收入 y 下降的幅度要远大于自然资源 R 增加的幅度。

根据模型的假设和图 1 的均衡分析,自然资源 R 的增加既直接增加了社会总收入,也增加了寻租收益,吸引更多的企业家从现代化生产部门向寻租部门转移,企业家才能配置的低效率降低了社会总财富。这种转变效应的损失大于直接收入效应的影响,最后的结果是总收入 y 减少,产生“资源诅咒”现象。这一结果表明,在自然禀赋丰富地区,寻租导致了企业家才能配置的扭曲,从而阻碍了经济增长。为了验证这一结论,下面将应用中国省份面板数据进行实证检验。

二、中国省份面板数据的实证检验

(一)数据来源和变量说明

本文以我国不同省份面板数据为实证研究的基础。考虑到数据的可得性和比较的方便性,数据不包含台湾地区、香港和澳门特别行政区。此外,由于西藏很难收集到完整的数据,因此将它排除在样本之外。这样,研究的面板数

据集包含了 1999—2008 年 30 个截面单位的 300 个样本观察值。数据来源于《新中国六十年统计资料汇编》、《中国统计年鉴》、《中国固定资产投资统计年鉴》、《中国检察年鉴》以及中经网统计数据库。

由于各个省市在经济发展水平、人口规模、土地面积等方面存在明显差异,绝对指标不适合作为地区间的横向比较基准,因此,本文考虑选择相对值指标来衡量各个经济变量。具体的变量设定如下:

(1)被解释变量。衡量地区经济增长的指标主要是 GDP 增长率,为了剔除各省市大小和人口规模造成的偏差,本文选择人均 GDP 增长率(g)来度量地区经济增长,它等于当年人均 GDP 指数与上一年人均 GDP 指数之差与上一年人均 GDP 指数的比值。

(2)解释变量。对于各个地区的自然资源禀赋,我们采用农、林、牧、渔业和采掘业的固定资产投资之和与全社会固定资产投资之比来衡量,用 NR 表示。对于企业家寻租,本文使用各地区被人民检察院立案侦查的职务犯罪件数与地区人口之比来近似地度量,这既可以反映寻租水平又可以突出企业家才能的扭曲,用 RS 表示。

各变量的均值、标准差等统计特征见表 1。

表 1 主要变量的描述性统计

变量	样本数	均值	标准差	最大值	最小值
g (GDP 增长率,%)	300	0.1074	0.0264	0.2360	0.0520
NR(自然禀赋水平,%)	300	0.0855	0.0644	0.3604	0.0023
RS(企业家寻租水平,%)	300	0.3433	0.1727	1.2883	0.0837

(二)估计方法与结果

在研究自变量 X 对因变量 Y 的影响时,如果 X 不仅直接对 Y 产生影响,而且还通过变量 M 间接对 Y 产生影响,那么 M 就为中介变量,利用路径分析方法研究三个变量之间中介效应关系的模型即为中介效应模型。从前文分析可知,自然资源禀赋丰富地区因寻租而使企业家才能配置扭曲,进而影响地区经济增长,存在类似中介效应的关系,故本文构建了如下中介效应模型:

$$g_t^i = a_0 + a_1 NR_t^i + \epsilon_{1t}^i \quad (10)$$

$$RS_t^i = b_0 + b_1 NR_t^i + \epsilon_{2t}^i \quad (11)$$

$$g_t^i = c_0 + c_1 NR_t^i + c_2 RS_t^i + \epsilon_{3t}^i \quad (12)$$

其中,上标 i 代表省份,下标 t 代表年份, ϵ_1 、 ϵ_2 和 ϵ_3 为随机扰动项且服从均值为零、方差有限的正态分布。式(10)衡量自然资源禀赋对经济增长影响的总效应,其中 g_t^i 和 NR_t^i 分别为省区 i 在 t 时期的人均 GDP 增长率和自然资源禀赋水平,系数 a_1 为自然资源禀赋对地区经济增长的总效应。式(11)衡量自然资源禀赋对寻租的效应,其中 RS_t^i 为省区 i 在 t 时期的企业家寻租水平,系数

b_1 为正表示自然资源禀赋会诱发寻租行为。式(12)中 c_1 度量的是自然资源禀赋对经济增长的直接效应。进一步地,将式(11)代入式(12)可得:

$$g_t^i = (c_0 + c_2 b_0) + (c_1 + c_2 b_1) NR_t^i + \epsilon_{4t}^i \tag{13}$$

其中,系数 $c_2 b_1$ 度量的就是自然资源禀赋通过中介变量企业家寻租而影响我国各地区经济增长的中介效应。

由于三个回归均采用面板数据,因此,需要先对模型进行检验以确定适当的估计方法。F 检验表明变截距模型较为有效,Hausman 检验得出应采用固定效应模型。此外,由于本文回归截面上的样本点相对较大,且各地区经济状况差异可能会造成面板数据模型中的异方差问题,因此,在接下来的回归中采用截面加权回归方法,以消除异方差的影响。

应用上面的模型分别对式(10)至式(12)进行回归,结果见表 2。

表 2 模型回归结果

解释变量	式(10),被解释变量 g	式(11),被解释变量 RS	式(12),被解释变量 g
NR	-0.181*** (-2.66)	0.309*** (3.05)	-0.118** (-2.30)
RS			-0.20*** (-10.87)
调整后的 R ²	0.51	0.94	0.78
F 值	10.32***	151.50***	32.31***
样本数	300	300	300

注: *、** 和 *** 分别表示 10%、5% 和 1% 的显著性水平。

从式(10)和式(12)中可以看出,自然资源禀赋对 GDP 增长的估计系数在 10% 的显著性水平上均显著为负,分别为-0.181 和-0.118。这恰好验证了自然资源丰富的中西部地区经济增长速度慢于自然资源匮乏的东部地区的现实。更重要的是,通过对式(11)和式(12)的比较可以发现,在自然资源禀赋丰富的地区,企业家寻租作为中介变量确实影响了我国地区经济增长,而且中介效应 $c_2 b_1$ 为-0.0618,这是企业家才能在寻租部门和现代化生产部门之间配置扭曲的结果。

(三)中介效应检验

为了进一步确定寻租导致的企业家才能配置扭曲是否显著阻碍了经济增长,我们将对企业家寻租水平进行中介效应检验。对于中介效应检验,目前有三种不同的做法:

(1)检验 $H_0: b_1 = 0$ 和 $H_0: c_2 = 0$ 。如果二者都被拒绝,则中介效应显著,反之不显著。该方法的缺陷在于当中介效应较弱时,检验的功效很低。

(2)检验经过中介变量路径上的回归系数的乘积是否显著,即检验 $H_0: c_2 b_1 = 0$ 。如果原假设被拒绝,则中介效应显著,反之不显著。当 $c_2 = 0$ 和 $b_1 = 0$ 只有一个成立时,犯第一类错误的概率较大。

(3)检验 a_1 与 c_1 的差异是否显著,即检验 $H_0: a_1 - c_1 = 0$ 。如果原假设被

拒绝,则中介效应显著,反之不显著。该方法的缺陷是即使中介效应不存在($c_2 b_1 = 0$),只要 c_2 显著,中介效应必然显著,这时犯第一类错误的概率较大。

由表 2 可知,方法(1)的检验结果显示中介效应显著。接下来我们详细描述利用方法(2)和方法(3)进行检验的情况。

检验 $H_0: c_2 b_1 = 0$ 的关键是计算出标准差,目前至少有 5 种近似计算公式。在样本容量比较大的情况下,各种检验的功效差别不是很大,本文采用 Sobel(1987)根据一阶 Taylor 展开式得到的近似公式:

$$s_{c_2 b_1} = \sqrt{\hat{c}_2^2 s_{b_1}^2 + \hat{b}_1^2 s_{c_2}^2} \quad (14)$$

其中, s_{b_1} 和 s_{c_2} 分别为估计系数 $\hat{b}_1$ 和 $\hat{c}_2$ 的标准差,检验统计量为 $z = \hat{c}_2 \hat{b}_1 / s_{c_2 b_1}$ 。由于本文中介效应 $c_2 b_1$ 为 -0.0618 ,相对较小,而 MacKinnon(2002)等模拟比较发现在样本或总体的中介效应较小时,使用他们设定的新临界值检验的功效比同类检验的功效高,于是本文采用其设定的新临界值。从模型回归结果可知: $\hat{c}_2 = -0.20$, $s_{c_2} = 0.018$, $\hat{b}_1 = 0.31$, $s_{b_1} = 0.10$,由此可以计算出 z 为 -2.987 ,其绝对值大于 1%显著性水平上的新临界值 2.484,从而拒绝原假设,说明企业家寻租这个中介效应显著。

检验 $H_0: a_1 - c_1 = 0$ 的关键也是计算 $\hat{a}_1 - c_1$ 的标准差。目前也有很多的近似计算公式,根据 MacKinnon(2002)等的模拟比较结果,可知利用 Freedman(1992)推出的公式进行检验具有较高的功效,其计算公式为:

$$s_{a_1 - c_1} = \sqrt{s_{a_1}^2 + s_{c_1}^2 - 2s_{a_1} s_{c_1} \sqrt{1 - r^2}} \quad (15)$$

其中, s_{a_1} 和 s_{c_1} 分别为估计系数 $\hat{a}_1$ 和 $\hat{c}_1$ 的标准差, r 为变量自然资源禀赋和变量企业家寻租的相关系数,检验统计量为 $t = (\hat{a}_1 - \hat{c}_1) / s_{a_1 - c_1}$ 。由模型回归结果可知: $\hat{a}_1 = -0.181$, $s_{a_1} = 0.068$, $\hat{c}_1 = -0.118$, $s_{c_1} = 0.053$, $r = 0.365$,从而 t 为 2.344,在 1%显著性水平上显著。因此,企业家寻租这个中介效应显著。

三、结论与政策建议

本文的理论分析和实证检验都表明,在自然资源禀赋丰富的地区,寻租导致的企业家才能从现代化生产部门向寻租部门的转移会制约经济增长。而且,自然禀赋越丰富,企业家越愿意从事寻租活动而不是现代化生产活动,“资源诅咒”现象会越严重。要推动我国资源型地区的经济增长,必须采取有效措施,解决这些地区因寻租导致的企业家才能配置扭曲问题。

首先,加大自然资源的产权改革力度,改变以国有为主的产权模式。我国自然资源产权制度经过 50 余年的变迁,至今尚没有真正走出公共所有、政府管制的计划供给模式,自然资源产权市场运行基本还停留在“公”权市场阶段。本文研究发现,正是由于自然资源的这种国有产权性质,资源收入才会成为潜在的租金来源而诱发企业家进行寻租。因此,应根据自然资源的公共性程度

的差异和产权界定的难易,引入私有产权和市场机制,建立多层次、多元化的产权结构。

其次,完善自然资源的法律法规体系,健全监督机制。目前我国有关自然资源的法律法规体系尚存在很多漏洞和空白,监督惩处机制失灵使得企业家寻租和政府官员的腐败成本大大降低,从而越来越多的企业和个人倾向于寻租求利。事实上,我国已出台了数百部涉及自然资源的法律和法规,只是这些法律基本针对的是单一种类的自然资源,并且主要由相应的行政管理部门分别起草,缺乏统筹考虑。各个部门主要是从本部门和本系统的利益出发设计管理、保护和开发自然资源的措施,无法形成规范统一的标准和执法体系,反倒容易成为扩展部门权利和私利的工具,为寻租提供了更大空间。为了解决这一问题,需要建立有关自然资源立法的通则,并强化法律的实施和监督。

最后,按照市场规律以利益驱动引导企业家行为。我们的研究发现,企业家是否进行寻租主要取决于寻租活动和现代化生产活动的相对收益。因此,提高企业家从事现代化生产活动的收益是解决自然资源丰富地区企业家才能配置扭曲的另一条重要途径。政府可以依托自然资源禀赋的优势,将自然资源相关行业获得的收入用于为发展高新技术产业和现代服务业等提供政策优惠,搭建公共平台,提供相关领域的信息和创业培训,以引导地区产业的多元化发展,为企业家才能配置提供更广阔的空间。

参考文献:

- [1]邵师,齐中英. 自然资源开发、区域技术创新与经济增长——一个对“资源诅咒”的机理解释及实证检验[J]. 中南财经政法大学学报,2008,(4):3—9.
- [2]徐康宁,王剑. 自然资源丰富程度与经济发展水平关系的研究 [J]. 经济研究,2006,(1):78—89.
- [3]Birdsall N, Pincney T, Sabot R. Natural resources, human capital, and growth [M]. Oxford: Oxford University Press, 2001.
- [4]Corden W M, Neary J P. Booming sector and de-industrialisation in a small open economy [J]. The Economic Journal,1982,92(368):825—848.
- [5]Freedman L S, Schatzkin A. Sample size for studying intermediate end points within intervention trials of observational studies[J]. American Journal of Epidemiology,1992,136(9):1148—1159.
- [6]Isham J, Pritchett L, Woolcock M, et al. The varieties of resource experience: Natural resource export structures and the political economy of economic growth [J]. World Bank Economic Review, 2005, 19(2): 141—174.
- [7]Leite C, Weidmann J. Does mother nature corrupt? Natural resources, corruption, and economic growth[R]. IMF Working Paper, No. 85,1999.
- [8]MacKinnon D P, Lockwood C M, Hoffman J M, et al. A parison of methods to test mediation and other intervening variable effects[J]. Psychological Methods,2002,(7):

83—104.

- [9]Sala-I-Martin X, Subramanian A. Addressing the natural resource Curse: An illustration from Nigeria[R]. NBER Working Paper No. 9804, 2003.
- [10]Singer H W. The distribution of gains between investing and borrowing countries[J]. American Economic Review, 1950, 40(2): 473—485.
- [11]Sobel M. E. Direct and indirect effects in linear structure equation models[J]. Sociological Methods Research, 1987, 16(1): 155—176.
- [12]Papyrakis E, Gerlagh R. The resource curse hypothesis and its transmission channels [J]. Journal of Comparative Economics, 2004, 32(1): 181—193.
- [13]Torvik R. Natural resources, rent seeking and welfare[J]. Journal of Development Economics, 2002, 67: 455—470.

Rent-seeking, the Allocation of Entrepreneurial Talent, and Natural Resource Curse: An Empirical Research Based on Provincial Panel Data in China

CHEN Yan-ying, WANG Er-long, CHENG Cheng

(School of Economics, Dalian University of Technology, Dalian 116023, China)

Abstract: Based on the reality in China, this paper discusses the resource curse from the micro economic perspective of a distortion of the allocation of entrepreneurial talent resulting from rent-seeking by establishing a model concerning the allocation of entrepreneurial talent with the nature of increasing returns to scale, and employs the provincial panel data to make an empirical test. The results show that the increase in natural resource endowments directly improves the expected returns of entrepreneurial rent-seeking, thereby leading to the shift of entrepreneurial talent from productive sectors with low returns to rent-seeking sectors with high returns; and this distortion reduces regional economic growth, resulting in a resource curse. In order to confirm the intermediary effect of a distortion of the allocation of entrepreneurial talent on the effect of natural resource endowments on provincial economic growth, it makes an intermediary effect test and arrives at a significant conclusion.

Key words: natural resource endowment; economic growth; rent-seeking; entrepreneurial talent; intermediary effect

(责任编辑 周一叶)