

中国经济思想史研究的一个基础性课题： “胡寄窗分界”假说论证

赵晓雷

(上海财经大学 财经研究所, 上海 200433)

摘要:“胡寄窗分界”界定了中国经济思想从传统的、前科学的范式向现代的、科学的范式转型,其基点是研究方法的转型,即采用科学的分类体系和分析方法。这一范式变革还体现在两个重要方面:一是国际通行的话语系统;二是经济学家这一“专业共同体”的产生。胡寄窗先生提出了中国经济思想的分界,并就分界的基点作了论述。但他没有就此论题展开并作系统深入的研究,所以只能称之为假说,即需要作理论检验的假设。运用实证分析方法对这一假说作出检验,应该是中国经济思想史研究的一个基础性课题。

关键词:胡寄窗分界;范式转型;科学思维

中图分类号:F092 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-1952(2013)10-0034-06

一、“胡寄窗分界”涵义:中国经济思想从前科学向科学转型

胡寄窗先生在其《中国近代经济思想史大纲》一文中对 1919 年“五四”运动前后的中国经济思想作了分界。“五四”运动是以外生的新思想形态来代替旧有的原生思想形态。对一切事物的观察都是用向来不曾有过的观点和方法去检验。^①就文化学术方面而言,这个外生因素将中国原有的、独立于世界之外的文化学术传统从表面上看被击溃了,而事实上使中国的文化学术与全世界科学文化学术相融合,成为其中的一员,与全世界人民并肩共同推进人类文明的发展。^②胡寄窗分析道,从 1840 年鸦片战争到 1911 年辛亥革命这段历史时期,尽管从西方引进了一些外来的经济思想,而传统的经济思想仍占着相当大的势力。1911 年辛亥革命以后,传统的中国经济思想事实上已退出历史舞台而被外来的经济学说所代替。特别是到 1919 年“五四”运动以后,传统的中国型经济思想已完全变成历史的陈迹,一旦被人提及也是作为老古董来欣赏。^③

根据胡寄窗先生的分析,大抵从 19 世纪中叶开始,中国经济思想发生了转型,即从传统的、前科学的经济思想向现代的、科学的经济学转型。在《中国

收稿日期:2013-07-31

作者简介:赵晓雷(1955—),男,上海人,上海财经大学财经研究所教授,博士生导师。

近代经济思想史大纲》的体例中，从 1840 年到 1919 年期间都称之为“经济思想”，而 1919 年到 1949 年期间则称之为“经济科学”。“胡寄窗分界”就是中国经济思想从传统范式向现代范式的转型，这一分界的基点是“新的科学起点——科学的分类体系和分析方法”。“五四”运动把世界已广泛采用的科学的分类体系和科学的分析方法在各个思想领域作了迅速而有力的传播，终于获得成功，使它们被普遍认定为无可置疑的原则。只有从这里出发，才能更好地整理祖国的光辉文化遗产，才能正确地引进和消化国外的先进科学知识，从而在新的条件下为全人类的文明作出新的贡献。^①

“胡寄窗分界”界定了中国经济思想从传统的、前科学的范式向现代的、科学的范式转型，其基点是研究方法的转型，即采用科学的分类体系和分析方法。基于研究方法的转型，这一范式变革还体现在两个重要方面：一是国际通行的话语系统；二是经济学家这一“专业共同体”的产生。胡寄窗先生指出，经济科学相对于其他社会科学而论，应是内涵极广博和范畴最繁复的一门科学，倘仍坚持传统的“理财正辞”、“生众食寡”的老调，怎能与现实世界的经济生活相适应？既要从事国际间的经济实践和理论上的交流，那就必须在许多具体模式和理论范畴上有相互能对上口径的共同准则，否则彼此各说一套，互不相通，尚何交流之足云。^②而从事经济科学研究、践行国际通行话语系统的则是一批专业的经济学家。因为在“五四”运动以前的两千多年中，虽然有不少思想家提出过一些极有价值的经济观点，但他们都不是以经济研究为专业，故还没有一个人配称为名副其实的古代经济思想家。^③

胡寄窗先生强调了“五四”运动所带来的思想学术文化变革是由外生因素促动的。但从中国的角度考察，这是一种“融合”过程。所谓“融合”，一方面是利用科学的、有利的外来因素为中国的文化发展服务；另一方面是中外文化学术在科学领域的融合，中国的文化学术通过科学的路径融入世界的科学文化学术，成为世界科学文明的一部分。所以，“胡寄窗分界”所揭示的经济思想、文化学术范式转型的核心要素就是科学，通过科学思维、科学方法、科学的话语系统、科学的专业共同体，开始了从经济思想到经济科学的转型。

二、中国经济思想古代先进、近代落后的原因：前科学与科学的比较

胡寄窗先生在其《中国近代经济思想史大纲》中提出的分界观点，与他对中国经济思想史的范式分析相联系。胡寄窗指出，可以说在 18 世纪中期西方经济学成为科学以前，中国的古典经济思想敢于与世界上任何国家同一时期的经济思想相比较，而愈是追溯到古代愈是如此。在近代经济学成为一种科学之后，它就迅速地向前发展，而中国的古典经济思想却基本上停止不前、日益落在近代经济学的后面。^④产生这种现象的原因是中国经济思想没有实现向科学的转型。胡寄窗分析道，中国自先秦时期到 19 世纪中叶这 3 000 年的经济思想，完全是中国型的古典经

济思想。它自有其独特的逻辑体系、表达方式和名词术语,均与西方经济思想判然有别。虽然中、西经济思想所研究的社会经济现象如商品、生产、商业、货币、资本、财政等之类的主题在古代和近代,在中国和在古代雅典大致是相同的。^⑧但古代希腊的经济思想与近代经济学有直接渊源,故在思维方式和名词术语方面虽有其发展变化,但基本上是一脉相承的。而中国古代经济思想则一直以其特有的思维方式和名词术语构成体系独立于西方经济思想传统之外持续地发展继承。所以,从政治经济学前史即前科学阶段考察,中国古代经济思想虽然长期以来独立发展,与西方经济思想无直接而明显的联系,但它们所研究的客观事物是相同的。一定的商品生产、贸易、货币等现象在古代中国和古代西方是“共有的”,所不同的只是用来表达的名词术语乃至分析方法而已。如抛弃偏狭的欧洲中心论,从整个世界角度考察,在古代经济思想史研究中加入古代中国经济思想成就部分是应该而且必要的。^⑨但18世纪中叶西方经济思想转型为经济科学之后,中国的古典经济思想却基本上停止不前、日益落后于近代经济学。从19世纪中叶到20世纪初,中国固有的古典经济思想为巩固其在思想意识领域中的支配阵地曾全力抵制西方经济学的传播,但西方经济学却很迅速地从一个方面排挤了中国的古典经济思想。^⑩

对于中国古典经济思想长期未曾发生范式转型而转变为经济科学的原因,胡寄窗先生从生产方式、经济关系及地理条件方面作了分析。他说,经济学说的迅速发展,同一国货币经济的迅速成长,特别是同多方面的国际经济关系是联系在一起的。在中国古代的自然经济和地理条件下,如无剧烈的经济变革发生,古典经济思想便能长期延续而不会发生范式转型。^⑪其实,中外学术界对中国传统思维形态在分析哲学、实证科学方面的弱势的原因已进行了广泛的探讨。从历史唯物主义观点考察,根本原因肯定要归结到生产方式以及该种生产方式所赖以发生的自然环境。由于自然环境不同,基本生活资料的获取方式不同以及由此所决定的生产方式、经济结构、社会结构的不同,不同民族或不同文明的思维形态是有差异的。只要有文明的独立形态,也就有思维的独立形态和学术的独立形态。但是,文明形态和思维形态可以是多元的,而科学是唯一的,因为事物的本质性是唯一的。对事物本质性的认识以及对定义形式的思考要求概念系统是单质的,话语系统是规范的、可通约的、统一的。换言之,唯有科学思维(科学的认识论和方法论)才有可能逼近客观本质性,科学是认识真理的唯一通道。这里,概念系统、话语系统、逻辑形式等“范式”要素的形式化就非常重要,成为文化学术交流的工具和科学普适性的技术路径。所以,在前科学时代尚属先进的中国古代经济思想,到了近代以后由于范式转型滞后,既不能与世界其他文明的文化学术交流,也不为世界其他文明的文化学术所认识,逐渐被排斥在世界主流经济思想之外,甚至被近代经济科学所替代。

三、“胡寄窗分界”的论证:科学的思维方式和科学的研究方法

胡寄窗先生提出了中国经济思想的分界,并且就分界的基点作了论述。但

他并没有就此论题展开并进行系统深入的研究。所以，我把“胡寄窗分界”称之为假说(Hypothesis)，即需要作理论检验的假设。当然，这一论题不能满足参数检验或非参数检验的限制条件，也不能满足检验模型的构建条件。也就是说，对“胡寄窗分界”假说的论证基本上不能采用经济计量学意义上的“假设检验”(Hypothesis Testing)方法。但还是需要用实证分析的方法，对中国经济思想的范式转型——科学的分类体系和科学的分析方法，作出令人信服的检验。

从科学史考察，当一种学术处于前科学(Prescience)阶段时，它没有范式(Paradigm)的规定，知识体系、话语系统、概念系统不统一，缺乏专业共同体，学科边界是散漫的、模糊的。而当学术有了范式的约束，人们在范式框架内进行研究活动，这就是常态科学，这种学术也就实现了向科学的转型。经济思想史是研究经济理论、经济学说发展演变的经济学科分支学科，其研究对象、研究内容和学科界定应该有范式框架的识别和限制。因为只有在一个统一的范式框架内，科学才能够实现分析技术的积累和理论的发展。经济学与其他科学一样，有它的前史，即前科学发展阶段。对经济学前史的研究一般难以符合范式规定性。但是，即使是经济学前史研究也不能满足于漫无边际，还是要探究经济思想从前史到经济科学的演变过程。如西方古希腊经济思想到现代经济科学，与自然主义、经验主义、逻辑实证主义、理性主义的“唯科学主义”方法论基础是一脉相承的。对18世纪以后的经济思想、经济学说发展过程的研究就应该符合范式框架的学科界定和专业规定性，对研究内容、学术分类、研究方法作出专业的识别和界定。

所以，可以采用“范式”理论与方法，结合统计学工具，对1919年以后中国经济思想的研究状况作一整理和研究，从科学分类体系、科学分析方法、科学共同体(Scientific Community)等要素进行定向和识别，分析中国经济思想是否开始了从前科学向科学的转型，进而对“胡寄窗分界”作出检验。这应该是中国思想史研究的一个重要的基础性课题。

然而，即使“胡寄窗分界”可以被论证，但中国经济思想在思维形态上由前科学向科学的转型过程也是漫长的。从20世纪初到21世纪初已有一个世纪，也不能认为转型已经完成。考察当代，也许是由传统思维形态所决定，中国的社会科学研究(包括经济学研究)缺少方法和范式的通约，缺少基本陈述的约定，知识背景散漫，理论训练没有一种学科的技术规定性，多数情况与人文学科一样，只是一种没有科学方法标准、没有范式规定的思想活动表述。中国传统思维形态所决定的思想方式和学术基本形态缺少一种以希腊文化为源头的西方思想学术的逻辑严密性。^⑩就现代科学发展要求而论，这一偏向需要修正。顾准比较了中国传统思想和西方传统思想(希腊思想)。西方文明是希腊罗马文明，希腊思想是基本的。希腊思想的核心是“格物”及物理，对客观世界和客观事物作实事求是的分类，研究世界事物形成的原因，试图为它们规定一些根本的范畴。迄今为止，植物分类学、动物

分类学,还原套原样地是亚里士多德那一套,从这里发展出来逻辑学。科学与民主在中国是舶来品。中国的传统思想没有产生出科学与民主。如果探索一下中国文化的渊源与根据,可以断定,中国产生不出科学与民主。所以,批判中国传统思想,是发展科学与民主所十分必须的。^⑨ 顾准秉承了“五四”运动“打倒孔家店”的精神,对中国传统文化基本上持批判态度,这也与鲁迅先生的观点相似。胡寄窗也批判中国传统经济思想缺少科学精神,但他通过分界将中国传统文化和传统经济思想作了前科学和向科学转型的划分,并肯定了前科学时期中国传统文化和古典经济思想的成就及其在人类文明史上的地位。而在外来因素的作用下,中国经济思想开始了从前科学向科学的转型,那么这个转型成功与否就决定了中国经济思想学科发展的科学性,也决定了中国经济思想能否通过科学的路径融入世界的科学文化学术,成为现代经济科学的一部分。

注释:

- ①②③④⑤⑥⑦胡寄窗:《中国近代经济思想史大纲》,中国社会科学出版社1984年版,第378—381页。
 ⑧⑩⑪胡寄窗:《中国经济思想史简编》,中国社会科学出版社1981年版,第472—473页。
 ⑨胡寄窗:《政治经济学前史》,辽宁人民出版社1988年版,第26—27页。
 ⑫F. I. 芬利:《希腊的遗产》(中译本),上海人民出版社2004年版。
 ⑬顾准:《从理想主义到经验主义》,光明日报出版社2013年版,第114页。

参考文献:

- [1][美]丹尼尔·福斯菲尔德. 现代经济学思想的渊源与演进(中文版)[M]. 上海:上海财经大学出版社,2003.
 [2][英]马克·布劳格. 经济学方法论(中文版)[M]. 北京:北京大学出版社,1990.
 [3][美]托马斯·库恩. 科学革命的结构(中文版)[M]. 上海:上海科学技术出版社,1980.
 [4][英]亚·沃尔夫. 十六、十七世纪科学、技术和哲学史(中文版)[M]. 北京:商务印书馆,1985.
 [5][美]伊·拉卡托斯. 科学研究纲领方法论(中文版)[M]. 上海:上海译文出版社,1986.

A Basic Subject in the Study of History of Chinese Economic Thought: The Argumentation of the Hypothesis of Hu Jichuang Boundary

ZHAO Xiao-lei

(Institute of Finance and Economics, Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China)

(下转第45页)

Abstract: As an important pioneer and founder of the discipline of Chinese history of economic thought, Professor Hu Jichuang not only has conducted a systematic and comprehensive study of the development course of Chinese economic thought, and has established the basic research framework of Chinese history of economic thought, but also has introduced Chinese history of economic thought as a local discipline to the world. This paper analyzes and summarizes the significant characteristics of dynamic combination of internationalization and localization in Professor Hu's research on the history of economic thought mainly from the perspectives of his observation of scientific norms, emphasis on original theoretical contributions and stress on a global perspective for understanding Chinese economic thought.

Key words: Professor Hu Jichuang; history of economic thought; internationalization; localization

(责任编辑 金 澜)

(上接第 38 页)

Abstract: Hu Jichuang boundary defines the transformation of Chinese economic thought from traditional and pre-scientific paradigm to modern and scientific paradigm, whose basis is the transformation of research methods which adopt scientific classification systems and analytical methods. Furthermore, the paradigm transformation lies in two important aspects: internationally accepted voice system and the emergence of economists as a professional community. Mr. Hu put forward the boundaries of Chinese economic thought and discussed the basis of the boundaries. But he did not conduct a systematic and deep research in this thesis, so Hu Jichuang boundary could only be called a hypothesis which needs theoretical testing. Testing the hypothesis by empirical analysis should be a basic subject in the study of Chinese history of economic thought.

Key words: Hu Jichuang boundary; paradigm transformation; scientific thought

(责任编辑 金 澜)